

**Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»**

Институт физической культуры

Кафедра Отечественной истории и ТиМОИ

Россия в XX – начале XXI веков

Лекции по Отечественной истории
для студентов неисторических специальностей

Екатеринбург, 2014

Составители:

канд. ист. наук, доцент И.Л. Бахтина
канд. ист. наук, доцент О.П. Вьюкова
канд. ист. наук, доцент М.К. Елисафенко
канд. ист. наук, доцент В.А. Козлов
канд. пед. наук, доцент И.М. Клименко
доктор ист. наук, проф. Л.Н. Мартюшов
канд. ист. наук, доцент Э.Е. Протасова
доктор ист. наук, проф. М.В. Попов
канд. ист. наук, доцент М.В. Суворов
канд. ист. наук, доцент В.В. Чернышков
канд. ист. наук, доцент Э.А. Черноухов

Рецензент: доктор ист. наук, проф. Б.В. Личман

Россия в XX-начале XXI веков. Лекции по Отечественной истории для студентов неисторических специальностей / Под ред. И.Л. Бахтиной. Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2014

Компьютерный набор: В.Ф. Фахразиева

Лекции подготовлены на кафедре Отечественной истории и ТиМОИ
© Уральского государственного педагогического университета, 2014

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ НА РУБЕЖЕ XIX - XX вв.

План

1. Европейское направление внешней политики России.
2. Дальневосточная политика России.

Литература

Внешняя политика России XIX и начала XX века: Документы Российского министерства иностранных дел. М., 1985.

История внешней политики России. Вторая половина XIX века. М., 1999.

Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. Ростов н/Д., 1998.

Орешкова С.Ф. Османская империя и Россия в свете их геополитического разграничения / Вопросы истории. 2005. № 3.

Сергеев Е.Ю. «Дипломатическая революция» 1907 г. в отношениях России и Великобритании / Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2008. № 2.

Сергеев Е.Ю. Русская разведка в начале войны с Японией 1904 – 1905 годов / Новая и новейшая история. 2005. № 1.

Фортунов В.В. Российская история в лицах. СПб., 2009.

Хевролина В.М. Российская дипломатия и балканский вопрос во второй половине 60-х гг. XIX в.: стратегия и тактика / Отечественная история. 2005. №

На рубеже XIX – XX вв. в мировой политике происходят значительные перемены. В странах Запада произошли буржуазные революции, которые открыли путь свободному развитию капитализма. На мировой арене появляются новые государства – Италия, Австро-Венгрия, Германия; США выступают в качестве значимого игрока в европейской политике.

Объединенная Германия стала претендовать на роль лидера в европейской политике. Ещё в 1879 г. эта страна заключает союзный договор с Австро-Венгрией, к которому в 1882 г. присоединяется и Италия. Этот союз, несомненно, был направлен против Российской Империи, имел целью ослабить её влияние на Балканском полуострове.

Сложной оставалась ситуация на Дальнем Востоке. Если с Китаем, в отличие от других европейских государств, Россия смогла сохранить добрососедские отношения, то, несмотря на ряд подписанных дипломатических договоров, Япония оставалась серьёзным конкурентом нашей страны в дальневосточном регионе.

Усиление влияния Российской Империи на Дальнем Востоке, вызванное динамично развивающимися русско-китайскими отношениями, вызвало негативную реакцию Японии и США, претендовавшими на лидерство в этом регионе.

Таким образом, на рубеже XIX – XX вв. обозначились два основных направления внешней политики русского правительства – европейское и дальневосточное. Их активизация связана с обострением противоречий между ведущими мировыми державами из-за колоний и сфер влияния. Россия, являвшаяся мощным евразийским государством, не могла остаться в стороне от международных конфликтов. В этот период страна приняла участие в двух войнах – с Японией и Первой мировой. Обе войны оказали негативное воздействие на внутрисполитическое положение в стране.

1

Политика германской дипломатии привела в конце 1887 г. к созданию так называемой «Средиземноморской Антанты» — австро-англо-итальянскому союзу, ставившему своей главной целью не допускать усиления русского влияния в Турции. Пункт восьмой секретного соглашения 1887 г. предусматривал оккупацию тремя союзниками турецкой территории в случае, если бы Россия «получала согласие Турции на осуществление своих целей». Характерно, что это австро-англо-итальянское соглашение, вдохновленное Бисмарком и направленное против России, оставалось долгое время неизвестным царскому правительству. В то же время Бисмарк продолжал политику успокоения русской дипломатии своим «дружелюбием».

В том же, 1887 г. истекал последний срок договора трех императоров. Но отношения Австро-Венгрии России на Балканах исключали возможность дальнейшего существования союза между ними. Для третьей участницы старого союза — Германии встал вопрос об оставлении в силе хотя бы нейтралитета России в период подготовки Бисмарком нового нападения на Францию. Германии удалось заключить с Россией так называемый «перестраховочный» договор 18 июня 1887 г. сроком на три года. Однако условия двустороннего «перестраховочного» договора оказались весьма ограниченными и не только в сроке его действия. Германия гарантировала России свой нейтралитет в возможном русско-австрийском военном столкновении только в случае нападения Австро-Венгрии на Россию. Точно так же русский нейтралитет в франко-германском конфликте ограничивался случаем нападения Франции на Германию. Следовательно, Россия уже в 1887 г. открыто отказывалась гарантировать свободу рук Германии в отношении Франции. Позиция России сыграла решающую роль в отсрочке Германии своей агрессии против Франции в 1887 г.

Стремясь удержать Россию от прямого союза с Францией и провоцируя в то же время осложнение русско-английских отношений, Германия в секретном приложении к договору обязалась оказать помощь царской России в установлении контроля в проливах. Договором предусматривалось закрытие проливов для военных судов всех наций и право России принять на себя защиту входа в Черное море.

В ответ на отказ дипломатии Петербурга поддержать своего берлинского «союзника» в его планах против Франции Бисмарк предпринял жесткие меры финансово-экономического характера. Используя значительную зависимость

царской России от германских кредитов, Бисмарк издал указ Германскому банку — прекратить прием в залог русских государственных бумаг. После этого царское правительство обратилось за займами на парижскую биржу, и весной 1887 г. Россия получила первый заем во Франции. К концу 80-х годов русско-германские отношения осложнились еще и так называемой «таможенной войной». Царское правительство в целях покровительства отечественной, промышленности и увеличения, доходов от таможенных пошлин систематически повышало тарифы на ввозимые в страну иностранные промышленные изделия, а главной страной, импортировавшей в Россию промышленные изделия, была Германия. Последняя в свою очередь систематически повышала ввозные пошлины на русское зерно, сначала на 5, 10, 12, наконец на 25%. В 1892 г. Германия установила в отношении русского хлеба дискриминационный, тариф - по 25 коп. с пуда, в то время как ввозной тариф на американский хлеб составлял 7 коп. с пуда. Русский хлебный экспорт в общем германском хлебном ввозе за три года, 1891 — 1893 гг., упал с 55 до 14%. Обе стороны несли значительные убытки от сокращения взаимной торговли.

Сменивший в 1890 г. престарелого Бисмарка новый германский канцлер - Каприви отказался в 1890 г. от возобновления на новый срок «перестраховочного» договора с Россией, считая, с одной стороны, безнадежной попыткой дальнейшее удержание России от сближения с Францией и, с другой стороны, вредным для германо-английских отношений тайный союз с Россией. С начала 90-х годов австро-германская дипломатия резко меняет свою политику на Ближнем Востоке, переходя с позиции «нейтралитета» в отношении Турции, к политике вовлечения Османской империи в германо-австрийский военный блок.

Отказ Германии в 1890 г. от возобновления «перестраховочного» договора с Россией, возобновление Германией в 1891 г. Тройственного союза с Австро-Венгрией и Италией создавали благоприятную почву для дальнейшего сближения между царской Россией и Францией.

Франко-русский союз был поворотным моментом во внешней политике царского правительства. Факт не возобновления Германией старого договора означал изоляцию России. Наталкиваясь в своей среднеазиатской и ближневосточной политике на сопротивление Англии и Австрии, Россия, очутилась в тяжелом положении, которое осложнялось еще и «таможенной войной» с Германией. В таких условиях сближение с Францией, добивавшейся союза с Россией, как со старой противницей Англии, а теперь и Германии, выдвигалось самой жизнью. Летом 1891 г. в Кронштадт прибыла французский эскадрой под командованием адмирала Жерве. Встреча французской эскадры вылилась в демонстрацию русско-французского сближения. Во время торжественного обеда, устроенного царским правительством для французских моряков, Александр III стоя прослушал французский государственный гимн «Марсельезу». Торжественная встреча адмирала Жерве была устроена также в Москве.

27 августа 1891 г. в Париже произошел обмен письмами о согласовании действий обеих держав в случае возникновения военной угрозы для одной из сторон. Через год была подписана секретная военная конвенция между русским

и французским генеральными; штабами о том, что, если Франция, подвергнется нападению со стороны Германии или со стороны Италии, поддержанной Германией, Россия выступит против Германии, а если Россия подвергнется нападению со стороны той же Германии или, Австро-Венгрии, поддержанной Германией, Франция выступит против Германии. В случае мобилизации сил Тройственного союза или одной из входящих в него держав Франция и Россия обязывались немедленно и одновременно мобилизовать свои силы. Франция обязывалась выставить 1300 тыс. войск, а Россия — от 700 до 800. тыс. В начале 1894 г. эта конвенция была ратифицирована императором России и президентом Франции.

Так, в конце XIX в. в Европе было положено начало созданию двух военных блоков — Тройственного союза (Германия, Австро-Венгрия, Италия) и русско-французского. До 1904 г. вне блоков оставалась Англия (после заключения союза Англии с Францией в 1904 г. и с Россией в 1907 г. сформировался блок Антанта).

2

После разграничения смежных территорий России и Китая на Дальнем Востоке по Айгунскому и Пекинскому договорам, российская политика по отношению к Китаю оставалась прежней — велась на мирной основе с целью достижения таким путем более выгодных экономических связей. Эта политика также противодействовала экспансии Англии и других держав в Китай, затрагивавших интересы России в этом регионе.

Сложно складывались русско-японские отношения. Симодский договор по вопросу о Сахалине имел для России невыгодные последствия. При «нераздельном» владении островом никакой границы между поселениями русских и японцев на Сахалине установлено не было. И японцы, используя обстановку войны 1853—1856 гг., стали усиленно вселяться в южную часть острова, распространяясь на север и захватывая в первую очередь весь район, населенный айнами.

Конвенция, заключенная между Россией и Японией 18 марта 1867 г., о порядке общего владения островом установила одинаковое право для русских и японцев продвигаться по всей территории острова и учреждать колонии, возводить жилые здания, магазины и промышленные учреждения везде, где их еще нет. При таком равноправии все преимущества оказались на стороне Японии, имевшей возможность по своему благоприятному географическому и экономическому положению широко их использовать.

В начале 70-х годов XIX в. русско-японские отношения по вопросу о Сахалине и Курильских островах обострились. Японское правительство, поддерживаемое США, проявляло особую активность в требованиях к России по вопросу о Сахалине и Курилах. Не имея возможности усилить свои стратегические позиции на Дальнем Востоке, Россия решила дипломатическим путем уладить назревавший конфликт, устранив уступками требованиям США и ограничив за-

просы Японии. Американцам был сдан в аренду котиковый промысел на Командорских островах и на острове Тюленьем (последний был предметом спора между Японией и Россией), а японцам по договору 25 апреля 1875 г. были переданы принадлежавшие России Курильские острова в обмен на не принадлежавшую японцам южную половину острова Сахалина.

Слабость экономических связей России с её тихоокеанскими владениями, военная беспомощность ее на дальневосточных рубежах, а также пассивность русской дипломатии по ограждению политических и экономических интересов России на Тихоокеанском побережье, проявлявшаяся в течение почти всей первой половины XIX в., имели следствием широкое экономическое вторжение в русские владения на северо-востоке Азии и северо-западе Америки английских и американских торговцев и промышленников.

В середине XIX в. главные богатства русских владений, находившиеся в морской или приморской зоне (пушной зверь, морские животные), подвергались чудовищному расхищению со стороны иностранных промышленников.

В период гражданской войны 1861 – 1865 гг. в США возник проект строительства международной телеграфной линии из Америки в Сибирь. Предлагая России свой проект, США добивались отчуждения русских земель на протяжении всей телеграфной линии от Аляски до устья Амура, а также предоставления даровой рабочей силы из ссыльных и каторжников Сибири. Телеграфная линия должна была в дальнейшем пройти по территории Монголии и Китая. США развернули широкие подготовительные мероприятия по постройке телеграфа. Русское правительство, одобрив в принципе предложение США о постройке телеграфа, все же отклонило неприемлемые для него условия (об отчуждении земель, даровой силе ссыльных и др.). Не достигнув первоначально поставленных экономических и политических целей, США отказались в 1866 г. от своего проекта и прекратили дальнейшие работы по проведению телеграфа.

Вторжение американского капитала в глубь Сибири приостановилось, но экономическая экспансия США в Чукотско-Анадырском и Охотско-Камчатском краях продолжалась.

Используя слабость царской России на Дальнем Востоке, а также благоприятно сложившуюся для США международную обстановку в конце 60-х годов XIX в., США повели энергичное наступление на русские владения в Америке. Аляска привлекала американских капиталистов как удобный плацдарм для преобладания на севере Тихого океана; Алеутские острова являлись мостом, ведущим в Азию.

Первую попытку «купить» Аляску у России США сделали в 1859 г., предложив за нее 5 млн. долларов. Но сделка не состоялась вследствие неопределенности общеполитического положения.

Во время гражданской войны в США и совпавших с ней событий в Польше (восстание 1863 г.) дипломатические отношения между Англией и Россией стали напряженными. Появилась угроза военного столкновения. Российское правительство, учитывая существовавшую тогда обостренность в отношениях между Англией и США, послало в Америку две эскадры: одну из Балтийского

моря в Нью-Йорк, а другую с Дальнего Востока в Сан-Франциско. В случае войны предполагалось угрожать Англии крейсерскими действиями русских кораблей, базирующихся в портах США, против английского торгового флота в Атлантическом и Тихом океанах. Таким образом складывался российско-американский союз, направленный против Англии.

После окончания гражданской войны в 1867 г. США возобновляют переговоры с Россией о покупке Аляски и других русских территорий в Америке. Царское правительство, учитывая возможность иметь в будущем союзника против Англии в лице США, понимая слабость своих позиций на севере Тихого океана, а также испытывая сильные финансовые затруднения, приняло предложение США.

Договор о продаже Аляски был подписан Александром II 18 марта 1867 г. К этому времени территория русских владений в Америке равнялась 580 тыс. географических миль; население их (в округленных цифрах) исчислялось: русских — более 1000 человек, креолов — 2000, алеутов — 5000, индейцев — 10 000. За все русские земли США уплачивали России 7200 тыс. долларов (примерно около 5 центов за гектар).

В 1880-е — начале 90-х гг. обстановка в районах Дальнего Востока, расположенных на границе с Китаем и Кореей и вблизи с капиталистически быстро развивавшейся Японской империей, имела свои специфические особенности.

Обширные районы по левому берегу Амура до Хабаровска, устье и лиман этой великой сибирской реки, а также Уссурийский край - территории, с давнего времени осваиваемые Россией, были крайне малонаселенными областями до конца XIX в. По переписи 1897 г., плотность населения по всей Сибири составляла 0,5 человека на 1 квадратную версту против 22,1 человека в губерниях Европейской России. Еще меньшей была плотность на Дальнем Востоке, самом отдаленном районе России.

Колонизация Дальнего Востока шла медленными темпами. С 1883 по 1895 г. в Южно-Уссурийский край прибыло всего 15365 переселенцев, из них большая часть добиралась до Приморья за свой счет. Из 10,9 млн. руб., израсходованных по бюджету на Дальнем Востоке, ушло на нужды переселенцев всего лишь 3,5 млн. руб., остальные 7,4 млн. руб. пошли на содержание войск и царской администрации. Но численность всех гарнизонов царских войск на дальневосточных границах была незначительной. В 1882 г. там всего находилось 19 тыс. солдат и 544 офицера, в следующем году - 15 тыс. солдат и 466 офицеров. Слабость военных сил России на Дальнем Востоке в эти годы объяснялась во многом недостатком финансовых средств и отдаленностью этого региона.

Таким образом, отдаленность края от центральных областей России, практически полное отсутствие дорог и недостаток военных сил в 1880-х годах заставляли русское правительство избегать международных осложнений в этом регионе.

В Китае Англия и Япония проводили политику, направленную против России. Под влиянием антироссийской политики англичан правительство Китая в 1880-х годах приступило к усиленному заселению Маньчжурии. Под руково-

дством английских советников оно начало в 1890 г. изыскания и строительство железной дороги от Пекина на север до Гирина через Маньчжурию. Эти обстоятельства ускорили решение российского правительства о начале строительства Сибирской железнодорожной магистрали, запроектированной еще в 80-х годах. Строительство Сибирской железной дороги началось в 1893 г., когда китайская железнодорожная линия была уже доведена до границ Маньчжурии.

Таким образом, в конце 80-х - начале 90-х гг. XIX в. интересы России на Дальнем Востоке явно столкнулись с интересами Англии и Японии, которая со второй половины 1890-х годов стала активно готовиться к войне против России.

Известный историк С.С. Ольденбург, анализируя значение русско-японской войны, отметил: «С тех дней, когда Петр Великий прорубал «окно в Европу», ни одна война не была в такой мере борьбой за будущее России, как русско-японская война. Решался вопрос о выходе к незамерзающим морям, о русском преобладании в огромной части света, о почти незаселенных земельных просторах Манчжурии. Иначе, как поставив крест над всем своим будущим в Азии, Россия от этой борьбы уклониться не могла». Американский летописец русско-японской войны С.Тайлер пишет: «Россия, должна была прочно утвердиться на Печилийском заливе и найти свой естественный выход в его свободных гаванях, иначе все труды и жертвы долгих лет оказались бы бесплодными и великая сибирская империя осталась бы только гигантским тупиком».

Сторонником «жесткой линии» в отношениях с императорской Японией был А.М. Безобразов и его сторонники, а также министр внутренних дел фон Плеве.

В.К. Плеве по поводу начала войны с Японией приписываются слова о том, что «маленькая победоносная война» была бы только полезна... Действительно, в складывающейся сложной внутривластной ситуации в стране короткая и победоносная война, по мнению ряда исследователей, вполне могла бы оздоровить атмосферу 1904 г. Однако нет никаких оснований из этой фразы министра делать вывод о том, что война, начатая Японией в наиболее подходящий для нее момент, была им спровоцирована.

Свою роль в обострении русско-японских отношений сыграл приближенный Николая II Александр Михайлович Безобразов, который ещё в 1896 г. составил записку на имя молодого императора, в которой говорил о неизбежности войны с Японией. Можно предположить, что автору записки удалось задеть Николая II за живое, так как тот, еще, будучи цесаревичем, во время пребывания в Осаке получил по голове удар палашом от японского полицейского. Японская сторона принесла все необходимые извинения, но, по мнению очевидцев, Николай Александрович просто неудачно выбрал место для того, чтобы справить свою малую нужду.

Николай II считал японцев «макаками» и недооценивал быстро растущую мощь японцев, которые не в пример России, достаточно последовательно проводили реформы в правление императора Муцухито, получившие наименова-

ние «революции Мэйдзи». А.М. Безобразов предлагал под видом коммерческих предприятий провести мирное завоевание Кореи. Поскольку на западном направлении России ничего «не светило», амбиции Николая II нашли применение на Дальнем Востоке.

Царь поддержал план Безобразова и фактически покровительствовал так называемой «безобразовской клике». В эту группу, оказывавшую влияние на дальневосточную политику России, в разное время входили влиятельные лица: генеральный консул в Корее Н.Г. Милютин, крупный помещик В.М. Вонлярлярский, И.И. Воронцов, великий князь Александр Михайлович, адмирал Е.И. Алексеев, адмирал А.М. Абаза, князь Ф.Ф. Юсупов, граф Ф.Ф. Сумароков-Эльстон, Н.П. Балашев, М.В. Родзянко и другие. Преобладали в группе крупные землевладельцы. В 1898 г. А.М. Безобразов стал действительным статским советником, а в 1903 – статс-секретарем, превратился во влиятельного государственного деятеля. Из Кабинета его императорского величества выделялись деньги на реализацию «плана Безобразова».

План «безобразовской клики» состоял в том, чтобы создать частную фирму, которая бы воспользовалась концессией для строительства дорог и линий телеграфа на территории Северной Кореи. Под предлогом защиты строительства на корейской территории были бы размещены русские военные посты и гарнизоны, что привело бы к аннексии Российской империи приглянувшихся земель.

Против этого плана выступал влиятельный и дальновидный министр финансов С.Ю. Витте, который считал, что вся эта затея лишь спровоцирует японцев на ответные действия и послужит предлогом для нежелательной войны. Сергей Юльевич был сторонником гибкой внешней политики, противником вовлечения России в международные конфликты. Он пытался блокировать действия «безобразовской клики», но в нее вошел влиятельный министр внутренних дел В.К. Плеве, с которым у Витте сложились напряженные отношения. В мае 1903 г. правительство провозгласило «новый курс» на Дальнем Востоке, учредило наместничество во главе с адмиралом Алексеевым, который обсуждал экономическую политику непосредственно с А.М. Безобразовым. В Петербурге был образован Особый комитет по Дальнему Востоку (сентябрь 1903 – июнь 1905) наиболее влиятельным членом которого стал все тот же А.М. Безобразов, а С.Ю. Витте получил отставку с поста министра финансов.

Действия «безобразовской клики» стали одной из причин русско-японской войны 1904 – 1905 гг. в каждом лесорубе, прокладывавшем трассы для дорог и телеграфа по территории Кореи, японцы видели русских солдат... и ущемление своих интересов. «Русское лесопромышленное товарищество» потерпело полный финансовый крах.

Русско-японская война (январь 1904 г. – август 1905 г.) началась с внезапного нападения японского флота в ночь на 27 января 1904 г. на русскую эскадру в Порт-Артуре. В этот же день неравный бой с японцами приняли находившиеся в корейском порту Чемульпо крейсер «Варяг» канонерская лодка «Кореец».

Ввиду угрозы захвата противником крейсер был затоплен, а лодка взорвана. Это была первая потеря русской Тихоокеанской эскадры.

В феврале-марте 1904 г. японские войска высадились в Корею, а после гибели командующего Тихоокеанским флотом вице-адмирала С.О. Макарова (31 марта его флагманский броненосец «Петропавловск» подорвался на mine и через две минуты затонул) японцы начали высадку на Ляодунском полуострове. Военные действия свелись к тому, что часть японской армии осадила Порт-Артур, а другая активно действовала против главных сил русской армии, отесняя ее в глубь Маньчжурии, к границам России. Защитники Порт-Артура во главе с генералом Р.И. Кондратенко отразили несколько штурмов. После захвата японцами в декабре 1904 г. горы Высокой, господствовавшей над всей крепостью, и гибели Кондратенко комендант крепости генерал А.М. Стессель сдал Порт-Артур противнику.

В войне с Японией Россия не одержала ни одной победы. В 1904 г. русская армия потерпела два поражения – в августе при Ляояне и в сентябре на реке Шахэ. В первом случае русская армия сдала позиции противнику, во втором – контрнаступление русских не привело к успеху. В 1905 г. Россия потерпела еще два поражения – в феврале под Мукденом (с обеих сторон участвовало 660 тыс. человек, потери русской армии составили 90 тыс. человек, японской – 70 тыс.); в мае в Цусимском проливе была разбита 2-я Тихоокеанская эскадра под командованием вице-адмирала З.П. Рожественского, направленная из Балтийского моря вокруг Африки на Дальний Восток. Во Владивосток сумели прорваться только 3 корабля из 30. В июле японцы заняли остров Сахалин.

Военное поражение России было обусловлено рядом факторов: незавершенностью военно-стратегической подготовки армии и флота на Дальнем Востоке; отдаленностью театра военных действий и пока еще слабой пропускной способностью Транссибирской магистрали; просчетами военного командования. Потери России составили 400 тыс. человек, включая убитых, раненых и плененных. Был нанесен серьезный урон военно-морскому флоту страны.

Однако даже после поражения сухопутных сил под Мукденом и 2-ой эскадры в Цусимском проливе бесперспективность войны еще не была вполне очевидной. Война стоила России около двух миллиардов рублей, Японии – почти столько же – около двух миллиардов йен, но налоговое бремя в связи с военными расходами выросло в Японии на 85%, тогда как в России всего на 5%. Японский военный потенциал после взятия Порт-Артура был практически использован, а русская армия разгромлена не была – ко второму году войны ее военная мощь постоянно нарастала, улучшалось тыловое обеспечение. Американский исследователь эпохи Т.Деннет отмечал в 1925 г.: «Многие полагают, что Япония была истощена уже к концу мая, и что только заключение мира спасло ее от крушения или полного поражения в столкновении с Россией». Этой же точки зрения придерживался и генерал А.Н. Куропаткин.

В августе 1905 г. в американском городе Портсмут глава российской делегации С.Ю. Витте заключил с Японией мирный договор. В связи с выше обозначенными причинами условия Портсмутского мира были для России относи-

тельно благоприятными. Было отвергнуто требование Японии о контрибуции и ограничении русских военно-морских сил на Тихом океане. Однако Россия признала Корею сферой интересов Японии, передала ей право на аренду Ляодунского полуострова с Порт-Артуром и железной дороги от Харбина до Порт-Артура. Японии передавалась южная часть Сахалина. Дипломатический успех Витте был отмечен присвоением ему графского титула. Злые языки потом стали его называть «графом Полусахалинским».

В целом, к мирному разрешению конфликта вынуждала с одной стороны нараставшая революция в стране и пораженческая позиция части правящей элиты с другой. Так, тот же С.Ю. Витте еще в начале июля 1904 г. в беседе с германским канцлером Бюловым говорил: «Как политик, я боюсь быстрых и блестящих русских успехов; они бы сделали руководящие с.-петербургские круги слишком заносчивыми... России следует еще испытать несколько военных неудач».

Итоги войны с Японией заставили российское правительство вести более осмотрительную политику. Началось сближение с Англией. В 1907 г. был заключен англо-русский договор о разделе сфер влияния в Иране, Афганистане и Тибете. Международный смысл этого документа был значительно шире, чем урегулирование территориальных споров в Центральной Азии. Вслед за англо-французским («сердечным согласием») 1904 г. о разграничении сфер их интересов в Африке договор между Россией и Англией привел к фактическому созданию союза между Россией, Францией и Англией, хотя официально Антанта оформилась лишь в начале Первой мировой войны. Завершился раскол Европы на два военно-политических блока. С этого времени между противоборствующими сторонами стали возникать конфликты, из которых выходить мирным путем становилось все труднее.

РОССИЙСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ НА РУБЕЖЕ XIX–XX вв.: РЕФОРМЫ И РЕВОЛЮЦИИ

План

1. Российская империя на рубеже XIX–XX вв.: самодержавие и модернизация.
2. Первая русская революция.
3. Реформаторская деятельность П.А. Столыпина

Литература

Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. – СПб., 1999.

Ананьич Б.В. С.Ю.Витте и П.А.Столыпин - российские реформаторы XX столетия // Звезда. 1995. № 6.

Боханов А.Н. Николай II. М., 1997.

Власть и реформы. СПб., 1996.

Головков Г. Бунт по-русски. Палачи и жертвы. Рандеву с революцией 1905–1907 гг. – М., 2005.

Зырянов П.Н. Петр Столыпин. Политический портрет. – М., 1992.

Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа. (Мифы и реальность) // История СССР. 1991. № 2.

Нефедов С.А. 1905 год: революция в контексте вестернизации // Уральский исторический вестник. 2007. № 15.

Пайпс Р. Русская революция. Кн. 1. Агония старого режима. – М., 2005.

Первая революция в России: взгляд через столетие / под ред. А.П. Корелина, С.В. Тютюкина. – М., 2005.

Политическая история России в партиях и лицах. – М., 2007.

Реформы или революция? Россия в 1861–1917. – СПб., 1992.

Российские реформаторы (XIX – начало XX в.). – М., 1995.

Туманова А.С. Первая русская революция и провозглашение свободы союзов и собраний / А.С. Туманова // Отечественная история. – 2005. – № 5.

Шанин Т. Революция как момент истины. 1905-1907, 1917-1922. М., 1997.

Фурсенко А.А., С.Ю.Витте и экономическое развитие в конце XIX- нач. XX вв. // Новая и новейшая история. 1999. №6.

Экшут С. Карьера Петра Столыпина // Родина. 2006. № 9.

1. Российская империя на рубеже XIX–XX вв.: самодержавие и модернизация

Россия на рубеже XIX–XX вв. относилась к числу стран, в которых быстрыми темпами шел процесс модернизации. Однако она проходила с серьезными трудностями, связанными с отсутствием необходимой социальной базы для назревших преобразований, преимущественной опоры на бюрократию, спорами о путях их проведения и, наконец, запаздывание во времени. В результате ре-

формы, хотя и давали положительные результаты, тем не менее, не разрешали противоречий в развитии и нередко создавали новые.

На рубеже XIX–XX вв. Россия имела отраслевую структуру хозяйства, сходную с передовыми странами Западной Европы. Сложились основные промышленные районы – Центральный (Московский), Северо-Западный (Петербургский), Польский, Уральский горнозаводской, Бакинский нефтяной, угольно-металлургический на Юге. В России образовались монополистические объединения: к 1900 г. было создано около 30 картелей и синдикатов. Получила развитие кредитно-финансовая система. Быстрыми темпами росло промышленное производство. Его среднегодовые приросты увеличились с 2,6% в 1860-х гг. до 6,7% в 1890-х гг. Доля России в мировом промышленном производстве увеличилась с 4% в 1870 г. до 7% в 1900 г.

В то же время Россия отставала от США, Германии, Англии, Франции. Для ликвидации отставания необходимо было осуществить перевооружение технической базы промышленности, развивать транспортную систему. В промышленной структуре страны преобладающее место занимала легкая промышленность, нужно было увеличить удельный вес тяжелой. Успехи модернизации зависели от экономического поведения предпринимателей и повышения качественного состава рабочих.

Модернизация российского общества зависела и от утверждения буржуазных отношений в сельском хозяйстве. Опыт пореформенного развития свидетельствовал о том, что капиталистический прогресс в помещичьих хозяйствах шел медленно в силу мало доходной полукрепостнической эксплуатации крестьянства. Реформа 1861 г. не устранила социально-экономического механизма, на котором покоилось общинное землепользование. Для создания благоприятных условий сельскохозяйственного производства необходимо было вывести крестьянина из-под власти общины.

Модернизация связана с демократизацией политической системы. Однако, активное вмешательство государства во все сферы общественной жизни, установка на незыблемость самодержавия создавали трудности для проведения политических реформ. В стране отсутствовали политические свободы, а политическая деятельность была запрещена. Незавершенность политических реформ 1860–1870-х гг. стимулировала в обществе мысль о создании при императоре представительного органа с законодательными или совещательными функциями.

В России накопилось немало социальных противоречий, оказывавших влияние на ход модернизации. По Первой Всероссийской переписи населения 1897 г. самым большим по численности сословием было крестьянство (77,1%). Став лично свободными, крестьяне должны были внести выкуп за свои земельные заделы. К концу века они заплатили 1,5 млрд. рублей, втрое больше рыночной цены, но задолженность не погасили. Крестьянство страдало от безземелья. В начале XX в. в их руках находилось 137 млн. десятин земли, что при низком уровне агротехники было недостаточно. 16,5 млн. крестьян имели наделы менее десятины (1,09 гектара).

Большая часть земель находилась во владении общины, не допускавшей разорения своих членов и одновременно развивавшей у них уравнилельные настроения. Однако происходит процесс социальной дифференциации крестьянства. Выделяется зажиточная верхушка, увеличивается слой беднейшего крестьянства, лишь середняцкое ядро остается достаточно устойчивым. Представления о крестьянстве как о разоренной, нищей массе явно преувеличены. Многие крестьяне (5–25%) купили десятки, сотни и даже тысячи гектаров земли, нанимали батраков. У середняков положение было лучше, чем у рабочих. И все-таки, более половины крестьянских дворов находились в состоянии нищеты, причины которой коренились в малоземелье, отсутствии средств, тяжелых податях, кабальной эксплуатации.

С деревней было связано и дворянское сословие. По переписи 1897 г. в России насчитывалось около 1 млн. 222 тыс. потомственных и свыше 630 тыс. личных дворян. Дворянство сумело сохранить политическую власть, но его экономическая мощь неуклонно ослабевала. Принадлежащий им земельный фонд сокращался. Если в 1877 г. дворяне имели 73 млн. десятин земли, то в 1905 г. – всего 53 млн.

Символом и, в то же время, отражением противоречий эпохи модернизации стали города, в которых в конце XIX в. проживало 12,1% населения. Города постепенно превращались из административных и торговых центров в промышленные. Изменился и состав городского населения, в котором значительное место стал занимать рабочий класс. По переписи 1897 г. численность промышленного пролетариата составляла 5,1 млн. человек, а вместе с семьями – 22 млн.

Жизнь рабочих в стране, с опозданием вступившей на путь индустриализации, определялась в немалой степени системой «выжимания пота». Владельцы предприятий компенсировали низкую производительность труда увеличением рабочего дня, штрафами. Заработная плата рабочего составляла 12–20 рублей в месяц, в 5 раз ниже, чем в Западной Европе. Рабочие имели минимальные социальные гарантии. Их жилищные условия оставляли желать лучшего. Значительная часть рабочих вынужденно ютилась в тесных казармах при фабриках и заводах.

Лишь с 1880-х гг. фабричное законодательство начинает ограничивать произвол владельцев промышленных предприятий. Но принятых мер было недостаточно, тем более что многие из них игнорировали законы. Рабочие реагировали на свое положение забастовками, которые несли на себе печать «русского бунта». Именно в рабочей среде стали активно распространяться социалистические идеи.

Численность русской буржуазии достигла 1,5 млн. человек. Этот класс был неоднородным. Крупная промышленная буржуазия концентрировалась в Москве. Петербургская, тесно связанная с бюрократией, в основном контролировала капиталы акционерных компаний. Буржуазные элементы российской периферии ограничивали свою деятельность торговой сферой.

Фабриканты первого-второго поколений считали своим неотъемлемым правом полную свободу в отношениях с рабочими. «Цивилизованные» методы

эксплуатации приживались с большим трудом. Лишь представители третьего-четвертого поколения предпринимателей приобрели «европейский лоск» и проявили себя не только в хозяйственной деятельности, но и вошли в историю как меценаты и инициаторы благотворительных акций.

На рубеже XIX–XX вв. значительная часть российских предпринимателей начинают тяготиться государственной регламентацией хозяйственной жизни. «Лидеры» деловой России А.И. Гучков, А.И. Коновалов, П.П. Рябушинский отстаивали принципы свободного капиталистического хозяйствования, попиравшими на каждом шагу. Длительное время буржуазия приспосабливалась к порядкам полуфеодального общества, стремилась попасть в дворяне. На рубеже веков она заявила о своих претензиях на участие в разработке государственной политики.

На модернизацию общества оказывал существенное влияние этнический фактор. Российская империя сложилась в результате процесса, который не может быть сведен однозначно к добровольному воссоединению или насильственному присоединению. Ряд народов оказался в составе России в силу географической близости, экономических интересов и культурных связей. Для других народов, вовлеченных в межнациональные и религиозные распри, это было единственным спасением. Часть территорий была завоевана. Народы, населявшие Россию, находились на разных уровнях развития, принадлежали к различным расам и языковым семьям, исповедовали разные религии, имели разное политическое устройство. Финляндия обладала автономией, Бухарское и Хивинское ханства находились в вассальной зависимости от России. Остальные национальные окраины были на положении наместничеств, генерал-губернаторств, губерний.

Серьезные проблемы стояли в сфере образования. По данным переписи 1897 г. грамотность населения в России составляла всего 21%. В 1894 г. в России было 32 тыс. начальных школ, но значительная их часть находилась в подчинении Синода, где постановка обучения была ниже, чем в школах министерства народного просвещения. Заработная плата народных учителей в России была самой низкой среди развитых стран. На народное просвещение тратилось всего 43 коп. на душу населения, в то время, как в Англии и Германии – 3,8 руб., Швейцарии – 5,5 руб., США – 7 руб.

Разрешение вышеназванного сложного комплекса противоречий в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. в первую очередь зависело от политики самодержавия. В понимании перспектив развития России в правительственных кругах существовали два подхода: консервативно-охранительный и либерально-консервативный. Очень часто, приводимое в литературе, высказывание одного из столпов официальной идеологии В. К. Плеве: «имеется полное основание надеяться, что Россия будет избавлена от гнета капитала и буржуазии и борьбы сословий» может создать неверное представление, что представители первого направления (К.П. Победоносцев, И.Н. Дурново, И.Л. Горемыкин) игнорировали буржуазную эволюцию в стране. Их взгляды отражали реакцию традиционных слоев населения, преимущественно дворянства, на процессы модернизации. Они прекрасно понимали, что международный авторитет России

зависит от ее промышленного потенциала. Однако существующая в Европе поляризация общества, социальные конфликты вызывали у них негативную реакцию и стремление не допустить их повторения в России. Они пытались найти свой путь модернизации, отличающийся от европейского, с опорой на российские традиции.

Наиболее ярким представителем второго направления был Сергей Юльевич Витте (1849–1915). Многие современники и особенно противники саркастически утверждали, что он «принципиально беспринципен». Однако в стратегическом плане Витте всегда был последователен. Его личные инициативы и решения отвечали потребностям времени, нуждам государства. Основное внимание он обращал на индустриализацию. Он считал, что «создание собственной промышленности – это есть коренная не только экономическая, но и политическая задача. Ее осуществление будет способствовать экономическому усилению государства, сделает его независимым от более развитых стран и создаст условия для проведения социальных реформ».

Реальное воплощение этих альтернативных путей развития зависело от Николая II, в 1894 г. ставшим последним российским императором. На формирование его мировоззрения существенное влияние оказали видные представители отечественной консервативной мысли: правовед К.П. Победоносцев и историк Е.Е. Замысловский. Не случайно идеалом Николая II был царь Алексей Михайлович, много сделавший для утверждения самодержавия. Еще будучи цесаревичем, он твердо уяснил мысль о божественном происхождении царской власти, был искренне убежден, что самодержавие единственная форма правления, приемлемая для России.

В листе Всероссийской переписи населения Николая II определил свой род занятий, как «хозяин земли русской». То есть он был убежден в непригодности для России либеральных преобразований на западноевропейский манер и правомерности сохранения веками освященного порядка.

Первые годы правления Николая II характеризовались существенным влиянием министра финансов С.Ю. Витте. Основным направлением его деятельности стала индустриализация империи. Его экономическая платформа предусматривала в течение десятилетия догнать в индустриальном отношении более развитые страны Европы. Важнейшим условием ускоренного экономического развития он считал укрепление национальных финансов и создание надежной кредитной системы. Поэтому главное внимание он уделял проведению денежной реформы, цель которой – стабилизировать русский рубль и стимулировать крупные иностранные инвестиции в ведущие отрасли страны. Сначала он выступал за улучшение финансового положения и пополнение государственной казны за счет простого увеличения денежной массы, но очень скоро понял, что подобная мера приведет лишь к дальнейшему обесценению бумажных денег и тогда он стал убежденным сторонником введения золотого рубля.

Планы введения золотой валюты резко усилили недовольство крупных земельных собственников, поскольку аграрному сектору не сулили никаких выгод. Однако Витте, заручившись поддержкой Николая II, проявил волю, целе-

устремленность, способность действовать наперекор общепринятому, в 1896–1897 гг. сумел их осуществить.

Суть реформы сводилась к тому, чтобы стабилизировать рубль путем девальвации кредитной денежной единицы на основе монометаллизма, т.е. выпущенные бумажные дензнаки обменивались на золотые по фиксированному курсу. Золотая валюта способствовала интегрированию России в систему мирового рынка и стимулировала приток в экономику страны зарубежные инвестиции. За время его пребывания на посту министра в Россию было инвестировано из-за границы около 3 млрд. руб., учреждено около 800 русских акционерных обществ и более 200 иностранных компании. С помощью иностранного капитала были построены металлургические заводы в Донбассе и Кривом Роге, предприятия по производству швейных машин «Зингер и К» и сельскохозяйственного оборудования.

Сделав ставку на государственное вмешательство, Витте провел реформу Государственного банка, усилил правительственный контроль над частными банками и биржевыми операциями. Целям индустриализации способствовало введение в 1894 г. казенной винной монополии, усиление косвенного налогообложения, защита русской промышленности от западных конкурентов, развитие сети профессиональных учебных заведений для подготовки специалистов.

Проведенные мероприятия стимулировали индустриальное развитие. Продукция тяжелой промышленности увеличилась в два раза. К 1900 г. по добыче нефти Россия вышла на первое место, а отрасли, выпускающие средства производства, давали 40% всей продукции. В 1893–1902 гг. было построено 27 тыс. км железных дорог, в том числе большая часть Транссибирской магистрали (Челябинск–Владивосток).

Министр финансов активно занимался и вопросами взаимоотношений рабочих и предпринимателей. Первоначально Витте разделял попечительный характер правительственной рабочей политики. Однако рост забастовочного и революционного движения заставил его изменить прежние взгляды, согласно которым напряженность на предприятиях связана только с подрывной деятельностью антигосударственных элементов. Акцент был сделан на усовершенствование фабричного законодательства. Были разработаны и приняты законы об ограничении рабочего времени на предприятиях (1897 г.), о вознаграждении рабочих, потерявших трудоспособность в результате несчастного случая на производстве (1903 г.), о введении на фабриках и заводах института фабричных старост (1903г.), сыгравшие определенную роль в улучшении социального положения рабочих.

Ускоренная индустриализация зависела и от реорганизации экономических отношений в деревне. Взгляды Витте по этой проблеме претерпели серьезную эволюцию. Вначале он выступал за сохранение общины и считал, что «общинное землевладение способно обеспечить крестьянство от нищеты и обездоленности». Однако в конце 1890-х гг. он осознал, что тяжелое экономическое положение деревни ведет к падению платежеспособности крестьян, подрывает госбюджет и внутренний рынок промышленности. Поэтому он выступил за ликвидацию общинного землевладения и развитие частной собственности на зем-

лю, предлагал активизировать ссудную деятельность Крестьянского банка и переселение крестьян на неосвоенные земли.

Но пересмотр аграрного курса тогда не состоялся. Лишь в условиях экономического кризиса, двух неурожайных лет и мощных крестьянских выступлений 1902 г., Николай II пошел на создание ряда комиссий по пересмотру аграрного законодательства. Витте возглавил один из межведомственных органов – Особое совещание по нуждам сельскохозяйственной промышленности (1902–1905 гг.). Однако позиции его к этому времени серьезно ослабли. В 1903 г. Витте был смещен с поста министра финансов и назначен на почетную, но мало-влиятельную должность председателя Кабинета министров. Разработанная им программа сыграла заметную роль в изменении аграрной политики, предвосхитив реформу П.А. Столыпина.

Ослабление влияния Витте привело к усилению консервативно-охранительного направления в политике самодержавия. Самой влиятельной фигурой в правительстве стал министр внутренних дел В.К. Плеве (1846–1904). Он прекрасно осознавал, что страна переживает кризис, но выход из него видел в сохранении и укреплении существующих форм экономической и политической жизни. Об этом ярко свидетельствует подготовленный им манифест от 26 февраля 1903 г., в котором провозглашались предстоящий пересмотр законов, касающихся «сельского состояния», развития местного самоуправления, создание Совета по делам народного хозяйства, с приглашением местных деятелей и др. Но в манифесте резко критиковалась «смута», которая мешает правительству улучшать народную жизнь, а также осуждались идеи либерализма, как чуждые русской действительности. Плеве выступал за сохранение общины, за усиление государственной поддержки помещикам.

В условиях усилившейся социальной напряженности, он даже поддержал эксперименты жандармского полковника С.В. Зубатова. Последний стремился создать легальное рабочее движение на почве защиты материальных интересов пролетариата и не допустить усиления в этой среде влияния социал-демократов. В 1901–1903 гг. в ряде городов империи под эгидой полиции были созданы рабочие общества. Однако вскоре зубатовские организации стали вмешиваться в конфликты с администрацией, и промышленники потребовали ликвидировать этот «полицейский социализм». После скандала, вызванного участием зубатовцев во всеобщей стачке на юге России в 1903 г., Зубатов вынужден был уйти в отставку. Но его идеи еще кое-какое время продолжали использоваться полицейскими властями. Это во многом привело к трагическим событиям 9 января 1905 г.

Плеве считал, что революционное движение – результат неудовлетворительной работы вверенного ему Министерства внутренних дел. Борясь с надвигающейся революцией, он широко применял полицейский террор, расстрелы рабочих демонстраций, карательные экспедиции в районы крестьянских волнений, усилил преследования земских деятелей. Подобная политика не принесла социального спокойствия в общество, а самому Плеве стоила жизни. Летом 1904 г. он пополнил список жертв Боевой организации партии социалистов-революционеров (эсеров).

То есть политике самодержавия было присуще, хотя и непоследовательно, стремление ответить на вызов времени. Более всего этому соответствовала программа С.Ю. Витте. Однако форсированный переход от аграрного к индустриальному обществу создавал серьезные проблемы даже при последовательной политике модернизации. Индустриализация сопровождалась сильным увеличением налогового бремени. Во второй половине XIX в. прямые налоги в России возросли с 50 до 147 млн. рублей, а косвенные со 103 до 567 млн. Усиление налогообложения вело к обострению социальной напряженности в обществе, так как их основная тяжесть ложилась прежде всего на низшие слои плательщиков.

Не произошло существенных изменений и в национальной политике. Для самодержавия в национальном вопросе были характерны две тенденции: этатизм, признающий существование в империи множества этносов, и религиозных групп, и этноцентризм, означающий усиление русификации. Во многих национальных окраинах Российской империи (Польше, Финляндии, Прибалтике и др.) нарастало недовольство против сохранения самодержавия

Итак, царскому правительству не удалось разрешить противоречия реформаторским путем. Разумеется, нельзя недооценивать перемен в экономике под влиянием политики индустриализации, но они не сопровождались реформами в политической системе. Буржуазная эволюция сельского хозяйства осуществлялась медленно. Остались нерешенными многие проблемы социального и национального характера. Мировой экономический кризис 1900-1903 гг. и Русско-японская война 1904–1905 гг. способствовали возрастанию социальной напряженности в обществе.

Вместе с тем, первую русскую революцию нельзя связывать только с ошибками последнего царствования, ее истоки гораздо глубже. На протяжении XIX столетия русское общество неуклонно шло к революции. Кризис власти, выразившийся в неспособности решать насущные проблемы путем последовательного реформаторства, неизбежно толкал общество на путь революционной борьбы. Конфликт между ними достиг своего апогея на рубеже XIX–XX вв.

Ведущую роль в оппозиции самодержавию играла интеллигенция. Она наиболее остро осознавала несоответствие между потребностями развития страны и существующей политической системой. В либеральном движении ведущую роль начинают играть известные ученые П.Н. Милюков, С.А. Муромцев, П.И. Новгородцев. Они выдвинули идею ограничения самодержавия путем введения конституционно-парламентского строя, выступали за всеобщее избирательное право, демократические свободы, культурное самоопределение наций. В отличие от дворянских либералов XIX в., интеллигенция внесла в свою программу и социальные требования: отчуждение части помещичьей земли, введение 8-часового рабочего дня, социального страхования и т.д. Если дворянские либералы выступали против нелегальной деятельности и ограничивались петициями на имя царя, то либеральные интеллигенты приступили к созданию нелегальных организаций и печатных органов, поддерживали мирные политические забастовки.

В Российской империи постепенно усиливались и радикальные направления, воспринявшие социалистические идеи. Причем они активно развивались сразу по двум направлениям.

С одной стороны, в середине 1890-х гг. некоторые неонароднические организации в России и за границей приняли название социалистов-революционеров (эсеров). Новым названием они хотели дистанцировать себя как от легальных народников с их теорией «малых дел», так и социал-демократов, чрезмерно «увлекшихся» пролетариатом. Эсеры намеревались продолжить традиции революционного народничества 1870-х гг. с идеями массового революционного движения и народной революции с целью некапиталистического перехода к социализму.

Окончательное организационное оформление партии оказалось длительным процессом. В 1904 г. был опубликован проект программы, а в декабре 1905 – январе 1906 г. в полулегальной обстановке на территории Финляндии был проведен I учредительный съезд партии эсеров, принявший программу и устав. Их бессменным лидером стал В.М. Чернов.

Эсеры были убежденными социалистами: сторонниками централизованного государства, планомерной организации экономики. Но, в отличие от социал-демократов, потенциально ведущим революционным классом в России они считали крестьянство – подавляющую часть населения России. Причем они не признавали, как марксисты, крестьянские хозяйства мелкобуржуазными.

С другой стороны, в России началось активное распространение марксизма. Оно во многом объяснялось завершением промышленной революции в большинстве отраслей и как следствие появлением значительного слоя пролетариата. В результате появляются различные марксистские группы и кружки, самой известной из которых стал «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», созданный в 1895 г. в Санкт-Петербурге.

Один из молодых лидеров В.И. Ульянов-Ленин (1870–1924) провел масштабную левую ревизию классического марксизма. Он отстаивал мнение, о том, что не следует дожидаться созревания социально-экономических предпосылок социалистического общества, а надо начинать активно действовать и в среднеразвитой крестьянской России. Следует создать пролетарскую партию «нового типа», отличную от классической европейской социал-демократии. Она должна организовать социалистическую революцию, захватить политическую власть, а затем начать социалистические преобразования, опираясь на союз рабочего класса и крестьянства.

В 1903 г. на II съезде Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП) была принята ее программа. Здесь же произошел и раскол новой партии на два течения: радикального, получивших название большевики (их сторонники получили большинство при голосовании в ЦК) и умеренного (меньшевики). Признанным лидером первого стал В.И. Ленин, второго – Ю.О. Мартов и Г.В. Плеханов

Первая всероссийская либеральная партия в России – конституционных демократов (кадетов) возникла в 190 г. на базе слияния трех потоков: течения земцев-конституционалистов; созданного в эмиграции союза «Освобождение;

ряда всероссийских профессионально-политических союзов, объединенных в мае 1905 г. в «Союз союзов». Причем в составе кадетов сразу четко выделяются два направления: правое ортодоксальное и левое радикальное. Последние даже признавали возможность прихода к власти революционным путем и союза с социалистами.

В начале XX в. в Российской империи стали оформляться и первые право-монархические организации. Их идеология базировалась на так называемой теории «официальной народности». В ее основе была триединая формула: «православие, самодержавие, народность». Эти три компонента объявлялись коренными российскими национальными началами. Поэтому империя, в отличие от стран Западной Европы, должна была избежать острых социальных потрясений, вызванных распространением разрушительных идей.

В целом в начале XX в. в Российской империи происходило активное организационное оформление партий всех трех политических спектров. Углубление конфликта между властью и обществом было чревато серьезными последствиями для страны.

2. Первая русская революция

Рубеж XIX–XX вв. ознаменовался усилением социальной напряженности в стране. Росло стачечное движение. Причем если в 1890-е гг. преобладали стачки экономического характера, то в начале 1900-х гг. усилилась их политическая направленность. Забастовками были охвачены преимущественно крупные промышленные районы: Центральный, Северо-Западный, Бакинский, Южный.

Заметно усилилось и крестьянское движение. Обычным явлением стали земельные споры с помещиками, уничтожение межевых знаков на границах владений. В 1902–1903 гг. в ряде губерний произошли волнения, сопровождающиеся разгромом помещичьих имений, на подавление которых были посланы войска. Наивысшего размаха события достигли в Харьковской губернии.

Активизировали свои действия представители радикальной и либеральной оппозиций. Яркой отличительной чертой партии социалистов-революционеров (эсеров) стало возрождение террористической традиции в российском освободительном движении. Еще в 1901 г. для этой цели была создана Боевая организация (БО), которая была строго законспирирована и автономна даже по отношению к руководящим органам партии. В ее состав входило 10–15, затем 25–30 человек. Убийства в 1901–1902 гг. министров народного просвещения Н.П. Боголепова и внутренних дел Д.С. Сипягина, осуществленные членами Боевой организации эсеров, ознаменовали начало террора, принявшего в последующие годы широкий размах.

Осенью 1904 г. либералы развернули в стране масштабную «банкетную кампанию», посвященную юбилею земской реформы. В кампании, организованной по опыту французской революции 1848 г., приняли участие свыше 50 тысяч представителей интеллигенции, дворянства и буржуазии (120 собраний в 34 городах). Общим согласованным требованием был созыв Учредительного собрания.

Новый министр внутренних дел П.Д. Святополк-Мирский убедил Николая II опубликовать Указ от 12 декабря 1904 г. «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка». В нем говорилось о необходимости улучшения жизни крестьянства, расширения прав земств, государственном и социальном страховании, независимости судов, юридической ответственности должностных лиц. Но требования о введении в состав Государственного совета выборных представителей земств и даже Учредительного собрания были отклонены. Поэтому инициаторы кампании остались ею недовольны.

В начале января 1905 г. началась стачка на Путиловском заводе в Санкт-Петербурге, к которой стали примыкать рабочие других предприятий. Эти события ускорили осуществление идеи о необходимости устроить мирное шествие рабочих к императору и просить у него «правды и защиты».

Ее организатор – священник Георгий Гапон (1860–1906), без согласования с МВД, агентом которым он являлся, подготовил петицию от рабочих с экономическими требованиями. Затем и под давлением левых партий (эсеров и социал-демократов) Гапон включил туда и политические требования (Учредительное собрание, прекращение войны, отделение церкви от государства). Петиция окончательно потеряла характер смиренной челобитной царю.

Результатом стали трагические события «Кровавого воскресенья» – расстрел мирной демонстрации к Зимнему дворцу 9 января 1905 г. Это вызвало взрыв возмущения во всей стране. Только в январе 1905 г. бастовало свыше 440 тыс. рабочих, больше чем за предыдущее десятилетие. Недовольство охватило и тех, кто никогда не участвовал в политической деятельности. События 9 января 1905 г. стали началом первой революции в России.

Она охватила все слои российского общества. Ее участники отстаивали свои интересы и идеалы, по-разному видели перспективы развития России. В ходе революции окончательно сформировалось три основных противоборствующих политических лагеря: монархический, либеральный и радикальный.

Монархисты, понимая, что без модернизации прогресс страны невозможен, пытались сохранить существующую политическую систему. Они пытались обосновать особый путь развития России, отличный от западноевропейского. Их главной силой было черносотенные организации.

«Черная сотня» – исторический термин, которым на Руси обозначалось тяглое посадское, «черный люд». Черносотенцы не отказывались от названия, которое дали им либеральные и революционные круги, заявляя, что с гордостью носят эту презренную в устах демократов кличку, т.к. она для них почетна, ибо черная сотня – это простой рабочий народ, спасший страну в 1612 году. Вместе с тем они предпочитали называть себя исконно русскими, патриотами, монархистами. «Черными сотнями» именовались и их боевые дружины.

Ни одно политическое движение в России не было столь всеобщим, как правомонархическое. В нем участвовали крестьяне и рабочие, мещане и купцы, интеллигенция и духовенство, дворяне и служащие. Это было движение русского национализма, причем не инспирированное сверху, как считали в советской историографии. Оно возникло снизу достаточно стихийно.

В ноябре 1905 г. объединяющим центром черносотенное движения стал «Союз русского народа», наиболее влиятельными лидерами которого являлись врач А.И. Дубровин, бессарабский помещик В.М. Пуришкевич, известный филолог А.И. Соболевский. К концу 1907 г. он насчитывал в своем составе 400 тыс. человек.

Главным теоретическим постулатом черносотенцев был принцип неограниченной самодержавной монархии, которую они считали идеальной для России. При этом они считали, что российские императоры, начиная с Петра I, пошли неправильным путем, так как стали заимствовать западноевропейские порядки. А это привело к их опоре только на имущие слои, а не весь народ. Деятельность Государственной думы они считали приемлемой, только как организации, не ограничивающей самодержавие. Они считали ее тождественной совещательным Земским соборам XVI–XVII вв., органом в борьбе с засильем бюрократии.

Идеализируя традиционные и патриархальные устои, черносотенцы не отрицали неизбежность развития капитализма. Свой антибуржуазный заряд критики они направляли лишь на некоторые, неприемлемые для них стороны: монополии, чрезмерное увлечение иностранными инвестициями и т.п. По их мнению, надо было проводить активное государственное регулирование в интересах национальной промышленности, в том числе регулировать национальный состав предпринимателей. Они активно выступали и за развитие местного самоуправления, в котором видели способ борьбы с бюрократией.

Во всех бедах черносотенцы обвиняли бюрократию, интеллигенцию и евреев. Все нерусские народности подразделялись на «дружественные» и «враждебные». К первым относились немцы и нерусское население Поволжья, Сибири и Средней Азии, в тот период времени не имевшее широких национальных движений. Ко вторым – поляки, кавказцы, финны и евреи. Последних, черносотенцы считали главными врагами России, определяя их как особый вид иностранцев или даже зловедную секту. Они предлагали объявить евреев иностранцами в России и способствовать их выселению в Палестину.

Поддерживая необходимость улучшения жизни рабочих и крестьян, «Союз русского народа» в то же время предлагал запретить все виды революционной деятельности, а виновных карать исключительно смертной казнью. Борясь с революцией, его отделы выставляли штрейкбрехеров для срыва забастовок, сообщали полиции о подозрительных лицах. Крайне правые занялись террором и погромами. Не случайно Николай II считал «Союз русского народа» надежной опорой в поддержке законности и порядка.

Либералы связывали прогресс России с буржуазной эволюцией. Идеиные и тактические разногласия привели к тому, что в годы революции в стране действовало несколько партий либерального толка. Наибольшее влияние имел «Союз 17 октября» (октябристы), организационно оформившийся после опубликования царского манифеста 17 октября 1905 г. Их лидером стал банкир А.И. Гучков.

Центральное место в программе октябристов занимал вопрос о характере и структуре государственной власти. Выступая за упразднение неограниченного

самодержавия, они категорически возражали против введения парламентского строя. В сохранении монархии они видели «залог закономерного развития России». В национальном вопросе октябристы исходили из необходимости сохранения «единой и неделимой России», противодействовали всяким попыткам, ведущим «к расчленению империи». Исключение делалось только для Финляндии, которой предлагалось предоставить автономию. Увеличение земельных наделов крестьян предлагалось за счет раздачи государственных земель и путем содействия в приобретении крестьянами земли у частных владельцев. Лишь в исключительных случаях допускалось «принудительное отчуждение» части помещичьих земель с обязательным вознаграждением. Октябристы понимали важность улучшения жизни рабочих, но при этом исходили из стремления защитить интересы промышленников. Поэтому в программе эти вопросы были сформулированы в самом общем виде и как дело будущего.

В Государственной Думе первых двух созывов октябристы были представлены незначительным количеством депутатов (16 и 42 соответственно) и поэтому не имели в них практически никакого влияния. Существенный рост влияния этой партии произошел в послереволюционные годы.

Большее влияние на развитие революции оказала Конституционно-демократическая партия, в рядах которой находился цвет российской интеллигенции, представляющей левый фланг российского либерализма. Ее лидером стал известный историк П.Н. Милюков.

Исходной посылкой кадетской программы была идея постепенного реформирования самодержавного режима. Политическим идеалом была парламентская монархия английского типа. Они последовательно проводили мысль о разделении законодательной, исполнительной и судебной властей, требовали создания ответственного перед Государственной Думой правительства, распространения на всю страну местного самоуправления, введения всеобщего избирательного права, осуществления всего комплекса демократических свобод. Учитывая многонациональный характер империи, они отстаивали унитарный принцип государственного устройства России, право культурно-национального самоопределения народов, в отдельных случаях допускали введение областной автономии.

В программе кадетов большое внимание уделялось решению социальных проблем. Наиболее детально был разработан аграрный вопрос. Учитывая опыт европейских стран, они выступали за создание мелкого самостоятельного крестьянского хозяйства, за ликвидацию пережитков дореформенной эпохи, за частичное принудительное отчуждение помещичьей земли. Для стабилизации отношений между рабочими и предпринимателями кадеты предлагали следующие меры: свободу рабочих союзов, собраний, стачек; настаивали на необходимости заключения профсоюзами коллективного договора с предпринимателями. Кадеты выдвинули требование постепенного введения 8-часового рабочего дня, предоставление компенсации за утраченную трудоспособность. Они настаивали на пересмотре торгово-промышленного законодательства с целью отмены регламентации, стесняющих свободу предпринимательства, требовали пересмотра налоговой системы.

Кадеты предпочитали мирные формы борьбы с самодержавием, допускали возможность компромиссов, выработки взаимоприемлемой программы совместных действий. Но достигнуть соглашения с правительством не удавалось. Так, в октябре 1905 г. закончились неудачей попытки договориться с С.Ю. Витте о создании коалиционного кабинета министров.

В декабре 1905 г. кадеты развернули кампанию с целью направить революционное движение в русло парламентской борьбы. На выборах в Думу первого созыва кадеты одержали внушительную победу. Им удалось провести 179 депутатов. Возглавив работу Думы, кадеты подготовили ряд законопроектов, большое количество запросов в адрес царского правительства. Выступая с нелицеприятной критикой самодержавия, кадеты стремились достигнуть компромисса. Но осуществить это им не удалось. Программа социальных реформ не была принята министрами. Да и самим кадетским лидерам не всегда хватало умения лавировать. После роспуска первого созыва Думы кадетское руководство обратилось с Выборгским воззванием к народу с призывом к пассивному сопротивлению, что обострило отношения с самодержавием.

Во втором созыве Думы кадеты получили 98 депутатских мандатов, урезали свои требования, усилили нажим на эсеров, социал-демократов, советуя им умерить нападки на правительство и искать компромисс с либеральной оппозицией. Но и идти на прямое сотрудничество с правительством кадеты не собирались. В течение всего времени существования этого созыва Думы правые клеймили кадетов как «тайных революционеров», а левые обвиняли в уступчивости правительству.

Радикалы связывали будущее России с преобразованием общества на социалистических началах, что невозможно было сделать без кардинальной ломки существующей системы. Социалистический идеал олицетворяли Партия социалистов-революционеров и Российская социал-демократическая рабочая партия.

В основе программы эсеров лежала теория социализации землевладения, предусматривавшая некапиталистическую эволюцию крестьянских хозяйств к социализму. Социализация означала отмену частной собственности на землю и превращение ее в общенародное достояние без права покупки и продажи, после чего она, поступала в распоряжение центральных и местных органов народного самоуправления и распределялась на принципах уравнительности.

В ряде случаев программные установки эсеров и социал-демократов совпадали. И те и другие выступали за свержение самодержавия, введение демократических свобод, признавали право наций на самоопределение, предлагали аналогичные меры по улучшению положения рабочих (8-часовой рабочий день, государственное страхование, запрещение сверхурочных работ, ограничение труда несовершеннолетних).

Разногласия по стратегическим и тактическим вопросам, имевшие место ранее среди радикалов проявились и в годы революции. Суть споров среди социал-демократов сводилась к вопросу о гегемонии на демократическом этапе революции. Большевики отводили эту роль пролетариату, а меньшевики – либеральной буржуазии. В связи с этим большевики связывали победу революции

с установлением революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Меньшевики, наоборот, считали оптимальным исходом революции установление буржуазно-демократической республики, считая, что условий для взятия пролетариатом политической власти нет.

Принципиально важным был вопрос о возможности перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. В.И. Ленин рассматривал эту проблему в контексте мировой пролетарской революции. По его мнению, гегемония пролетариата и союз с крестьянством позволят в короткие сроки осуществить перегруппировку политических сил и перейти от революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства к диктатуре пролетариата. Меньшевики, в свою очередь, пришли к выводу, что после победы демократической революции должно быть установлено на длительное время господство буржуазных порядков.

Понимание происходящих событий эсерами отличалось от социал-демократического. В.М. Чернов считал, что революция наступила преждевременно, поскольку условий для победы над самодержавием еще не создано. Взрыв возмущения создал ложное представление о господстве в стране «левых» сил. Эсеры считали пролетариат движущей силой революции, но отказывали ему, также как крестьянству, в возможности созидательной деятельности.

Разногласия среди эсеров привели к расколу. В 1906 г. образовались партия «Союз социалистов-революционеров максималистов», полагавших, что революция в России потерпит поражение или сразу же приведет к социалистическому перевороту, а также «Трудовая народно-социалистическая партия», представители которой отрицательно относились к революционным действиям пролетариата и крестьянства и призывали к сотрудничеству с кадетами.

Несмотря на то, что социал-демократы и эсеры принимали активное участие во всех важнейших событиях революции, разногласия по стратегическим и тактическим вопросам, отсутствие необходимого опыта в руководстве борющимися массами приводили к серьезным ошибкам и снижали эффективность их деятельности. Развязанный эсерами террор не приносил желаемых результатов, а только дестабилизировал обстановку. Не случайно В.М. Чернов признал, что эсеры «не оправдали себя как организаторы и практические политики».

В результате главный итог революции заключается в стремлении власти установить консенсус между властью и обществом. В правительственных кругах было немало разногласий по вопросам практических действий. Однако, в отличие от оппозиции, монархические силы действовали более сплоченно и организованно. Это позволило самодержавию сохранить свои позиции. Но социальные катаклизмы, ощущение велений времени, общность логической аргументации реформаторов из числа высших сановников, убежденных монархистов и представителей либеральной оппозиции, заставили Николая II отходить от непримиримых противников реформ и искать компромисса. Именно так и было в период высшего подъема революции осенью-зимой 1905 г.

Во многом благодаря С.Ю. Витте стало возможным принятие Манифеста 17 октября, создание объединенного правительства под руководством Председателя Совета министров, предоставление Госсовету законодательной инициа-

тивы, организация Государственной Думы. Все это явилось важным шагом в укреплении связей с оппозицией и созданием условий для эволюции политического строя в направлении конституционной монархии.

При этом Николай II не стал сторонником представительного строя. 3 июня 1907 г. официальные власти фактически совершили государственный переворот. Государственная Дума второго созыва была распущена и без ее утверждения принят важнейший законодательный акт – новое Положение о выборах. Оно существенно изменило пропорции представительства отдельных групп населения в Думе. Это событие традиционно считается концом первой российской революции.

Она потерпела поражение, но борьба народа не была напрасной. В результате революционного противостояния существенно изменился политический строй империи. Здравомыслящая часть окружения Николая II осознала необходимость проведения реформ в стране. У самодержавия были вырваны некоторые демократические свободы. Начал работать первый российский парламент.

Несколько улучшилось и материально-правовое положение трудящихся. В ряде отраслей промышленности увеличилась заработная плата и уменьшилась продолжительность рабочего дня. Крестьянство добилось прекращения выплаты выкупных платежей и списания по ним недоимок.

4. Реформаторская деятельность П.А. Столыпина

5.

Петр Аркадьевич Столыпин (1862–1911) был человеком сложной и трагической судьбы. Его деятельность на высшем государственном посту вызывала непонимание не только противников, но и сподвижников. Современники называли его приказчиком, выполняющим чужую волю, сравнивали с локомотивом, вытягивающим поезд в указанном кем-то направлении. В советское время имя Столыпина оказалось прочно связанным с репрессиями против революционеров. В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в стране случился «столыпинский бум»: к его деятельности стали относиться с восторженной почтительностью. Вот почему так важно разобраться в его замыслах и делах, понять его роль в истории России.

В 1906 г. П.А. Столыпин возглавил важнейшее Министерство внутренних дел. В тот же год, в возрасте 44 лет, он стал самым молодым Председателем Совета министров в истории дооктябрьской России, сохранив и прежний пост главы МВД. Эта невиданная для России карьера Столыпина была одним из крайне раздражающих факторов для правых – критиков его государственной деятельности. Не отрицая его талантливости, мало верится, что в России она была бы возможна без отца и тестя – влиятельных придворных, имевших чины второго класса Табели о рангах.

П.А. Столыпин приложил максимум усилий для налаживания сотрудничества между Правительством и Думой. Он требовал от министров участвовать в заседаниях Думы, отвечать на запросы депутатов, совместно готовить законопроекты и сам стремился сотрудничать с этим представительным органом. С июня 1906 г. по апрель 1911 г. Столыпин выступил в Думе 50 раз. Речи его бы-

ли посвящены как глобальным, так и частным проблемам политики, ответам на запросы депутатов.

Основное содержание деятельности Столыпина состояло в преобразовании аграрного сектора экономики. Первая русская революция со всей очевидностью показала ошибочность расчетов самодержавия на монархические чувства крестьянства и необходимость серьезных преобразований в аграрном строе. Столыпин возглавил работу по подготовке аграрной реформы.

Предусматривался комплекс взаимосвязанных мер, осуществление которых должно было привести к разрушению общины, созданию крепких индивидуальных крестьянских хозяйств и появлению нового слоя крестьян-фермеров. Крестьянам предоставлялось право выхода из общины, с обязательным предоставлением земли из ее фондов. Полученную землю можно было передавать по наследству. Разрешалось также покупать землю помещиков. Приобретая земельные наделы, крестьяне должны были перейти к отрубному или хуторскому хозяйству. Стремясь сохранить помещичье землевладение и одновременно ликвидировать малоземелье крестьян, Столыпин создал земельный фонд из государственных земель. В широких масштабах началось переселение крестьян в Сибирь и на Дальний Восток, где имелся значительный фонд пустующих земель. В целях экономического стимулирования преобразований были расширены полномочия Крестьянского банка.

Но в реальной жизни все было гораздо сложнее. Новый социальный слой создан не был. Не удалось достигнуть основной цели – разрушить крестьянскую общину. Основная масса крестьян предпочла в ней остаться. К 1 января 1916 г. выделились из общины и закрепили землю в личную собственность 27% дворов, имевших 14% – всех земельных угодий.

Почему же община выдержала организованный на нее мощный натиск? Необходимо выделить несколько взаимосвязанных причин. Во-первых, процесс социальной дифференциации крестьянства не дошел еще до такой степени, чтобы подорвать общинные устои. Наступление на общину началось преждевременно, при отсутствии достаточно подготовленных условий для ее ликвидации. Документы того времени наглядно свидетельствуют о живучести общинных идеалов в психологии крестьянства и их негативном отношении к тем, кто хотел выселиться на хутора.

Кроме того, крестьяне сопротивлялись переходу на хутора и отруба не по темноте и невежеству, как считали власти, а исходя из житейских соображений. Имея полосы в разных частях общинного надела, крестьянин обеспечивал себе ежегодный средний урожай: в засушливый год выручали полосы в низинах, а в дождливый на горках. Получив надел в одном отрубе, он оказывался во власти стихии.

Во-вторых, аграрная реформа имела целью соединить традиции с новыми тенденциями развития. Однако при осуществлении акцент делался на всесторонний учет интересов дворянского сословия. Даже если Столыпин и допускал возможность отчуждения части помещичьих земель, то, как крайне вынужденную меру. Во всяком случае, в своих речах и выступлениях, он неоднократно демонстрировал свое негативное отношение к этому. В условиях сокращения

помещичьего землевладения Крестьянский банк приобретал их имения по более высоким ценам, но его деятельность все равно вызывала недовольство.

После окончания революции позиции Столыпина среди дворянского сословия стали резко ослабляться. Правящие круги увидели, что непосредственная опасность миновала и ценность премьера в их глазах заметно понизилась. Государственный Совет всячески задерживал и перекраивал прошедшие через Думу законы. Нормальным законодательным путем правительству не удалось провести ни одного крупного преобразования. То, что удавалось, вступало в силу в указном порядке. Положение премьера еще более ухудшилось, когда от него стало отходить поместное дворянство. Помещики, в целом одоблившие аграрную реформу, отрицательно отнеслись к проекту преобразований местного самоуправления, увидев в нем покушение на свои вековые привилегии. Соединить вековые традиции и новые реалии оказалось далеко нелегким делом.

В-третьих, преобразования проводились традиционными бюрократическими методами, которые зачастую превращались в насильственные. Чтобы добиться согласия крестьян, власти прибегали к бесцеремонным мерам давления на целые селения. Из всего количества отрубов и хуторов, 64,3% возникли в результате разверстывания сел, следствием чего явилось появление мелких и заведомо слабых хозяйств, которые не могли стабилизировать обстановку в деревне и стать оплотом грядущего порядка. Около 72% крестьянских хозяйств, вышедших из общины, получили согласие на выход не от сельского общества, а от местных властей. Административное давление на крестьян не могло вызвать у них положительных эмоций.

Главный недостаток аграрной реформы – игнорирование региональных особенностей. Выход крестьян из общины наиболее успешно происходил в тех регионах, где аграрно-буржуазная революция проходила более интенсивно (Прибалтика, Белоруссия, Западная Украина), или где община была слабой (степные губернии – Самарская, Ставропольская, Таврическая).

Прогрессивный характер носила и переселенческая политика, с помощью которой предполагалось ослабить плотность населения в центральных районах, освоить малонаселенные, но перспективные в экономическом отношении регионы, решить проблему крестьянского малоземелья, не посягая на дворянское землевладение. Самое главное, что переселение соответствовало настроению народа и в первые годы правительство с трудом справлялось с потоком переселенцев.

В целом Столыпинская аграрная реформа должна была ускорить буржуазную эволюцию сельского хозяйства России, создать в деревне новую социальную опору правительства в лице ее зажиточной части. В результате она способствовала некоторому подъему сельского хозяйства в империи. Однако социальные цели, поставленные правительством, не были достигнуты. Значительная часть крестьянства продолжала считать главным условием улучшения своей жизни отчуждение в их пользу обширных помещичьих земель.

Под руководством Столыпина существенные изменения произошли и в сфере просвещения. Увеличились ассигнования на начальное образование. В 1910 г. Дума приняла постановление о передаче церковно-приходских школ в

ведение Министерства народного просвещения. Рассматривался в Думе и законопроект о введении всеобщего начального образования, но он так и не был принят, а с началом Первой мировой войны отложен.

Увеличилось количество гимназий и реальных училищ. В гимназиях было ослаблено классическое направление и увеличено время на изучение предметов естественно-математического цикла. Расширилась сеть коммерческих училищ, дававших 7-8 летнее образование. В 1913г. в России было 250 коммерческих училищ с 55 тыс. учащихся, среди которых было 10 тыс. девушек.

Оживилась деятельность высшей школы. Были основаны политехнические вузы в Новочеркасске, Петербурге, Томске, университет в Саратове. Для подготовки учителей были организованы педагогический институт в Москве, женский педагогический институт в Петербурге, свыше 30 женских курсов. В 1912 г. в Екатеринбурге был открыт Учительский институт.

Модернизации страны должны были способствовать и многие другие замыслы премьера, оставшиеся в проектах. В сентябре 1911 г. Столыпин был убит. Это стало возможным, из-за преступной халатности и некомпетентности руководителей полиции, грубо нарушивших многие инструкции при работе с бывшим агентом Д. Богровым.

После убийства Столыпина правительство возглавил В.Н. Коковцов. Это был один из наиболее способных российских политиков рубежа веков. Несмотря на имевшиеся между ним и Столыпиным разногласия, политический курс правительства заметно не изменился. Осуществлялись аграрные преобразования, проводилась в жизнь военно-морская и другие программы.

В заслугу новому премьеру следует поставить стабилизацию финансов. Финансовая политика основывалась на принципах бюджетного равновесия, сохранения твердого курса рубля, золотого денежного обращения. В итоге ему удалось добиться сбалансированного бюджета и денежного обращения, гарантированного золотом Государственного банка. Финансовая стабилизация позволила увеличить приток иностранных займов в экономику страны.

Умелая финансовая политика стала основой экономического подъема, который пережила Россия в 1908–1913 гг. Накануне Первой мировой войны финансы страны оказались в сравнительно благоприятном состоянии. Золотой запас оценивался в 1,5 млрд. рублей. Кроме того, правительство обладало в банке «свободной наличностью» более чем 500 млн. рублей, что позволило в первые месяцы войны справиться с трудностями и перестройкой экономики на военные нужды.

В.Н. Коковцов, будучи противником рабочего движения, он, тем не менее, признавал часть требований рабочих справедливыми. В 1912 г. он сумел провести в Думе некоторые важные мероприятия в их пользу, в частности создание страховых больничных касс. Когда фабриканты стали штрафовать бастовавших рабочих, премьер распорядился отменить штрафы. Он старался не допустить повышения налогообложения населения и рост государственных расходов старался покрывать займами.

Во внешней политике Коковцов, как и его предшественник, старался проявлять сдержанность и не допустить участия России в войне. Он был твердо убежден, что война породит революцию в стране.

При осуществлении политического курса Коковцову приходилось лавировать между различными политическими силами, что было весьма непросто. Прогрессисты ждали от него земской реформы и усиления спроса с должностных лиц. Правым не нравились его либеральные взгляды и стремление сотрудничать с Думой. Националисты были недовольны тем, что премьер не поддерживает «славянское дело» на Балканах и не давит на инородцев. Руководители Совета объединенного дворянства обвиняли его в чрезмерном покровительстве буржуазии. Николай II постепенно стал испытывать явное недоверие к премьеру. В конце 1913 г. началась кампания против главы правительства, явно инсценированная верхами, и закономерным ее итогом явилась отставка Коковцева в январе 1914 г.

В 1909–1913 гг. в России наблюдался экономический подъем. Ее промышленное производство возросло на 50%. Россия по объему валового внутреннего продукта вышла на 5 место в мире. Определенные Успехи были достигнуты и в сельском хозяйстве. Экспорт зерна составил в 1913 г. 647,8 млн. пудов, против 548,4 млн. пудов в 1912 г.

Однако прогресс в экономике не сопровождался политическими преобразованиями. Намечившаяся тенденция превращения самодержавной монархии в конституционную не реализовалась, из-за позиции консервативных сил и императора, стремившихся любой ценой сохранить незыблемость самодержавия. Николай II не раз подумывал о ликвидации Думы, отказывался создавать ответственное перед ней правительство. В результате в России не успели сформироваться основы парламентского строя, правового государства, гражданского общества.

Не были решены и другие острейшие проблемы. Даже в самом «благополучном» 1913 г. в России бастовало около 2 млн. рабочих. Их выступления продолжались и в 1914 г.

Обострились и национальные проблемы. В начале XX в. самодержавие продемонстрировало нежелание решать экономические, политические, религиозные проблемы многочисленных этносов. В результате накануне I Мировой войны в Средней Азии, Закавказье усиливаются националистические движения. Аналогичная ситуация сложилась и в более развитых регионах: Польше, Прибалтике, Финляндии.

Накануне Первой мировой войны (1914 г.) у многих современников ощущались пессимистические настроения, связанные с ожиданием очередного социального взрыва. Видный консервативный журналист М. Меньшиков заметил: «Внутри страны опять начинает пахнуть 1905 годом... на улицах и площадях вы наблюдаете почти революционный пейзаж». Один из умеренных думских депутатов подчеркнул, «что государственная система роковым образом подготавливает политическую катастрофу».

В целом реформы в России на рубеже XIX–XX вв. оставили заметный след в ее развитии. Наиболее видными реформаторами были С.Ю. Витте и П.А.

Столыпин. Все основные проекты, составлявшие программу их преобразований, отражали давно назревшие потребности развития российского общества. При осуществлении политического курса они опирались прежде всего на власть, а не на определенные общественные силы, действовали в интересах власти, стремились остановить революционное движение и обеспечить развитие России по пути модернизации, при сохранении основ самодержавной формы правления. Несмотря на это в правящих кругах России существовала сильная оппозиция реформам. Поэтому они не оказались настолько глубокими, чтобы остановить движение страны к революции.

Контрольные вопросы

1. Какие основные проблемы предстояло решить в Российской империи в ходе модернизации на рубеже XIX–XX вв.?
2. В чем была противоречивость реформ, проведенных под руководством С.Ю. Витте?
3. В чем причины Первой русской революции? Каковы ее результаты?
4. Каковы итоги реформаторской деятельности П.А. Столыпина?
5. Каких результатов достигла Россия в экономическом, политическом и социальном развитии к началу Первой мировой войны?

РОССИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ И ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОГО КРИЗИСА. СВЕРЖЕНИЕ САМОДЕРЖАВИЯ.

План

1. Причины, характер и особенности Первой мировой войны.
2. Нарастание в стране экономического и политического кризисов.
3. Падение самодержавия и возникновение двоевластия.

Литература

- Катков Г.М. Февральская революция. М., 1997
Многие ждали войны // Родина. 1993. № 8-9
Первая мировая война: пролог XX в. М., 1998.
Первая мировая война. Дискуссионные проблемы истории. М., 1994.
Писарев Ю.А. Новые подходы к изучению истории первой мировой войны // Новая и новейшая история. 1993. № 3.
Российский Ностардамус // Родина. 1993. № 8-9.
Спирин Л.М. Россия 1917 г. М., 1987.
Степанов А.И. Место России в мире накануне первой мировой войны // Вопросы истории. 1993. № 2.

1. Причины, характер и особенности Первой мировой войны.

Первая мировая война вспыхнула в августе 1914 г. Она длилась 4 года 3 месяца и 10 дней (с 1 августа 1914 г. по 11 ноября 1918 г.), охватив 38 государств с населением свыше 1,5 млрд. человек. Боевые действия велись в Европе, Азии, Африке, на всех океанах и многих морях. В таких государствах, как Россия, Германия, Франция, Австро-Венгрия, Англия, около половины мужского трудоспособного населения было изъято из материального производства. Более 70 млн. мужчин убивали и калечили друг друга в этой дьявольской мясорубке.

Поводом для начала войны послужила драма, порожденная национально-освободительным движением славян против австрийского владычества. В 1914 г. сербский народ собирался отметить Видовдан - День национальной скорби. Ровно 525 лет назад, 28 июня 1389 г., в битве на Косовом поле была разбита сербская армия, после чего начались многовековые страдания южных славян, закованных в цепи турецкой неволи.

В эту скорбную для сербов годовщину, Австро-Венгрия, желая продемонстрировать непокорной Сербии свои военные мускулы, назначила проведение маневров возле ее границ. На их открытие в Сараево приехал наследник престола эрц-герцог Франц Фердинанд. Группа сербов, проживающих в Сараево, подготовила и совершила террористический акт - один из ее членов гимназист

Гаврила Принцип застрелил эрцгерцога и его жену, ехавших в открытой машине.

Трое участников покушения были казнены. Принцип, осужденный как несовершеннолетний на 20 лет каторги, и два его товарища, забытые охраной, умерли позднее от голода в тюрьме.

Однако было бы наивно думать, что смерть наследников австро-венгерской короны явилась причиной мировой войны. Возникший между Сербией и Австро-Венгрией конфликт можно было урегулировать мирным путем. Сараевское убийство стало лишь поводом для начала мировой войны. Причины же ее были скрыты гораздо глубже.

Первая мировая война явилась результатом развития капитализма. В мировой капиталистической системе возникли противоречия, среди которых первое место занимала борьба между германскими и английскими монополиями. Англия долгие годы являлась главной промышленной державой, создавшей огромную колониальную империю. Но в конце XIX в. на мировую экономическую арену буквально ворвались Германия и США, занявшие первые места по объему промышленного производства. Чувствуя свое экономическое превосходство, они требовали расширения «сфер влияния». Но мир был уже поделен. В 1914 г. - колониальные владения Англии превышали территорию самой Англии в 112 раз, Бельгии – в 78 раз, Франции – в 21 раз. Германские монополисты считали себя обделенными, т.к. колонии Германии «всего» в 6 раз превышали территорию метрополии.

Процессы, происходящие в мире, были столь очевидны, что Ф. Энгельс еще в 1887 г., за 27 лет до первой мировой войны, писал, что для Германии «невозможна уже теперь никакая иная война, кроме всемирной». Он предвидел, что в войну будут втянуты многие страны, что она будет длительной, невиданных раньше размеров, что миллионы солдат «будут душить друг друга и объедать при этом Европу до такой степени дочиства, как никогда еще не объедали тучи саранчи». Энгельс писал также, что мировая война создаст условия для победы рабочего класса, а короны будут валяться по мостовым.

Эти предсказания оказались верными как в отношении масштабов войны, так и ее последствий. По целому ряду стран Европы и Азии прокатилась революционная волна. В России, Германии, Австро-Венгрии, Турции пали монархические короны. В России - вместе с головой.

До мирового пожара дело дошло не сразу. Ему предшествовали локальные войны за передел мира между Испанией и США (1898г), англо-бурская (1899 – 1902 гг.) русско-японская (1904 - 1905 гг.). Германия не участвовала в этих конфликтах. Но каждый раз, пользуясь случаем, прибирала к рукам все новые и новые территории.

Германия стала и организатором первой коалиции империалистических государств для борьбы за передел мира. Еще в 1879 г. был заключен австро-германский союз, к которому в 1882 г. присоединилась Италия. Таким образом, был создан Тройственный союз, направленный против Англии и Франции.

В ответ на притязания Тройственного союза Англия и Франция в 1904 г. заключили так называемое «сердечное согласие» (по-французски «антанта кор-

диаль»). Английская дипломатия с этого времени ищет пути достижения соглашения с Россией, ибо только русская армия могла нанести поражение германской.

Геостратегическое положение России, имеющей самую протяженную в мире границу и самое большое число соседей, всегда было очень уязвимым. Не случайно, что во всех глобальных конфликтах в Евразии в последние два века Россия принимала самое непосредственное участие, поскольку они в той или иной степени затрагивали ее территориальные интересы. Даже в мирное время она вынуждена была содержать самую большую по численности армию. В начале XX в. в русской армии было 1,4 млн. солдат, что составляло около четверти военнослужащих в мире.

В силу этих обстоятельств Россия была «фатально» обречена оказаться в центре назревавшего военного конфликта, когда встал вопрос о переделе мира. Одно время, правда, министерство иностранных дел России рассчитывало занять позицию «третьего радующегося» в надвигавшемся англо-германском столкновении. Однако процесс развития международных отношений не позволил России сделать это.

В такой сложной обстановке России приходилось делать выбор – на чью сторону встать. В Государственной Думе и, особенно в прессе, развернулась острая дискуссия по вопросам внешней политики. И та и другая ориентация имели внутри страны своих сторонников и противников.

Германо-австрийское направление отстаивала весьма влиятельная, хотя и немногочисленная, группировка. В нее входили многие министры, часть придворных, некоторые высшие чины армии и особенно гвардии, часть крупной буржуазии, связанная с немецким капиталом, помещики. Это направление имело определенные экономические и политические причины. Германия ввозила в Россию промышленные товары, а вывозила продукты сельского хозяйства, что было выгодно для многих помещиков. Откровенно говорилось о возможной помощи немецкой армии в случае революции в России. Журналы «Новое время», «Гражданин» писали о «коварстве» Англии и о мирных традициях России и Германии, которые не воевали между собой со времен Семилетней войны, т.е. почти 150 лет.

Позиции этой группировки сильно подрывала сама Германия, где к власти пришли агрессивные круги, предъявлявшие открытые притязания на богатейшие земли Прибалтики, Украины, Польши. Немецкий капитал настойчиво проникал на Балканы, в Турцию и Персию. В 1904 г. Германия воспользовалась русско-японской войной и навязала России невыгодный торговый договор.

Особое значение в обострении отношений с Германией имела поддержка последней австрийской экспансии на Балканах, что затрагивало интересы России, считавшей себя покровительницей всех славянских народов.

Последний удар по самолюбию России был нанесен назначением немецкого генерала фон Сандерса командующим турецкой армией. Россия расценила этот шаг как попытку взять под свой контроль проливы Босфор и Дарданеллы, через которые Россия вывозила 37% своих товаров, в том числе 80% хлеба.

Рост русско-австрийских и русско-германских противоречий усилил позиции буржуазии, выступавшей за союз с Францией и Англией. Результатом этого явилось присоединение России в августе 1907 г. к Антанте. Таким образом, империалистический мир оказался разделенным на два враждебных лагеря. Обе коалиции, как две разбойничьи шайки, столкнулись в борьбе за сферы влияния в мире.

Каковы же были конкретные цели участников этой войны? Правительство Германии рассчитывало положить конец господству Англии на море, ослабить ее конкуренцию на мировых рынках и захватить колонии западноевропейских стран, к дележу которых Германия опоздала. В планы германского империализма входила также аннексия промышленно развитых районов северо-востока Франции, захват Бельгии, отторжение от России Прибалтики «Донской области», Крыма, Приазовья, Кавказа и заселение их германскими колонистами.

Правительство Австро-Венгрии намеревалось захватить Сербию, утвердить свое господство на Балканском полуострове, отнять у России часть Польши, Подолию и Волынь. Турция рассчитывала на захват российского Закавказья и восстановление своего влияния на Балканах.

Правящие круги Англии, Франции и России стремились сломить могущество Германии и ее претензии на военное и политическое господство. Англия хотела отнять у Турции богатые нефтью Месопотамию и часть Аравийского полуострова. Франция рассчитывала вернуть Эльзас и Лотарингию, утраченные в ходе Франко-прусской войны 1870-1871 гг. и присоединить «какую захочет» часть рейнской Пруссии. Англия, Франция и Япония планировали также разделить между собой германские колонии.

Тайные соглашения между Россией и ее союзниками по Антанте предусматривали присоединение к России Галиции, Угорской Руси, Буковины, ликвидацию Восточной Пруссии как извечного очага германской агрессии против славянских народов.

Самой же заветной целью самодержавия было овладение черноморскими проливами. «Моей мыслью всегда была: «Проливы!» - говорил Николай II - Я думаю об этом в последнее время, и я никогда не изменял своих убеждений».

Победоносной войной Россия хотела также поправить свой пошатнувшийся политический и военный авторитет, вызванный поражением в русско-японской войне. Раздававшиеся накануне голоса трезвомыслящих русских политиков о том, что война с Германией губительна и опасна для России даже в случае победы, к сожалению, не были услышаны.

Надо признать, что русский царь не хотел войны и старался не допустить ее начала. Однако высшие дипломатические и военные чины были настроены в пользу военных действий и оказали на Николая II сильнейшее давление.

Экономические и территориальные претензии у всех государств были различны. Но была одна причина, которая роднила и подталкивала империалистические державы к войне. Этой причиной являлось желание с помощью войны сбить накал революционной и национально - освободительной борьбы. В 1914 г. российский пролетариат поставил царизм перед возможностью новой революции. Усилилось рабочее движение в Германии. В марте 1912 г. страну по-

трясла стачка 230 тыс. горняков Рура, жестоко подавленная правительством. Во Франции за первые десять лет XX в. число забастовок увеличилось более, чем вдвое по сравнению с предыдущим десятилетием. Предвоенное десятилетие вошло в историю Англии под названием десятилетия «великих волнений». Накануне войны происходило в среднем по 150 забастовок в месяц. Лидер консервативной партии Бочар Лоу отмечал, что Англия «быстро втягивалась в гражданскую войну». Примеры можно было бы продолжить.

Стремясь за счет ограбления соседей решить свои внутренние проблемы, буржуазные правительства в преддверии войны взвинтили гонку вооружений. За 1908-1913 гг. военные расходы были увеличены в Англии в 1,3 раза, Германии - 1,6 раза, России - 3,7 раза, Франции - 4,2 раза, Австро-Венгрии - 13 раз, Италии - 16 раз. С 1880 г. по 1913 гг., в условиях мирного развития, армии европейских государств удвоились. Тоннаж военных судов увеличился за это время: во Франции и России в 3 раза, в Великобритании - в 4 раза, в Германии - в 15 раз.

Подготовка к войне вызвала нагнетание шовинистического угара во всех странах, но особенно разнузданная милитаристская пропаганда велась в Германии и в австрийских землях. В сознание россиян также внедрялась идея неизбежности военного столкновения с Германией.

Выстрелы в Сараево прозвучали в тот момент, когда Германия закончила подготовку к войне, опередив при этом другие страны. Австро-Венгрия также полагала, что возникший конфликт является удобным моментом, чтобы навсегда покончить с национально-освободительным движением на Балканах. Как фигурально выражался Ленин: «Два разбойника напали раньше, чем трое успели получить заказанные ими новые ножи». Видовдан (день святого Витта) стал днем, когда вся Европа, словно потеряв разум, бешено задергалась в конвульсиях той болезни, которую так называют - пляска святого Витта.

По своему происхождению и результатам Первая мировая война носила империалистический, захватнический характер для всех ее участников, за исключением Сербии, Черногории и Бельгии, народы которых вели борьбу за свое освобождение. Именно такой, империалистический, характер признавали за ней ее непосредственные свидетели и участники.

По своим масштабам и последствиям Первая мировая война не имела себе равных во всей предшествующей истории человечества. Она потребовала колоссальных финансовых затрат, которые во много раз превосходили затраты во всех предыдущих войнах. Научно обоснованной оценки общей стоимости первой мировой войны не существует. Но по подсчетам некоторых экономистов, она обошлась человечеству в 360 млрд. долларов золотом. Для сравнения можно сказать, что все войны с 1772-1913 гг. «стоили» 6 млрд. долларов.

В ходе войны произошло массовое уничтожение материальных и культурных ценностей. Целые районы (особенно в Северной Франции) были превращены в пустыню. Рост налогов, инфляция, повышение цен - все это обострило нужду, нищету, крайнюю необеспеченность подавляющего большинства населения.

В результате войны в выигрыше оказались только крупные монополии Германии, Франции, Великобритании, Италии, Японии, увеличившие свои прибыли за годы войны в 6 - 10 раз. На тайных и явных поставках воюющим странам хорошо погрели руки некоторые «нейтральные» страны. Ловко обходя установленную англичанами блокаду, эти страны, закупая продукты как бы для себя, перепродавали их Германии и Австро-Венгрии. По статистике в годы войны каждый датчанин съедал 750 килограммов масла в неделю, а каждый швед «поглощал» 80 тонн шоколада в месяц.

Но больше всех нажились на войне американские монополии, чьи прибыли составляли 200-300% на вложенный капитал против, 4-5% в условиях мирного времени. «Заработав» в 1914-1918 гг. 3 млрд. долларов и сосредоточив в своих руках более половины мирового запаса золота, США из должника европейских держав превратились в их кредитора. В то время, когда над руинами разоренной Европы висел дым пожарищ и полз трупный запах, Америка радостно отплясывала изобретенный в 1912 г., новый танец фокстрот.

Цена, заплаченная человечеством за это процветание монополий, была ужасна - 9,5 млн. человек было убито и умерло от ран, 20 млн. человек ранено, из них 3,5 млн. осталось калеками. Наибольшие потери понесли Германия, Россия, Франция и Австро-Венгрия. На их долю приходилось 67% всех жертв войны.

В истории Европы и других континентов и до этого было множество войн. Однако грандиозное столкновение 1914-1918 гг. представляло собой нечто качественно новое по сравнению со всеми теми вооруженными конфликтами, которые ранее знало человечество.

Прежде всего, беспрецедентными были масштабы войны, в орбиту которой было вовлечено подавляющее большинство тогдашнего населения планеты. Боевые действия велись одновременно на нескольких сухопутных и множестве морских театров.

Совершенно новым был и характер боевых действий. На смену маневренной войне с передвижением огромных боевых колонн, осаде и штурму крепостей, столкновению армий в открытом поле, пришла война позиционная. Срыв планов «молниеносной войны» привел к тому, что солдаты зарывшись в окопы и блиндажи, создав заграждения из колючей проволоки и минных полей, порой месяцами ждали либо начала атаки, либо натиска неприятеля. Общая протяженность фронтов достигала 3-4 тыс. километров.

Впервые в таком массовом масштабе для уничтожения людей применялись новейшие технические достижения: магазинные винтовки, пулеметы, тяжелая дальнобойная артиллерия, подводные лодки, авиация, танки и т.п. Весной 1915 г. в районе бельгийского города Ипр германские войска впервые применили оружие массового уничтожения, выпустив на противника газовое облако хлора. В результате газовой атаки 15 тыс. человек было выведено из строя, из них 5 тыс. умерло.

Впервые в мировой истории вся мощь военной машины применялась не только против армии противника, но и против мирного населения. Обстрелы из сверхтяжелой дальнобойной артиллерии мирных городов, бомбардировки с

воздуха - все это новшества, с которыми человечество познакомилось в ходе первой мировой войны. В 1915г. Германия впервые широко использовала сравнительно новое оружие - подводные лодки. Сотни судов были уничтожены, а их команды и пассажиры погибли.

Поразительно, но все это варварство по отношению к мирному населению прикрывалось гнусными разглагольствованиями о желании скорейшего завершения войны. в письме австрийскому императору Францу-Иосифу немецкий кайзер Вильгельм II так объяснил свои действия: «Все должно быть утоплено в огне и крови, необходимо убивать мужчин и женщин, детей и стариков, нельзя оставлять ни одного дома, ни одного дерева. Этими террористическими методами война будет окончена менее чем в два месяца, в то время как, если я приму во внимание гуманные соображения, война продлится несколько лет».

Поскольку военные предприятия не в состоянии были произвести необходимого количества вооружения, в годы войны впервые началось массовое переключение заводов и фабрик, выпускавших народно-хозяйственные товары, на производство военной продукции. В 1917 г. на нужды войны работало в США 32% рабочих, в Германии – 58%, в Великобритании – 46%, во Франции – 57%, в Италии – 64%, в России – 76%.

Для массовых военных поставок нужны были не только новые производственные мощности, но и более эффективный способ организации хозяйственной жизни. Таким способом стало государственное регулирование экономики и социальных отношений. В годы войны впервые был осуществлен практически всеобъемлющий государственный контроль над хозяйственной жизнью. В воюющих державах для руководства военной экономикой были созданы специальные государственные органы, которые планировали военное производство, распределяли заказы, оборудование, материалы и сырье, осуществляли контроль над внешней торговлей. Правительственные комитеты по сельскохозяйственному сырью и продовольствию вводили принудительные посевные планы и требовали от крестьян обязательной сдачи урожая государству. Для регулирования потребления основных продуктов питания во многих странах была введена карточная система.

Регулирование рынка труда в военное время перешло к государственным службам занятости. Бесперебойный приток рабочей силы на стратегически важные предприятия обеспечивали «трудовые мобилизации». Оставшиеся в тылу рабочие рассматривались как военнослужащие, «откомандированные на производство», на которых распространялась военная дисциплина. Повсеместно были введены сверхурочные часы работы, отменены выходные дни.

Эти и другие меры привели к сращиванию государственного аппарата с монополиями. В результате во многих странах сложилась система военного государственно-монополистического капитализма.

В годы Первой мировой войны на занятых иностранными армиями территориях впервые был установлен особого рода режим – оккупационный. Он был основан на прямом насилии по отношению к мирному населению, в том числе на массовых принудительных реквизициях, контрибуциях и других поборах, а проще говоря – на самом настоящем грабеже.

По количеству жертв та война тоже не имела себе равных в 1914-1918 гг. людей погибло больше, чем за все войны, которые велись на Земле в предыдущие 1000 лет.

2. Нарастание в стране экономического и политического кризисов.

Публикации последнего времени нередко рисуют картину высокого патриотического подъема, охватившего русское общество в начальный период войны. При этом аналогичные акты в лагере противников называют почему-то шовинизмом. Не следует забывать, что этот «патриотизм» во всех воюющих странах выражался не только в молебнах и записи добровольцами, но и в диком произволе по отношению к лицам другой национальности. В Вене насиловали русских студенток, в Москве грабили немецкие магазины и убивали немцев...

Те же, кому непосредственно предстояло проливать свою кровь, были мало сведущи в политических хитросплетениях. Генерал Ю.А. Данилов, занимавшийся мобилизацией русской армии, писал: «Крестьянство, составлявшее большинство населения, держалось в стороне от государственной жизни страны, и цели войны ему едва ли были даже известны... терпеливые и инертные по своей природе, они шли на призыв, куда звало их начальство. Шли и умирали, пока не настали великие перемены».

Силой, способной в значительной степени связать руки правительствам, был рабочий класс насчитывающий свыше 150 млн. человек. Рабочее движение во всемирном масштабе возглавлялось II Интернационалом, который объединял 41 социал-демократическую партию из 27 стран с 3,4 млн. членов. Социал-демократы не только были депутатами парламентов многих стран, но и представляли там внушительную силу.

В предвоенные годы на Штутгартском (1907г.) и Базельском (1912г.) конгрессах II Интернационала принимались решения, призывающие бороться против милитаризма и шовинизма, голосовать в парламентах против военных расходов, использовать все средства для предотвращения войн и т.д. В манифесте Базельского конгресса говорилось, что «рабочие считают преступлением стрелять друг в друга из-за выгод капиталистов, из-за честолюбия династий или тайных соглашений».

Однако в годы войны партии II Интернационала перешли на сторону своей национальной буржуазии. Их лидеры предали забвению решения конгрессов, стали открытыми сторонниками войны.

Первыми пошли на блок со своими правительствами социалисты Германии и Австро-Венгрии. Германские социал-демократы голосовали в парламенте за военные кредиты. Между военными властями и руководителями профсоюзов установилось полное единодушие. Они предоставили в распоряжение правительства профсоюзные фонды, призывали солдат к войне «до победного конца», запретили стачки, разработали проект закона о полной милитаризации рабочего класса. Социалистические партии Англии, Франции и Бельгии не только голосовали за кредиты на войну, но и вошли в состав правительства. Таким об-

разом, II Интернационал распался, или, как говорила Р. Люксембург стал «смердящим трупом».

Отношение в войне политических партий России было неоднозначным. Буржуазные и помещичьи партии не долго испытывали колебания. Уже вскоре они заняли шовинистские позиции и поддерживали правительство. Если до войны кадетская партия и значительная часть октябристов находились в оппозиции к царскому правительству, то с момента возникновения конфликта они заявили о своей солидарности с правительством. ЦК партии кадетов призвал отложить внутренние споры, «не давать врагу повода надеяться на разделяющие нас разногласия». Раздавшиеся голоса левых кадетов о том, что поддержку правительства надо сопровождать выражением ряда условий, были отвергнуты руководством партии. Безусловной была поддержка царизма в войне и со стороны октябристов.

Обещая правительству поддержку, кадеты и октябристы в своей печати выражали надежду, что единение царя и общества во время войны заставит власти после её окончания, в порядке «благодарности», пойти на уступки, осуществить давно разработанную программу реформ, которые завершат превращение страны в буржуазную монархию с гарантированными конституцией правами и свободами.

Война вызвала раскол и размежевание среди меньшевиков и эсеров. Среди них были и оборонцы, и пацифисты, и интернационалисты. В большинстве своем это было соединение оборонческого патриотизма с революционностью. Очень наглядное выражение это нашло в обращении Поволжской организации эсеров «Ко всему русскому народу». В нем говорилось: «Граждане! Ради победы над врагом. Ради счастья России, ради сохранения жизни миллионам наших братьев и отцов, которые стоят там, на Западной границе, безоружные оборванные, преданные своими вождями, восстанем и сбросим это правительство, где глупость тесно сплелась с изменой».

Таким образом, большинство эсеров и меньшевиков в той или иной степени придерживались позиции: долой царя, но да здравствует победа над Германией!

Отличные от всех других партий позиции занимали большевики. По словам В.И. Ленина, война велась в интересах капиталистов, выкачивавших из пролетарской крови чистое золото своих доходов. Исходя из характера войны как несправедливой и захватнической, большевики определили тактику своей партии. Она сводилась к трем основным лозунгам: поражение своего правительства в империалистической войне, превращение войны империалистической в войну гражданскую, создание III Коммунистического Интернационала.

Необходимо подчеркнуть, что лозунг большевиков о поражении собственного правительства, по мысли Ленина, должны были претворять в жизнь социал-демократы всех воюющих государств. Тогда, следуя его логике, рабочие и крестьяне, одетые в солдатские шинели, перестанут стрелять друг в друга, развернут штыки против собственных буржуазных правительств и совершат мировую пролетарскую революцию. Таким виделся большевикам выход из мировой империалистической войны.

Лозунги большевиков были встречены негодованием правых партий. Большевиков обвиняли в отсутствии патриотизма, предательстве и т. д. Ленин в статье «О национальной гордости великороссов» разъяснял, что патриот не тот, кто поддерживает грабительскую войну ради укрепления позиции господствующих эксплуататорских классов, а тот, кто борется за свободную и независимую демократическую Русь, за интересы трудящихся.

Используя легальные и нелегальные формы борьбы, большевики вели пропагандистскую работу. При их участии проходили митинги и демонстрации, забастовки протеста. В Государственной Думе большевики голосовали против военных кредитов и в знак протеста покинули зал заседаний. В ноябре 1914 г., не считаясь с депутатской неприкосновенностью, полиция арестовала членов большевистской фракции в Думе. Суд обвинил ее в государственной измене и приговорил депутатов к ссылке на вечное поселение в Туруханском крае.

Тактические установки большевиков о поражении собственных правительств и превращении войны империалистической в войну гражданскую не были поддержаны социал-демократией Запада. Антивоенные позиции занимали болгарская, сербская и румынская социал-демократические партии и небольшие группы левых социал-демократов в Германии, Франции и ряде других стран.

Первые пять месяцев войны стали тяжелым испытанием для армии и страны. Наступательные действия, которые предприняла в начале войны русская армия, привели к огромным потерям. Было выведено из строя убитыми, ранеными и пленными 1 млн. 200 тыс. человек. Подготовка пополнений шла медленно. Ощущался недостаток в стрелковом оружии, в винтовках прежде всего. Половина пополнения прибывала на фронт без оружия. очень скоро стал ощущаться недостаток снарядов. Предполагалось, что их хватит на год войны. Однако, уже в августе 1914 г. была израсходована половина имеющегося запаса. С уменьшением артиллерийской мощи армии стали расти ее потери.

Все это было следствием недостатков планирования будущей войны. Справедливости ради, надо сказать, что и другие армии столкнулись с подобными проблемами, т.к. ни одна из них не собиралась вести затяжную войну. Однако, более оперативное их решение, большая организованность, меньшие расстояния позволили другим странам быстрее ликвидировать их.

Громадный недостаток вооружения и отсутствия помощи со стороны союзников снижали боеспособность русской армии и во много раз увеличивали жертвы. Потери России в первые месяцы войны были значительно выше, чем у союзников: на 1 тыс. солдат английская армия потеряла 6, французская - 59, русская - 85 человек.

Поражения на фронте обострили политические противоречия в обществе. Если начало войны и первые успехи армии породили рост шовинистических и патриотических настроений, чувств славянской солидарности, то поражения 1915 г. вызвали апатию, недовольство правительством, первые сомнения в целях войны. Возобновилось, стихнувшее в начале войны, рабочее и крестьянское движение, начались редкие еще антивоенные выступления в армии.

До лета 1915 г. буржуазия почти безоговорочно поддерживала царизм в ведении войны. Но поражения на фронте, начавшаяся разруха показали, что Николай II и его правительство не в состоянии успешно продолжать *войну*. Тогда буржуазия, ее партии, по меткому выражению кадетов, стали переходить от «патриотического подъема к патриотической тревоге», нажиму на царизм. С этой целью в августе 1915 г. ряд членов Думы и Государственного Совета объединились в Прогрессивный блок, оппозиционный правительству. Главная цель блока – образование такой власти, которая «опиралась бы на народное доверие и могла бы привести Отечество к победе». Царь и царица восприняли это известие как неслыханную дерзость. Царица писала Николаю II: «России, слава Богу, не конституционная страна, хотя эти твари пытаются играть роль и вмешиваться в дела, которых не смеют касаться ...». Узнав о том, что городские думы поддержали Прогрессивный блок, она негодовала: «Никому не нужно *их* мнение – пусть они лучше всего займутся канализацией».

Позиция и поведение царицы в эти годы заслуживают особого внимания. Любые попытки ограничить власть царя вызывали у нее бешеную злобу. Коронованная особа не стеснялась в выражениях. «Гучкову – место на высоком дереве, а Милюкова ... и Поливанова – тоже в Сибирь», «Как бы я хотела, чтобы Родзянку повесили». Её письма пестрят словами «скот», «гадина», «идиот», «мерзавец», а Думу она называла не иначе как «домом умолишенных». Царь постоянно получал от Александры Федоровны указания типа: «Все они должны... работать на своих местах, а теперь они будут вмешиваться и обсуждать дела, которые их не касаются. Не забудь, что ты есть и должен оставаться самодержавным императором! Мы еще ене подготовлены для конституционного правительства».

Едва было решено создать прогрессивный блок, как газета «Утро России», принадлежавшая банкиру П.п. Рябушинскому, опубликовала предполагаемый состав нового кабинета министров. Большинство важнейших постов буржуазия намеривалась передать своим ставленникам, таким как М.В.Родзянко, И.Н.Милюков, А.И.Гучков и др. Из 10 буржуазных деятелей 8 действительно 2 марта 1917 г. вошли во Временное правительство. Так задолго до Февральской революции буржуазия не только опубликовала список своих кандидатов в министры, но и повела в поддержку их политическую кампанию.

Однако, попытки буржуазных партий, и даже части царского Совета министров, внести изменения в систему правления наталкивались на сопротивление Николая II и его сторонников. Единственным следствием этой борьбы была «министерская чехарда», начавшаяся летом 1915 г. За полтора года сменились почти все министры, а некоторые неоднократно. Так министры внутренних дел и земледелия менялись по 4-5 раз. Четыре председателя Совета министров поочередно перебивали на своих постах, из них А.Ф.Трепов оставался главой правительства всего 48 дней. За это Совет министров прозвали «кувырк-коллекцией». Но поскольку система управления оставалась прежней, то, как остригли кадеты, «чем больше было перемен, тем больше все оставалось по-старому».

Нежелание царизма идти на уступки подтолкнуло некоторых из лидеров буржуазных партии, таких как Гучков, Львов, Коновалов и др., к мыслям об организации военного переворота. Вынашивались идеи о создании нелегальных групп для непарламентской борьбы с правительством, неподчинении правительственным распоряжениям. Слышались даже призывы не бояться забастовок рабочих, а, наоборот, способствовать им. Некоторые надеялись на «11 марта» (11 марта 1801 г., как известно, был убит в результате дворцового переворота Павел I).

Буржуазия постаралась перестроить свои ряды, подготовиться к долгой осаде власти. Критикуя действия правительства, она выдвинула лозунг мобилизации промышленности на войну и создания с этой целью Военно-промышленных комитетов (ВПК). При этом преследовалось три цели: 1. Объединение промышленников, снабжавших армию для мобилизации промышленности на военные нужды и продолжение военных действий; 2. Политическое давление на царское правительство; 3. Усиление влияния на пролетариат через выдвижение отдельных рабочих в состав ВПК и привлечение его к работе в интересах продолжения войны.

Создавая ВПК, буржуазия стремилась взять руководство хозяйством страны в свои руки. Уже к началу 1916 г. было создано 220 местных ВПК, объединенных в 33 областных. Центральное руководство возглавлял лидер октябристов Л.И. Гучков. ВПК привлекли к обслуживанию армии около 1300 средних и мелких промышленных предприятий и создали около 120 собственных заводов и мастерских.

Но политические и экономические планы буржуазии натолкнулись на решительное противодействие с двух сторон: со стороны царского правительства и со стороны большевиков. Для перестройки экономики страны правительство создало свой аппарат – «Особые совещания» по государственной обороне, перевозкам, топливу и продовольствию. В результате ВПК стали лишь посредником между государством и частной промышленностью. С другой стороны, большевики, видя стремление буржуазии усилить влияние на рабочий класс и втянуть его в работу в интересах войны, призывали к бойкоту выборов рабочих в БПЕ. Несмотря на поддержку меньшевиков и эсеров только в 58 комитетах удалось создать рабочие группы.

Однако, за год, прошедший после организации ВПК и «Особых совещаний», российская промышленность сделала гигантский рывок вперед. Армия получила достаточное снабжение. Сотни небольших заводиков и мастерских тачали сапоги, делали гранаты, шили гимнастерки и шинели, изготавливали снаряды. Крупная и средняя промышленность производила самолеты и автомобили, телефонные аппараты и радиопередатчики, санитарное оборудование. Промышленность полностью перестроилась на нужды фронта. На запасах, накопленных промышленностью в 1916-1917 гг. красная и белая армии провоевали еще полностью всю гражданскую войну. Наши инженеры и оружейники обогатили мировой техникой изобретением двухмоторного самолета-бомбардировщика, пистолета-пулемета, самозарядной винтовки, лыжно-гусеничного автомобиля, танка оригинальной конструкции. Это были золотые

дни российской металлургии, машиностроения, электротехнической и радио-промышленности. Потом революция и гражданская война отбросили нашу промышленность на полтора десятилетия назад, и только в первую пятилетку страна вынуждена была создавать заново то, что было уже один раз создано в 1915-1917 гг.

Но этот прогресс был односторонним. Он шел за счет мирных отраслей промышленности. Сокращался ассортимент и общий выпуск знаменитых на весь мир тканей, уменьшались объемы выпуска пищевой, трикотажной, швейной промышленности. Страну захлестывала инфляция, покупательная способность рубля упала к 1917 г. до 27 копеек. Сельское хозяйство в результате многочисленных мобилизаций потеряло половину мужчин-работников в возрасте 18-40 лет. На 10% сократились посевные площади, количество лошадей в хозяйствах уменьшилось на треть. Цены на продукты питания возросли на 300%. Началась спекуляция хлебом. Чтобы прекратить перегонку зерна на спирт действовал «сухой закон». 29 ноября 1916 г. была введена продразверстка – изъятие у крестьян излишков хлеба. Железнодорожный транспорт не справлялся с возросшим масштабом перевозок. В силу этого ухудшился подвоз продовольствия к промышленным центрам. Осенью 1916 г. впервые в Москве и Петрограде появились очереди.

В глубоком кризисе, как и вся страна, оказались учреждения народного образования: сократилось число учащихся, поредел учительский корпус. Министр народного просвещения П.Н. Игнатьев в 1916 г. докладывал царю, что в некоторых местностях в школах недокомплект преподавателей превысил 40%. Война принесла в школу хаос и разруху. Вот что писал о положении народного образования один из земских деятелей П.Н. Казанцев: «Хочется теперь кричать, плакать, биться головой об стену, ибо я чувствую грядущее одичание страны, которое страшнее немца. Нет учебников, нет учебных принадлежностей, нет книг. Школы занимаются лазаретами и военным постоем; учителя частью сидят в окопах, частью обезумели от голода; детишки... успели окончательно исхудать... Ратуйте, добрые люди!»

Война, которая наиболее тяжким бременем легла на крестьянские плечи, обострила ранее существовавшие на селе противоречия. Уже в 1915 г. начинает увеличиваться число крестьянских выступлений. Для усмирения крестьян правительству приходилось прибегать к помощи сельских стражников и воинских команд. Осенью 1916 г. охранка сообщала, что «в деревнях наблюдается революционное брожение вроде того, которое имело место в 1906-1907 гг., повсюду обсуждаются политические вопросы, делаются постановления, направленные против помещиков и купцов, устраиваются ячейки разных организаций ... Таким образом, крестьянство, несомненно, окажется весьма действенным участником нового и неизбежного движения».

Но главным участником этого движения становился рабочий класс, положение которого в годы войны резко ухудшилось. Уровень потребления российского рабочего в 1916-1917 гг. составлял 47% довоенного. Неудивительно, что рабочий класс возвышал голос протеста. В 1916 г. в стране бастовало свыше 1 млн. рабочих.

Резко начало меняться и отношение к войне солдатской массы. Значительную роль в этом сыграл затяжной, окопно-позиционный характер войны. Он действовал сильнее революционной пропаганды. Среди солдат циркулировали слухи о предательстве императрицы, немки по происхождению, о ее близости с Григорием Распутиным, о влиянии последнего на ход государственных дел, о скором сепаратном мире. Хотя слухи не соответствовали действительности, в солдатской среде гуляла присказка по поводу награждения Николая II орденом Святого Георгия: «Царь с Егорием, а царица с Григорием». Недовольство императором проявлялось и в офицерской среде. Офицеры также возмущались близостью ко двору Распутина. Некоторые из них верили в слухи о прогерманских настроениях императрицы. Офицеры и генералы стали сомневаться в способности Николая II довести войну до победы. Они считали, что царь своими действиями наносит ущерб принципам монархии и было бы лучше, если бы он отрекся от престола.

Состояние безысходности, тоска по дому, семье, неубранному клочку земли заставляли солдат бросать оружие, дезертировать из армии. Большие потери, отсутствие простейших человеческих условий, палочная дисциплина, злоупотребления начальников, казнокрадство тыловых служб, беспокойство о своих семьях вызывали протест и солдатские волнения, невыполнение приказов, отказ идти в бой, а порой и восстания. Появились случаи братания с солдатами противника. По свидетельству генерала А.А.Брусилова, «к февралю 1917 г. вся армия была подготовлена к революции».

Рабочие, крестьяне, солдаты все чаще требовали немедленного мира, осуждали шовинизм, протестовали против эксплуатации, нехватки продовольствия, одежды, обуви, топлива, против обогащения верхушки общества. Отказ правящих кругов удовлетворить эти требования и подавление протестов силой постепенно убеждали массы в необходимости борьбы против всего существующего строя. Антивоенные выступления перерастали в революционное движение.

Нарастающая волна революционных выступлений подталкивала буржуазные партии к более решительным действиям. При этом они стремились не только к ограничению власти царя, но и недопущению выступлений народа. А основания для этого были. Кадет Шингарев говорил на заседании бюро Прогрессивного блока 24 октября 1916 г.: «Сгустить краски гуще того, что есть, невозможно. Внутри страны голодовка. Города накануне невозможности достать хлеба. Рабочие вот-вот вырвутся на улицу».

Выполняя решение своего ЦК, глава кадетов Милюков 1 ноября 1916 г. произнес в Государственной Думе на шумевшую на всю страну речь, которую современники называли «штормовым сигналом революции». Ссылаясь на немецкие, швейцарские и русские газеты Милюков обвинил императрицу и главу Совета министров Штюрмера в проведении «пронемецкой» политики. После каждого приводимого им факта Милюков задавал залу риторический вопрос: «Что это – глупость или измена?». И хотя сам он говорил, что склоняется к первому объяснению, наэлектризованный зал отвечал ему: «Измена!».

Речь Милюкова произвела оглушительный эффект. Цензура запретила публиковать текст выступления. Штюрмер намеревался подать на Милюкова в суд. Черносотенцы угрожали расправой, в квартире Милюкова беспрестанно звонил телефон и неизвестные лица осведомлялись, жив ли еще хозяин квартиры. ЦК партии приставил к своему лидеру телохранителей. Несмотря на запрет цензуры, речь Милюкова распространялась в рукописях. Причем переписчики нередко добавляли в нее еще кое-что от себя. Сам Милюков позднее, в воспоминаниях писал, что он передал главным образом слухи об измене, но тогда его слова приняли за чистую монету.

Штюрмер вынужден был уйти в отставку, но изменений в государственной структуре не произошло. 14 декабря 1916 г. Милюков выступает снова, подчеркивая, что неуступчивость самодержавия фатальна, ибо на пороге более грозная революция, чем в 1905 г. «Кучка слепцов и безумцев, – говорил он, – пытается остановить течение могучего потока, который мы ... хотим ввести в законное русло».

Критику правительства поддерживали лидеры других партий, в том числе ярый монархист Шульгин. «Я не принадлежу к тем рядам, для которых борьба с властью – дело, если не привычное, то во всяком случае давнишнее, – говорил он на заседании Думы, – И если мы сейчас выступаем прямо и открыто с резким осуждением этой власти, если мы поднимаем против нее знамя борьбы, то это только потому, что действительно мы дошли до предела».

Даже глава черносотенного союза имени Михаила Архангела «дикий помещик и старый держиморда» Владимир Пуришкевич выступил в Думе против придворной камарильи и «темных сил», «которые возглавляются Гришкой Распутиным»,

Безоговорочно поддерживали царское правительство только черносотенный «Союз русского народа» и подобный ему «Русский монархический союз». Черносотенцы готовы были упрятать за решетку всех недовольных не только из Думы, но и из Государственного Совета, половину состава которого Николай II назначал сам.

Размах революционных выступлений нарастал. Все чаще раздавались призывы: «Раньше всего уничтожить внутреннего немца, а потом уже приниматься за заграничного».

Показательно, что осенью 1916 г. даже некоторые члены царской фамилии просили Николая II избавиться от влияния Распутина и царицы, пойти на уступки думской оппозиции. Но царь, видимо, не мог подняться до понимания размеров опасности, которая угрожала ему и всему русскому дворянству. Царица же, в ответ на увещания великих князей и их жен, заявляла: «Кто против нас? Петроград, кучка аристократов, играющих в бридж и ничего не понимающих. Я двадцать два года сижу на троне, знаю Россию, объездила ее всю и знаю, что народ любит нашу семью».

По-своему хотел спасти династию Романовых Пуришкевич, который считал, что надо избавить царя от главной «темной силы» – Распутина, приобретшего большое влияние при дворе. Высокопоставленные особы звали его «святым старцем», царь и царица – «нашим Другом». Он, в свою очередь, называл

их «папа» и «мама». Этот полуграмотный крестьянин сумел внушить чете Романовых, что без его молитв цесаревич Алексей, страдающий гемофилией, умрет. Став необходимым царской семье, он со временем вошел в состав придворной камарильи, принял активное участие в политической жизни, вплоть до назначения и смещения министров. Используя свое положение, Распутин обогащался, не пренебрегая никакими средствами. Его развратный образ жизни стал достоянием широкой публики. Заговорили о «распутинщине», как символе разложения не только царского двора, но и самодержавия в целом. Даже офицеры Генштаба открыто говорили, что Гришка у них «случайно» попадет под колеса трамвая.

Распутина очень беспокоили разговоры и сделанный в Думе депутатский запрос о его персоне. Перепуганный, он писал царю и царице: «Миленька и папа и мама! Вот бес-то силу берет окаянный. А Дума ему служит; там много люционеров и жидов. А им что? Скорее бы Божьего Помазанника долой. И Гучков господин их прихвост, – клеветет, смуты делает. Запросы. Папа. Дума твоя, что хошь, то и делай. Какие там запросы о Григории. Это шалость бесавская. Прикажи. Никаких запросов не надо. Григорий».

Вот этого человека и убил в ночь на 17 декабря 1916г. Пуришкевич с компанией других монархистов, сказав прибежавшему на выстрелы городовому, что застрелил собаку. Вместе с главой «Союза Михаила Архангела» в убийстве участвовали великий князь Дмитрий Павлович, князь Феликс Юсупов и врач Лазоверт.

Убийство Распутина показало переход части правящих классов, оппозиционных царской чете и ее окружению, к насильственным террористическим действиям. Причиной этого было разочарование в легальных способах борьбы за реформы, которые предотвратили бы приход революции. Хотя непосредственными исполнителями убийства Распутина были всего четыре человека, сама эта акция была частью более широкого плана. Пришкевич советовался с кадетом Маклаковым, который не только не отговаривал заговорщиков, но и просил предупредить о дне покушения. Через Маклакова о планирующемся убийстве знал Милюков. Пуришкевич приглашал присоединиться к ним Шульгина, рассказывал о своих планах резиденту английской разведки Хорту.

Однако убийство Распутина ничего не изменило при царском дворе, да и не могло что-либо существенно изменить.

3. Падение самодержавия и возникновение двоевластия.

1917 г. начинался внешне обычно. Газеты писали о награждениях, молебнах и литургиях. Большое внимание уделялось новым назначениям царя. В Государственный Совет он назначил 17 новых членов, главным образом правого направления. Председателем одного царь все милостивейше повелевал стать помещику, ярому монархисту Н.Г.Щегловитову. Накануне 1917г. царь назначил нового (и последнего) председателя Совета министров - 67-летнего князя Н.Д. Голицина.

Назначение на высшие государственные должности давно похороненных на бюрократическом кладбище лиц вызвало пессимизм в партии кадетов. Поставив у власти махровых реакционеров, царь дал кадетам звонкую пощечину и отверг их надежды на какие-либо уступки и создание правительства народного доверия. Правая пресса ликовала.

Главное место в газетах всех политических направлений занимала война. Ежедневно давались фронтовые сводки, сведения о положении союзников, о действиях вражеского лагеря, подводились итоги, делались прогнозы.

Все больше места газеты уделяли экономическому положению страны. С тревогой писали о введенной в стране государственной разверстке хлеба, о положении на местах с продовольствием. Сообщалось, что в Кременчуге продолжается хлебный голод, в Житомире - недостаток муки, в Сумах - острый мучной голод, в Одессе нет сахара. И это в хлебных губерниях! В заголовках все чаще появляется слово «кризис».

Говоря об экономике и финансах, кадетский экономист А.Шингарев указывал на тяжелое наследство, оставленное наступающему году: государственный долг увеличился более чем на 26 млрд. руб., количество бумажных денег достигло 9 млрд. руб., в место нормальных 1,5-2 млрд.

Московская газета «Русское слово» прошедший в 1916г. охарактеризовала так: «Глупый был покойничек и бестолковый». Новое правительство представлялось ей следующим образом: «Без программы, без реформ, без доверия, без плана действия и вообще без руля и ветрил». Поздравлять своих читателей с Новым годом газета не хотела, т.к. это было равносильно сказать: «Крепко вас целую и от души поздравляю: у вас пожар в доме и тетка зарезалась».

Обзор легальной прессы России показывает, что с конца 1916г. кризисные явления нарастали и в экономической, и в политической жизни страны. Ее хозяйственная структура не выдерживала перегрузок, порожденных нескончаемой империалистической войной. В растройство приходили финансы, транспорт, вся система снабжения. Угрожающих масштабов достигла коррупция. В придворных и правительственных кругах царили растерянность и неразбериха. Обострились отношения царской власти с буржуазией. Быстро росло рабочее движение, особенно в Петрограде, где численность рабочих достигала 400 тысяч. Их ненависть к самодержавию после расстрелов 1905 г. была непреходящей. Усиливалось брожение в армии, многомиллионной крестьянской массе.

В итоге, к началу 1917 г. в стране созрела революционная ситуация. Она была вызвана внутренними противоречиями, достигшими небывалых размеров и остроты. Но всесильным «режиссером» и ускорителем процессов явилась мировая война. Она необычайно обостряла борьбу и драматизировала ход событий.

А что же царь? На что надеялся? Как могло случиться, что Николай Романов, имея шансы вместе с союзниками добиться победы в войне, оказался сброшенным с престола?

Удивительно, но революция 1905-1907 гг. его ничему не научила. Настроения населения, положение дел в тылу знал крайне плохо. Располагал ограниченной информацией, особенно по политическим вопросам. Не шутя гово-

рил, что кроме газеты «Русский инвалид», слава Богу, ничего не читает. Сведения получал главным образом из докладов и сообщений подчиненных. Зная почти физическое отвращение царя к неприятным известиям, они, чтобы не вызывать гнев, стремились сообщать только позитивную информацию.

Огромную роль в политике играла царица. Ее наставления «будь тверд, будь Иваном Грозным, Петром Первым, не уступай власти, какое наследство ты передашь своему сыну, если уступишь», видимо, находили отклик. Так было до последних дней царствования Романовых. 22 февраля 1917 г., сетуя на «ужасное время», она вновь поучала: «Только, дорогой, будь тверд, покажи властную руку, вот, что надо русским... Дай им теперь почувствовать твой кулак».

Нет сомнения, что царь в известной мере тешил себя иллюзиями. Их, не без умысла, поддерживали черносотенцы. Николаю II, царице, реакционным министрам шли письма от якобы простого народа. Все они, как правило, были инспирированы руководством черносотенных партий. Царя призывали не уступать никому власть, карать крамольников. Черносотенцы делали вид, что не хотят разбираться в политических течениях и партиях, выступающих против самодержавия. И кадеты, и социал-демократы, и эсеры объявлялись партиями смутьянов, врагами самодержавия, а значит и России. Всех, кто стоял за самодержавие, они именовали «русские люди», народ, патриоты, а противников называли крамольниками, евреями, немцами или их ставленниками и прихлебателями.

Николай II полагал, что до конца войны никаких потрясений в стране не произойдет. После же ее окончания намечалось проведение некоторых реформ, в том числе наделение крестьян-фронтовиков (георгиевских кавалеров) землей, отмена ограничений для евреев, расширение свободы торговли, большее привлечение в Думу представителей крупного капитала. Большие надежды царь возлагал на планируемое наступление русских армий весной 1917г. Николай II считал, что все еще имеет достаточную поддержку и говорил, что «положение не так трагично, и все устроится».

Положение, между тем, было весьма трагично. Охранка сообщала, что «буквально во всех слоях населения» выражается уверенность, что «мы накануне крупных событий», в сравнении с которыми «1905г. – игрушка».

На рост всеобщего недовольства царизм реагировал обычными для него репрессивными мерами. Органам местного самоуправления было категорически запрещено обсуждать политические вопросы. Даже депутатам Думы грозили судебной ответственностью в случае голосования за политические резолюции. Усилились гонения на общественные организации. Чинились всяческие препятствия созыву профессиональных съездов, проведению выборов в городские думы. В ночь на 27 января полиция арестовала большинство «рабочей группы» Центрального ВПК, руководимой меньшевиком К.А.Гвоздевым. В столицу были передислоцированы конногренадеры, кавалергарды, гвардейский морской экипаж. Полиция получила большое количество пулеметов, училась из них стрелять.

В начале 1917г. буржуазные партии заметно активизировали свою деятельность. В докладе охраны от 26 января говорилось, что члены этих партий разделились на две группы. Одна из них, во главе с Родзянко и Милюковым, добивается власти через Думу; другая, возглавляемая Гучковым и князем Львовым, стоит за дворцовый переворот, который совершат военные.

Родзянко позднее вспоминал: «Мысль о принудительном отречении царя проводилась в Петрограде в конце 1916 и начале 1917г. Ко мне неоднократно обращались представители высшего общества с заявлениями, что Дума и ее председатель обязаны взять на себя эту ответственность и спасти армию и Россию. Многие при этом были совершенно искренне убеждены, что я подготавливаю переворот и что мне в этом помогают гвардейские офицеры и посол Бьюкенен».

О дворцовом перевороте говорил в то время весь Петроград. Его больше всего связывали с именем Гучкова, который в свое время был военным и продолжал поддерживать тесные контакты с армией.

26 января английский посол в России Джордж Бьюкенен предпринял отчаянную и беспрецедентную в дипломатической практике акцию. Он буквально «выбил» аудиенцию у Николая II и предпринял попытку обрисовать императору сложившуюся в России ситуацию. Бьюкенен доказывал необходимость изменений во внутренней политике.

В ответ на замечание Бьюкенена о том, что его политика теряет доверие русского общества, Николай II сказал: «Вы мне говорите, господин посол, что я должен заслужить доверие моего народа. Не следует ли скорее народу заслужить мое доверие?» На этом аудиенция закончилась.

10 февраля в связи с началом очередной сессии Государственной Думы с докладом к царю выехал председатель Думы Родзянко. Николай II принял его очень холодно. Попытки Родзянко доложить об угрожающем положении в стране и возможности революции были прерваны. Царь заявил, что у него совершенно противоположные сведения, а «если Дума позволит себе такие же резкие выступления, как в прошлый раз, то она будет распущена».

Угроза, однако, не подействовала. В Государственной Думе с резкой критикой правительства выступали трудовики и меньшевики. В ответ на слова Милюкова о том, что с властью нужно бороться только законными средствами, Керенский воскликнул: «Как можно законными средствами бороться с теми, кто сам закон превратил в орудие издевательства над народом?... С нарушителями закона есть только один путь - путь физического их устранения».

При царском дворе речь расценили как призыв к бунту. Императрица просила мужа «Кедринского из Думы» повесить в назидание другим.

Но главные события разворачивались уже не в Думе. Центр их переместился на фабрики и заводы, в солдатские казармы. Забастовочное движение после 15 февраля не прекращалось. Поводом для забастовок было недовольство экономическим положением, продовольственные трудности. Но в напряженной обстановке тех дней любое экономическое выступление могло молниеносно перерасти в политическое.

Продовольственное снабжение столицы стало резко ухудшаться. Дело усугубили снежные заносы, обрушившиеся на железные дороги в январе-феврале 1917 г. Январский подвоз продуктов в Петроград составил 50%, а по маслу, мясу, яйцам – 25% от нормы. 13 февраля градоначальник сообщал, что за неделю в столицу поступило 5 тыс. пудов муки вместо нужных 60-ти. Появились гигантские очереди за хлебом. 21 февраля начался разгром булочных и молочных лавок.

Разрастался конфликт на Путиловском заводе. Забастовка здесь началась 17 февраля, а 22 февраля дирекция объявила локаут. Тридцатитысячная масса путиловцев оказалась выброшенной на улицу. Это был крайне неосторожный шаг – Путиловский завод всегда был барометром настроения рабочих города.

Источники сохранили свидетельства кратковременных колебаний Николай II 20-21 февраля. Он вызвал министров во главе с премьером Голицыным, обсуждал вопрос о явке 23 февраля в Думу, об образовании ответственного перед Думой правительства и др. Но, неожиданно для всех, 22 февраля царь уехал в Ставку. Историки настойчиво пытались выяснить причины столь спешного отъезда царя. Объяснение находится только одно – скрылся, сбежал от хлопот, забот, проблем, необходимости принимать решения. Так самый последний шанс предотвратить революцию был упущен.

Утро 23 февраля 1917 г. (по старому стилю – День международной солидарности рабочих) началось многочисленными собраниями и митингами женщин направленными против войны, дороговизны, тяжелого положения. После митингов многие бросали работу, выходили на улицы. Около 130 тыс. человек приняли в этот день участие в демонстрациях под лозунгами: «Хлеба!», «Долой войну!» и т.п. Правительство, усмотрев в этом обычные «беспорядки» и полагая, что 24 февраля все прекратится, не приняло никаких особых мер.

Однако, 24 февраля перед началом утренней смены многие рабочие решили к работам не приступать. Наиболее решительные стали строиться в колонны и двинулись в центр города. Несколько десятков тысяч человек, прорвав военно-полицейские заслоны, вышли на Невский проспект. Стачки охватили в этот день более 200 тыс. человек. О политическом характере выступлений говорили лозунги: «Долой войну!», «Долой царское правительство!», «Долой монархию!».

Царский двор и правительство не разобрались, что происходит, но серьезно встревожились. Министр внутренних дел продолжал всех уверять, что скоро восстановит порядок. Александра Федоровна писала царю: «Стачки и беспорядки в городе более чем вызывающи ... Это хулиганское движение, мальчишки и девчонки бегают и кричат, что у них нет хлеба просто для того, чтобы создать возбуждение, и рабочие, которые мешают всем работать. Если бы погода была очень холодная, они все, вероятно, сидели бы дома».

25 февраля события развернулись с новой силой. В этот день бастовало свыше 300 тыс. человек. Началась всеобщая политическая стачка, подводящая рабочих непосредственно к вооруженному восстанию. Правительственная машина с этого дня стала буксовать. А демонстранты действовали все решительнее. В борьбе с полицией они использовали уже не только булыжники, но кое-

где и оружие. Появились убитые и раненые. На предприятиях создавались стачечные комитеты. По опыту 1905 г. стали готовиться к выборам в Совет рабочих депутатов.

До царя и его правительства дошло, что происходит что-то неладное. Вечером Николай II по прямому проводу приказал командующему округом генералу Хабалову: «Повелеваю завтра же прекратить в столице беспорядки...» Хабалов это понял так: «Стрелять надо». В ночь на 26 февраля было арестовано более 100 активистов оппозиционных партий. Войскам был отдан приказ стрелять по демонстрантам.

26 февраля было воскресенье. Это обстоятельство, а также грозный приказ Хабалова, расклеенный по городу, действовали на некоторые слои населения. Демонстрантов было меньше. Но те десятки тысяч, которые вышли на улицы, были неустрашимы. Начались расстрелы. Стреляли не только из винтовок, но из пулеметов.

Хотя удар был нанесен очень сильный, расстрелять революцию не удалось. Появился очень важный симптом: солдаты заколебались, выходили из повиновения начальства.

Наступило 27 февраля. Не вышло ни одной газеты. Пролетариат столицы приготовился к решающему бою. И в этот момент решающим стал зревший уже несколько дней перелом в сознании солдат гарнизона. Недовольство приказом о стрельбе в народ, собственным поведением 26 февраля вызвало брожение во многих частях. В ночь на 27 февраля многие солдаты не спали, сговариваясь о том, чтобы не выполнять приказа о стрельбе на следующий день. Утром первым на сторону восставших перешел Волынский полк, который еще вчера стрелял в демонстрантов. Вслед за ним на сторону восставших стали переходить другие части. В результате соединения рабочих с солдатами образовалась сила, противостоять которой уже никто не мог. Штурмом брались полицейские участки, из тюрем выпускались арестованные. Захватив арсенал, солдаты раздали рабочим 40 тыс. винтовок и 30 тыс. револьверов. К вечеру 27 февраля город находился в руках восставших.

В чем причина сравнительно легкой победы восстания? Участвовавшие в Февральской революции классы и партии преследовали различные цели и по разному видели перспективу дальнейшего развития страны. Но на определенном, хотя и весьма коротком отрезке времени, их усилия слились воедино, обеспечив тем самым победу революции.

Весьма примечательно, что ни одна из воинских частей не выступила на защиту самодержавия. Гвардейские стрелки, охранявшие царские дворцы, также перешли на сторону революции. А гвардейский флотский экипаж во главе со своим командиром великим князем Кириллом Владимировичем (двоюродным братом Николая II) прибыл к Таврическому дворцу и заявил думским лидерам о своей поддержке.

Следует признать, что все без исключения политические партии не ожидали молниеносного успеха вооруженного восстания и были обескуражены таким ходом развития событий.

Утром 27 февраля, когда на улицах города шли бои, депутаты IV Государственной Думы стоя выслушали царский указ о перерыве заседаний. Понимая всю сложность политической ситуации, депутаты решили не расходиться, а провести «частное» заседание Думы. Чтобы подчеркнуть его неофициальный характер, было решено перейти в другой зал, находящийся в правом крыле Таврического дворца.

В этот момент к дворцу подошла толпа в несколько десятков тысяч человек. Во главе с праздничными лицами шли освобожденные члены Рабочей группы Центрального ВПК. Огромная масса заполнила Таврический дворец, который с этой минуты превратился в центр революционного движения.

В левом крыле дворца собрались представители различных социалистических партий, интеллигенции, рабочие, члены меньшевистской и трудовой фракций Государственной Думы, члены Рабочей группы Центрального ВПК. В стремительной и беспорядочной дискуссии было принято решение об образовании Совета. На ротаторе было напечатано воззвание к рабочим и солдатам с призывом немедленно выбирать по одному депутату от тысячи рабочих и одному депутату от роты солдат и присылать их на заседание Совета в Таврический дворец.

Одновременно в правовой части дворца началось «частное» заседание членов Государственной Думы. Был сформирован Временный комитет во главе с Родзянко. Главной задачей комитета осторожно называлось восстановление порядка в городе. На большее, лидеры буржуазных партий не осмелились.

Вечером состоялось первое заседание Совета. Был избран Исполнительный комитет Совета из 15 человек. 13 из них были меньшевики, эсеры, трудовики. Большевиков было двое. Совет сразу же заявил о себе как орган революционной власти. Было принято решение о создании военной и продовольственной комиссий, о взятии под охрану вокзалов, Государственного банка, мостов, важнейших государственных учреждений. Было решено организовать вооруженную рабочую милицию.

Таким образом, царская власть в столице фактически перестала существовать.

Однако, проявив себя как орган реальной власти, имея полную поддержку петроградского гарнизона, Совет не собирался брать всю государственную власть в свои руки. Уже 28 февраля он начал переговоры с Временным комитетом Государственной Думы о формировании им Временного правительства. 1 марта это правительство было сформировано. Большинство мест в нем получили кадеты. Во главе правительства стал князь Львов.

Меньшевистские лидеры не только передали буржуазии все права на формирование Временного правительства, но и заявили, что не претендуют на личное участие в нем. Это объяснялось, очевидно, следующими причинами: теоретическими представлениями меньшевиков о том, что после свержения самодержавия наступит длительный период господства буржуазии; предварительными обязательствами, которые они давали буржуазным лидерам; собственным страхом за возможные последствия.

Занятые укреплением своей власти в Петрограде и Временный комитет и Петроградский Совет забыли о самом царе. И только 2 марта Временный комитет решил вступить с ним в переговоры для получения формального отречения от престола. С этой целью в Псков, где находился царь, выехали Гучков и Шульгин.

Поездка эта была по сути бесполезной. Еще утром царь, выяснив мнение высшего военного начальства, отрекся от престола в пользу сына и заготовил текст телеграммы об этом на имя Родзянко. Но, узнав о том, что в Псков едут эмиссары Временного правительства задержал отправку телеграммы.

Между тем в Пскове Гучков и Шульгин, не зная о том, что царь уже отрекся, доказывали ему необходимость отречения во имя спасения Родины. «Поторговавшись» некоторое время, царь огорошил присутствующих заявлением о том, что не будучи в силах расстаться с больным сыном, отрекается от престола и за него и за себя.

Подобное предложение нарушало манифест Павла 1 о престолонаследии, по которому каждый член царской фамилии мог отрекаться только сам за себя. Нарушение единственного обязательного для царя закона давало в будущем возможность объявить отречение недействительным. Это была последняя хитрость Николая II. Однако внешне это выглядело как проявление гуманных, отцовских чувств. И Гучков с Шульгиным поверили простодушию императора.

Но отречение Николая II за себя и за сына не означало еще падения династии Романовых. На престол мог претендовать младший брат Николая II великий князь Михаил Александрович. Гучков чуть было не поплатился головой, когда приехав из Пскова в Петроград, на митинге в железнодорожных мастерских провозгласил: «Да здравствует император Михаил!» Рабочие арестовали его и грозили расстрелять.

Утром 3 марта на квартире, где жил Михаил, собрались члены Временного комитета Думы и Временного правительства. Произошел резкий раскол. Миллюков и Гучков уговаривали великого князя принять корону. Остальные или колебались, или были против. Посоветовавшись наедине с Родзянко и Львовым, Михаил отказался от трона.

Таким образом, фактически в стране установился республиканский строй. Власть перешла в руки Временного правительства. Но власть эта была чисто номинальной. Правительство было лишено главного признака власти – вооруженной силы. Петроградский гарнизон, все тыловые гарнизоны и части действующей армии заявили о том, что стоят на стороне Петроградского и других Советов рабочих и солдатских депутатов. 9 марта Гучков писал: «Временное правительство не располагает какой-либо реальной властью, и его распоряжения осуществляются лишь в тех размерах, как допускает Совет рабочих и солдатских депутатов, который владеет важнейшими элементами реальной власти, так как войска, железные дороги, почта и телеграф в его руках. Можно прямо сказать, что Временное правительство существует, лишь пока это допускается Советом рабочих и солдатских депутатов».

Реальность была такова, что итогом Февральской революции явилось установление в стране двоевластия.

Контрольные вопросы

1. Почему Россия оказалась вовлеченной в Первую мировую войну?
2. Как и почему изменилось отношение к войне буржуазных партий России?
3. Какие практические меры были предприняты российской буржуазией для повышения боеспособности армии?
4. Какие сложности возникли у большевиков ввиду того, что социалисты воюющих стран не поддерживали их лозунги об отношении к войне?
5. Чем был вызван рост социальной напряженности в стране?
6. Какие слои российского общества были охвачены революционным брожением к началу 1917г.?
7. Почему Николай II, не проиграв войну и имея поддержку союзников, был вынужден отречься от престола?

РОССИЯ В 1917 ГОДУ: ОКТЯБРЬСКОЕ ВООРУЖЕННОЕ ВОССТАНИЕ. СОЗДАНИЕ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

План

1. Россия после Февраля. Расстановка политических сил и их взгляды на пути общественного развития.
2. Борьба политических сил за различные альтернативы развития страны.
3. Нарастание революционного кризиса осенью 1917 г. Октябрьское вооруженное восстание и провозглашение Советской власти.
4. Первые мероприятия большевистского правительства. Формирование советской политической системы. Проблемы демократии и диктатуры.
5. Заключение Брестского мира.

Литература

Герасименко Г.А. Судьба демократической альтернативы в России 1917 г. и роль ее лидеров // Вопросы истории. 2005. № 7.

Гребенкин И.Н. Генерал Л.Г. Корнилов: штрихи к портрету // Отечественная история. 2005. № 4.

Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте. Мемуары. М., 1993.

Ленин В. И. О задачах пролетариата в данной революции // Полн. собр. соч. Т. 31; Политическое положение. К лозунгам. Кризис назрел. Большевики должны взять власть. Марксизм и восстание. Советы постороннего // Полн. собр. соч. Т. 34.

Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть. «Золотой немецкий ключ» к большевистской революции [Текст] / С.П. Мельгунов. – М., 2007.

Революция и Гражданская война в России: 1917–1923 [Текст] : Энциклопедия : в 4-х т. / под ред. С.А. Кондратьева. – М., 2008

Октябрьский переворот. Революция 1917 года глазами ее руководителей. М., 1991.

От первого лица. М., 1992.

Октябрь 1917: величайшее событие века или социальная катастрофа. М., 1991.

Суханов Н. Н. Записки о революции. Т.1-2. М., 1991; Т.3. М., 1992.

Троцкий Л. Д. К истории русской революции. М., 1990.

1. Россия после Февраля. Расстановка политических сил и их взгляды на пути общественного развития.

После свержения самодержавия в стране возникла достаточно сложная политическая ситуация. Сложилось своеобразное «двоевластие»: с одной стороны - Временное правительство, с другой - Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов.

Временное правительство, созданное на базе Временного комитета Государственной Думы 2 марта 1917 г., возглавлял князь Г.Е. Львов. После Февральской революции партийно-политическая система России резко сдвинулась влево. Традиционно правый фланг - черносотенно-монархистские партии - сошли с политической арены. Кризис переживали и право-либеральные партии октябристов и прогрессистов. Основной партией буржуазии стали кадеты. В их рядах насчитывалось около 70 тыс. человек. Кадеты и составили ядро первого Временного правительства (из 11 министров - 6 кадетов, 2 октябриста, 1 прогрессист, 1 трудовик, 1 беспартийный). Программа кадетской партии, по существу, стала правительственной программой.

Эта программа, принятая VII съездом партии 25 марта 1917 г., выдвигала следующие задачи:

- созыв Учредительного собрания и принятие им решения о будущем государственном устройстве страны;
- принудительное отчуждение части помещичьих земель и продажа их крестьянам (проведение в жизнь этой программы откладывалось до Учредительного собрания);
- участие в I Мировой войне «против реакционных монархий в защиту революции».

Временное правительство осуществило ряд демократических преобразований: провозгласило полную амнистию по политическим делам, политические свободы, демократизацию местного самоуправления и т. д. Но решение основных вопросов (о мире, земле, 8-часовом рабочем дне, национальном) откладывалось до Учредительного собрания.

Параллельно с Временным правительством существовал Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Это был орган революционной инициативы масс, созданный в ходе революции и пользовавшийся поддержкой как широких слоев населения, так и армии. Глава Временного правительства князь Г.Е. Львов называл Совет «силой без власти», а Временное правительство – «властью без силы». Советы рабочих и солдатских депутатов стали создаваться на местах.

В Советах преобладали представители партий меньшевиков и эсеров. Это преобладание отражало объективное соотношение политических сил в стране. Преобладание социалистических партий, в программах которых отрицалась частная собственность и предусматривалось в перспективе осуществление той или иной модели социалистического общества, являлось традиционной чертой партийной системы России, а после Февральской революции начался еще более стремительный их рост.

Особенно быстро росла партия эсеров. По разным оценкам численность ее составляла от 400 до 1200 тыс. человек (в партию записывались целыми деревнями, а в армии - ротами). Лидерами партии были В. М. Чернов и Н.Д. Авксентьев. Эсеры выступали за особый путь движения России к социализму через народную революцию, социализацию земли (передачу ее во всенародное пользование и уравнилельное распределение), всемерное развитие кооперации и самоуправления трудящихся. В то же время они считали, что «социализм в Рос-

сии слишком молод, чтобы взять власть». На своем III съезде, состоявшемся в мае 1917 г., эсеры выдвинули лозунг «коалиция всех классов». Однако в партии все больше возрастало влияние левого крыла (Б.Д. Камков, П.П. Прошьян, М.А. Спиридонова), выступающего против коалиции с либералами и требующего решительных шагов в сторону ликвидации войны, немедленного отчуждения помещичьих земель.

В апреле-мае 1917 г. меньшевики насчитывали в своих рядах около 100 тыс. человек. Они представляли собой конгломерат различных групп и течений, от крайне правой группы «Единство» Г.В. Плеханова, до меньшевиков - интернационалистов, во многом близких к большевикам, возглавляемых Ю.О. Мартовым и Н.Н. Сухановым. Общим в политической доктрине меньшевиков и эсеров была убежденность в том, что Россия не готова социализму. «Власть, идущая на смену царизму должна быть буржуазной, - писал Н.Н. Суханов, - иначе переворот не удастся и революция погибнет». По мнению меньшевиков, социалистической революции должен предшествовать долгий период капиталистического развития, пока не созреют экономические предпосылки и пролетариат не составит большинство населения. Пока же надо воздержаться от борьбы с буржуазией и все усилия направить на закрепление уже достигнутых завоеваний. В то же время социал-демократы не должны входить в буржуазное правительство, так как это будет предательством интересов рабочего класса. Они должны находиться в оппозиции и поддерживать правительство «условно» (из-за проведения последних демократических преобразований).

Исходя из этого, меньшевистско-эсеровское руководство Петросовета отказалось взять власть в свои руки и добровольно уступило ее буржуазному правительству. Петросовет, возглавляемый меньшевиком Н.С. Чхеидзе, выдвинул лозунг контроля за деятельностью Временного правительства и оказания на него давления.

Партия большевиков первоначально пользовалась значительно меньшим влиянием, чем другие социалистические партии. Из 200 депутатов Петросовета большевиков было всего 65 человек. Численность партии составляла в марте 1917 г. 24 тыс. человек. После выхода из подполья партию возглавляло Русское бюро ЦК (В.М. Молотов, А.Г. Шляпников, П.А. Залуцкий). Шляпников и Залуцкий входили в состав Исполкома Петросовета. По возвращению из ссылки в состав Русского бюро ЦК вошли Л.Б. Каменев, М. К. Муранов, И. В. Сталин и вскоре стали играть там ведущую роль. Под влиянием Каменева партия большевиков встала на позицию «условной поддержки» Временного правительства и давления на него с целью заключения мира, углубления революционных преобразований. Эта позиция была, по существу, идентична позиции меньшевиков.

Однако, с приездом в Россию 3 апреля 1917 г. В.И. Ленина эта позиция резко изменилась. В своих знаменитых «Апрельских тезисах» Ленин выдвинул программу мирного перехода к власти Советам. Он исходил из того, что правительство буржуазии, в силу своего классового характера, не в состоянии решить ни аграрный вопрос, ни вопрос о мире, ни провести глубокие демократические преобразования. Сделать это может лишь правительство социалистических партий, каковым являются Советы. Это еще не означало перехода к со-

циалистическому этапу революции. Так вопрос Ленин не ставил. Экономическая часть тезисов предусматривала лишь конфискацию помещичьих земель, национализацию всей земли, контроль Советов за производством и распределением, то есть преобразования, направленные на преодоление экономического кризиса. Ленин считал, что все, что буржуазия могла сделать, она сделала. Довести до конца революцию и вывести страну из войны может лишь коалиция социалистических партий в лице Советов, пользующихся поддержкой большинства народа и в любой момент могущих взять власть в свои руки. Вместе с тем уже здесь В. И. Ленин пересматривает в какой-то мере осуществление программы партии, отказываясь, по существу, от идеи Учредительного собрания и выдвигая идею республики «Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов снизу доверху».

Ленинская стратегия была встречена с недоумением и отвергнута не только руководством Советов (Г.В. Плеханов прямо назвал тезисы Ленина бредом и сравнил их с гоголевскими «Записками сумасшедшего»), но и не нашла поддержки у ряда большевистских лидеров (Л.Б. Каменева, А.И. Рыкова, В.П. Ногина и др.). Однако их взгляды коренным образом изменились после ноты министра иностранных дел П.Н. Милюкова руководителям союзных держав от 18 апреля, в которой тот подтверждал решимость России продолжать войну до победы. Стало очевидным, что Временное правительство не намерено прекращать войну. Поэтому VII апрельская Всероссийская конференция большевиков после острых дискуссий одобрила в целом большинство пунктов ленинских тезисов.

2. Борьба политических сил за различные альтернативы развития страны.

В первые недели своего существования Временное правительство пользовалось широкой поддержкой населения. Но время шло, а кардинальные вопросы, стоящие перед страной, не решались. Продолжавшаяся война углубляла экономический кризис. Наместились расхождения между правительством и Петросоветом. 10 марта Петросовет подписал соглашение с предпринимателями о введении 8-часового рабочего дня, 14 марта принял манифест «К народам всего мира», провозгласивший принцип отказа от аннексий и контрибуций. Временное правительство все больше теряло доверие. Попытка опереться на земства, назначив председателей уездных и губернских земских управ комиссарами Временного правительства, не удалась - земства стали повсеместно вытесняться создаваемыми Советами.

В апреле разразился первый кризис Временного правительства. 18 апреля министр иностранных дел, лидер кадетской партии П. Н. Милюков направил союзным державам ноту, в которой подтверждались обязательства страны вести войну до победного конца. Поводом для этой ноты послужило решение США вступить в войну на стороне Антанты. Милюков искренне полагал, что

это решение коренным образом меняет ситуацию и победа союзных держав - дело ближайшего будущего.

Эта информация попала в газеты. 21 апреля на улицы Петрограда вышло до 100 тыс. рабочих. Демонстрации состоялись также в Москве и других городах. Лозунгами демонстрантов были: «Долой Милюкова», «Да здравствует мир без аннексий и контрибуций!». П. Н. Милюков и военный министр А. И. Гучков, лидер октябристов, вынуждены были уйти в отставку.

В этих условиях для спасения правительства, меньшевистско-эсеровское руководство Петросовета приняло решение ввести своих представителей в его состав. Тем самым меньшевики и эсеры перешли от соглашения с буржуазным правительством к его поддержке. Объясняли они это тем, что отставка Гучкова и Милюкова - победа демократии, и ее победу надо закрепить. 5 мая 1917 г. было создано коалиционное правительство князя Г. Е. Львова, в которое вошли 6 представителей социалистических партий: трудовики А. Ф. Керенский (военный и морской министр), П. Н. Переверзев (министр юстиции), эсер В. М. Чернов (министр земледелия), меньшевики И. Г. Церетели (министр почт и телеграфа), и М. И. Скобелев (министр труда), народный социалист А. В. Пешехонов (министр продовольствия), меньшевик М. И. Десять мест в правительстве осталось у либералов. Тем самым меньшевики и эсеры спасли буржуазное правительство от падения и разделили ответственность за его действия.

Новое правительство выступило с декларацией о скорейшем достижении мира без аннексий и контрибуций, налаживании государственного контроля над экономикой и о подготовке аграрной реформы. Однако, фактически, политика правительства оставалась прежней. Эсер Чернов обратился к населению с призывом «предотвратить насильственный захват помещичьих земель и ждать решения Учредительного собрания». Меньшевик Скобелев отказался ввести законодательно 8-часовой рабочий день. В национальном вопросе Временное правительство не только отказалось удовлетворить требования автономии Украины и Финляндии, но распустило финский сейм и заняло его здание войсками. Продолжала ухудшаться экономическая ситуация. Наконец, в ключевом вопросе - вопросе о мире - также не было изменений. Более того, русские войска были посланы в Западную Европу и на Балканы. Новый министр иностранных дел М. И. Терещенко заверил союзников, что война ни в коем случае не прекратится.

С 3 по 24 июня 1917 г. в Петрограде прошел I съезд Советов. Из 777 делегатов 285 были представителями эсеров, 248 - меньшевиков и лишь 105 - большевиков. В резолюциях съезда выражалось доверие коалиционному правительству, одобрялась «оборона Отечества». Съезд избрал Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК). Председателем его стал меньшевик Н. С. Чхеидзе, в состав вошли лидеры меньшевиков и эсеров И. Г. Церетели, М. И. Либер, Ф. П. Дан, А. Р. Гоц и др.

В условиях ухудшения экономической и политической ситуации в стране постепенно усиливалась радикализация масс. Падало влияние меньшевистско-эсеровских Советов, связавших себя с политикой Временного правительства. В

то же время, начинается рост популярности леворадикальных партий - большевиков, анархистов, левого крыла эсеров.

С целью поднять патриотические настроения и сбить волну недовольства, Временное правительство решило начать наступление на фронте. В знак протеста, большевики попытались провести 10 июня демонстрацию под лозунгом «Вся власть Советам!». Но I Всероссийский съезд Советов демонстрацию большевиков отменил и назначил на 18 июня демонстрацию в поддержку правительства.

Однако демонстрации в Петрограде и других городах неожиданно приняли антиправительственный характер, прошли под лозунгами: «Вся власть Советам!», «Долой войну!», «Долой десять министров-капиталистов!». Временное правительство сумело выйти кризиса только благодаря начавшемуся наступлению, позволившему вывести из Петрограда ненадежные войска, и поддержке I съезда Советов.

Уже к началу июля стало понятно, что наступление на фронте провалилось. Из 15 дивизий 10 не вышли даже на исходные позиции. Потери составили 60 тыс. убитыми и ранеными. Провал наступления вызвал взрыв недовольства масс. 2 июля разразился новый правительственный кризис - кадетские министры подали в отставку в знак протеста против решения о предоставлении автономии Украине. 3 июля Петроград был охвачен демонстрациями и митингами. Более того, не желая идти на фронт, восстал первый Пулеметный полк. Его представители потребовали от Петроградского комитета большевиков возглавить восстание против Временного правительства. Представители полка прибыли также в Кронштадт и обратились к морякам с призывом прийти на помощь «восставшему Петрограду». Руководители Кронштадтского Совета Ф.Ф. Раскольников и М. Г. Рошаль пытались как-то остановить моряков, но было принято решение грузиться на корабли с оружием и плыть в Петроград. Ф. Ф. Раскольников вспоминал, что вопрос стоял «не так: выступить или не выступить, а в другой плоскости: будет ли проведено выступление под нашим руководством, или оно разыграется без участия нашей партии - стихийно и неорганизованно».

Большевики постарались придать событиям характер мирной демонстрации. 4 июля на улицы Петрограда вышло полмиллиона вооруженных людей. Часть вооруженных демонстрантов ворвалась в Таврический дворец и потребовала от перепуганных членов ВЦИК немедленно взять власть. Группа кронштадтских моряков попыталась арестовать Чернова, и только вмешательство Л.Д. Троцкого, популярного среди матросов, спасло его. Против демонстрантов были брошены казачьи части и юнкера. Началась пальба, всего было убито и ранено более 700 человек.

Позиция большевиков в событиях 3 июля до сих пор неясна. Очевидно, что события застали их врасплох (Ленина, в частности, 3 июля в Петрограде не было). В ночь на 4 июля ЦК большевиков высказался за мирный характер демонстрации, однако ряд деятелей (И. Т. Смилга, М. И. Лацис, В. И. Невский, Н. И. Подвойский и др.), ссылаясь на настроения масс, настаивали на вооруженном

восстании. После острых дискуссий вечером 4 июля большинство руководителей, в том числе В. И. Ленин, приняли решение прекратить демонстрацию.

После расстрела демонстрации Временное правительство развернуло поход против большевиков. Началось разоружение воинских частей, принимавших участие в демонстрации. Были разгромлены помещения ЦК большевиков, редакции «Правды», Петроградского комитета и военной организации. 7 июля был отдан приказ об аресте большевистских руководителей Ленина, Каменева, Зиновьева «за измену и организацию вооруженного восстания». Кроме того, против В. И. Ленина были выдвинуты обвинения в шпионаже в пользу немецкого Генштаба, разложении армии, получении денег на революционную деятельность и ведение антивоенной пропаганды.

В то время подобное обвинение выглядело настолько нелепо и бездоказательно, что правительство не решалось выдвинуть его официально. Оно было напечатано лишь на страницах бульварных газет. Однако впоследствии, особенно после заключения Брестского мира, обвинение большевистских руководителей в получении немецких денег выдвигалось вновь и вновь. В 1918 г. американским историком Э. Сиссоном был опубликован ряд документов, якобы уличающих большевиков в получении немецкого золота, причем огромной суммы (речь шла о миллионах марок). Эти документы были, по словам Сиссона, похищены в архивах Смольного, причем сохранились не подлинники, а машинописные копии. На Западе одни историки категорически отрицают подлинность этих документов, другие признают. В России до недавнего времени подлинность этих документов единодушно отрицалась, сейчас также единодушно признается. Известный американский историк А. Рабинович, считает, что, хотя немецкие субсидии имели место, «нет никаких сведений того, что эти деньги как-либо повлияли на его [Ленина] позиции или политику партии. В конечном счете эта помощь не оказала существенного влияния на исход революции. Что касается июльских событий, то утверждение о том, что восстание было инспирировано Лениным вместе с немцами явно беспочвенно».

Согласно приказу Временного правительства Каменев был арестован. Ленин и Зиновьев укрылись в Разливе. А.Ф. Керенский впоследствии писал, что бегство Ленина явилось неоспоримым признанием его вины. Однако в опубликованных уже после революции мемуарах генерала Половцева, командующего Петроградским гарнизоном, говорилось: «Офицер, направляющийся в Териоки с надеждой поймать Ленина, спрашивает меня, желаю ли я получить этого господина в цельном виде или же в разобранном. С улыбкой отвечаю, что арестованные часто делают попытки к бегству». Итак, в случае ареста судьба Ленина была бы предрешена.

Были арестованы Л.Д. Троцкий, А.В. Луначарский, выразившие свою солидарность с большевистскими лидерами, а также руководители Кронштадтского Совета Ф.Ф. Раскольников и М.Г. Рошаль; по возвращении из Швеции была арестована А.М. Коллонтай. Влияние большевиков в массах резко упало. Нередки были случаи избиения большевистских агитаторов рабочими. Газеты писали: «Большевики скомпрометированы, дискредитированы, уничтожены... Они изгнаны из русской жизни, их учение бесповоротно провалилось и оскан-

далило себя... большевизм оказался блефом, раздуваемым немецкими деньгами».

Временное правительство стремилось максимально использовать июльские события в борьбе с Советами. 12 июля Керенский ввёл на фронте смертную казнь, вместо «либерального» А. А. Брусилова главнокомандующим армии был назначен решительный Л. Г. Корнилов. Петроград был объявлен на военном положении. ВЦИК сдавал одну позицию за другой. Он согласился на вывод из Петрограда революционно настроенных войск, дал санкцию на аресты большевиков и разгром их газет, объявил Временное правительство правительством спасения революции. 24 июля кадеты согласились вернуться в правительство. Было создано новое, второе, коалиционное правительство во главе с А. Ф. Керенским.

События 3-5 июля означали конец двоевластия. Власть полностью перешла в руки Временного правительства, Советы превратились в его придаток.

В этих условиях проходивший полулегально с 26 июля по 3 августа VI съезд большевиков постановил временно отказаться от лозунга «Вся власть Советам!» ввиду невозможности его осуществления. Одновременно к окончательному устранению политического влияния Советов призвал IX съезд партии кадетов.

Разгром большевиков не решил проблем, стоящих перед страной. Уже в 3 августа настроения масс начинают меняться. Действия Временного правительства вызывают все большее недовольство, а сочувствие большевикам начинает расти. К середине августа враждебность к большевикам полностью исчезла.

В то же время идет падение популярности меньшевиков и эсеров. Связав себя с правительством, они приняли и всю ответственность за его действия. Приверженность меньшевиков и эсеров социальному компромиссу не устраивала ни большевиков, ни кадетов. Усилилась поляризация внутри партий. Мартов уже в июле выступил с предложением о создании однородного социалистического правительства (по существу, поддержал предложение большевиков). У эсеров левое крыло все более блокировалось с большевиками.

Буржуазию уже не устраивало и Временное правительство - Керенский был для нее слишком революционен. Она стремилась к установлению открытой военной диктатуры с тем, чтобы окончательно покончить с Советами и влиянием социалистических партий.

С целью предотвратить конфронтацию, консолидировать силы социалистов и либеральной буржуазии Временное правительство созвало в Москве, так называемое Государственное совещание под флагом «единения государственной власти со всеми организованными силами страны». В нем приняли участие депутаты IV Государственной Думы, городских дум, представители земств, армии, духовенства. Однако на этом совещании выступили главнокомандующий Корнилов и казачий атаман Каледин с требованиями наведения порядка, ликвидации Советов, милитаризации промышленности и транспорта, введении смертной казни не только на фронте, но и в тылу.

После Государственного совещания Корнилов, с ведома и согласия Керенского, приступил к подготовке открытой военной диктатуры. Был разработан

сценарий, согласно которому с фронта для подавления якобы готовившегося большевистского восстания направлялся, по просьбе Керенского, кавалерийский корпус. После расправы над большевиками и над Советами Корнилов должен был быть объявлен диктатором.

21 августа Корнилов сдал немцам Ригу и, обвинив большевиков в дезорганизации армии, двинул на Петроград конный корпус генерала Крымова и «дику» дивизию, состоящую из горцев Кавказа. Военные действия поддержали политическим маневром министры - кадеты. В разгар событий они подали в отставку. Корнилов опубликовал манифест: «Русские люди, Великая Родина наша умирает! Близок час кончины. Вынужденный выступить открыто, я, генерал Корнилов, заявляю, что Временное правительство под давлением большевистского большинства Советов действует в полном согласии с планами Германского генерального штаба, одновременно с предстоящей высадкой вражеских сил на Рижском побережье, убивает армию и потрясает страну внутри. Тяжелое сознание неминуемой гибели страны повелевает мне в эти грозные минуты призвать всех русских людей к спасению умирающей Родины.

Я, генерал Корнилов, сын казака - крестьянина, заявляю всем и каждому, что мне ничего не надо, кроме сохранения Великой России, и клянусь довести народ, путем победы над врагами, до Учредительного собрания, на котором он сам решит свои судьбы и выберет уклад своей новой государственной жизни».

В последний момент Керенский, поняв, что Корнилов не намерен делить с ним власть, объявил Корнилова государственным изменником и отдал приказ о его аресте.

Против корниловщины дружно выступили все социалистические партии, Советы, широкие массы трудящихся. Ведущую роль в разгроме Корнилова сыграли большевики. Особое внимание уделялось вооружению - только в Петрограде количество вооруженных рабочих достигло 40 тысяч. Вокруг Петрограда рыли окопы, устраивали проволочные заграждения, на маршруте были разобраны железнодорожные пути следования корпуса Крымова. Были приведены в боевую готовность части столичного гарнизона, в Петроград прибыло несколько тысяч кронштадтских моряков. Сотни большевистских агитаторов были посланы в корниловские части. В результате поход завершился провалом - корниловские войска были остановлены на подступах городу.

3.Наращение революционного кризиса осенью 1917 г.

Октябрьское вооруженное восстание и провозглашение Советской власти.

Крах корниловщины привел к очередному кризису Временного правительства. После выхода из него кадетов была образована Директория из 5 человек, не являющихся членами каких-либо партий, во главе с Керенским.

После разгрома корниловщины соотношение сил в стране коренным образом изменилось. Начавшие консолидироваться правые силы были разгромлены. Кадеты, фактически поддерживавшие мятеж, утратили всякую поддержку народа. В то же время, большевики, активно участвовавшие в антикорниловском вы-

ступлении, были «реабилитированы» и быстро обретали популярность. Численность РСДРП (б) выросла к концу сентября 1917 г. до 350 тыс. человек. Началась быстрая большевизация Советов. В сентябре за большевиками шли более 250 Советов. 25 сентября было реорганизовано руководство Петросовета. На посту председателя Чхеидзе сменил Троцкий, незадолго до этого выпущенный из тюрьмы.

В ходе борьбы с Корниловым наметилось сближение всех социалистических партий, сложился единый демократический фронт. В создавшейся ситуации вновь, как и в период с марта по июль, появилась возможность мирного взятия власти Советами. Однако меньшевистско-эсеровский ВЦИК отверг предложение большевиков создать правительство всех социалистических партий без участия буржуазии.

Большевики требовали созыва II съезда Советов. Однако ВЦИК, стремясь локализовать влияние большевиков, решил созвать так называемое Демократическое совещание. Официально говорилось о необходимости «расширить базу демократии». На совещание, наряду с представителями Советов, приглашались представители земств, профсоюзов, кооперативов и т. д. Из 1500 делегатов представители Советов составляли меньшинство. Это совещание открылось 14 сентября в Петрограде в Мариинском театре.

Ленин был против участия большевистских представителей в работе совещания. Он считал, что возможности компромисса исчерпаны. Уже 15 сентября он прислал из подполья письмо членам ЦК РСДРП (б) с требованием начать подготовку восстания в целях взятия власти. Тем не менее большевики приняли участие в работе Демократического совещания. Они вновь предложили создать правительство всех социалистических партий без участия кадетов. Однако поименным голосованием большинство совещания (766 против 688) отклонило это предложение, одобрив принцип коалиции с буржуазией.

Совещание избрало постоянно действующий Временный Совет республики (Предпарламент). Он должен был осуществлять контроль за деятельностью правительства. Фактически же, его создание означало отсрочку созыва Учредительного собрания. Большевики отказались участвовать в работе Предпарламента. Вслед за ними ушли левые эсеры, назвав политику ЦК своей партии предательской и пообещав большевикам «полную поддержку в случае революционных выступлений».

На основании решений Демократического совещания 25 сентября Керенский сформировал третье (последнее) коалиционное правительство под своим председательством.

К началу октября 1917 г. в стране сложился общенациональный экономический и политический кризис. За 1917 г. объем производства упал на 36%, военные расходы составляли 86% бюджета. Государственный долг России вырос до 50 млрд. руб. Транспорт не в состоянии был обеспечить потребности фронта и снабжение городов продовольствием. Надвигался голод. В Петрограде и Москве по карточкам выдавали по 200 г хлеба в день. Вследствие инфляции и роста цен зарплата населения снизилась на треть.

В результате резко возросло недовольство масс. В сентябре число бастующих выросло по сравнению с весной в 7-8 раз. До 90% уездов европейской России было охвачено крестьянскими выступлениями. Если в марте крестьянами было захвачено 17 помещичьих имений, в апреле - 204, в мае - 259, то в июне их число выросло до 577, а в июле - до 1122. Ленин писал: «В крестьянской стране, при республиканском правительстве, которое пользуется поддержкой меньшевиков и эсеров, имевших вчера еще господство среди мелкобуржуазной демократии, растёт крестьянское восстание».

Недовольство охватило и армию. Устав от войны, солдаты отказывались выполнять приказы Временного правительства. Массовый характер на фронтах приняло братание с вражескими солдатами.

В этих условиях Ленин требовал от ЦК большевиков принять решение о захвате власти Советами путем вооруженного восстания. «За нами большинство класса, авангарда революции, авангарда народа, способного увлечь массы, за нами большинство народа... За нами верная победа». Обвинение в разжигании гражданской войны он решительно отвергал, считая, что никакие потери в гражданской войне не сравнятся с «морями крови», проливаемыми на фронте.

Решение о вооруженном восстании было принято 10 октября 1917г. на совещании ЦК большевиков, проходившем в целях конспирации на квартире меньшевика Н. Н. Суханова в его отсутствие, по приглашению его жены - большевички. С докладом выступил Ленин. Вопреки сопротивлению Каменева и Зиновьева было решено взять курс на подготовку вооруженного восстания с целью взятия власти Советами, Ленин считал бессмысленным ждать созыва II съезда Советов, так как мог быть упущен благоприятный момент для восстания, правительство могло предпринять ответные действия, не допустить созыва съезда.

12 октября при Петроградском Совете был создан Военно-революционный комитет (ВРК), ставший штабом готовящегося восстания. Его председателем стал левый эсер П.Е. Лазимир, в состав вошли представителей большевиков: В. А. Антонов-Овсеенко, Н. И. Подвойский, А. Д. Садовский.

16 октября прошло новое заседание ЦК большевиков с участием представителей Петроградского комитета, военной организации, профсоюзов, фабзавкомов. Обсуждались конкретные задачи восстания. Большинством голосов (19-за, 2- против, 4 воздержавшихся) была принята резолюция, поддерживающая решение от 10 октября.

Не согласившись с решениями совещания, Каменев и Зиновьев потребовали созыва Пленума ЦК. Каменев подал заявление о выходе из ЦК. В газете «Новая жизнь» (близкой по направлению к меньшевикам) Каменев опубликовал статью, где выражал несогласие с решением ЦК. Он писал: «Взять на себя инициативу вооруженного восстания в настоящий момент, при данном соотношении общественных сил, независимо и за несколько дней до съезда Советов было бы недопустимым, гибельным для пролетариата и революции шагом». Это письмо вызвало негодование Ленина. Он потребовал исключения Каменева и Зиновьева из партии.

Подготовка к восстанию велась почти открыто. Временное правительство пыталось предпринять ответные меры, но утратило уже всякую поддержку. Керенский попытался отправить революционные части Петроградского гарнизона на фронт, но солдаты отказались подчиниться. Не удалась и попытка стянуть к Петрограду верные Керенскому части. 20 сентября ВРК разослал во все части своих комиссаров. Приказы, не подписанные ими, объявлялись недействительными. Контроль над войсками гарнизона перешел в руки ВРК.

24 октября Керенский попытался силами юнкеров и казаков нанести упреждающий удар, захватить типографии большевиков, занять Смольный, арестовать ВРК. Но он явно переоценил свои силы. В ответ на разгром типографии газеты «Рабочий путь» части Красной Гвардии, по распоряжению ВРК, были приведены в боевую готовность, прибыли матросы из Кронштадта, в Неву вошли боевые корабли. Уже днем 24 октября войска ВРК захватили все стратегические объекты (телеграф, мосты, вокзалы), ночью была занята телефонная станция.

Утром 25 октября Ленин прибыл в Смольный. В 10 часов утра он написал обращение ВРК, в котором говорилось о низложении Временного правительства и перехода власти в руки ВРК.

Однако штурм Зимнего дворца, где заседало правительство, задерживался. Антонов-Овсеенко и Чудновский, руководители операции, стремились избежать кровопролития. Лишь после отклонения ультиматума о сдаче начался обстрел дворца. Защитники Зимнего были деморализованы и, по существу, не оказали сопротивления. Штурма как такового не было - отряды ВРК проникали во дворец, занимая одно помещение за другим. Около двух часов ночи было арестовано Временное правительство. Переворот прошел фактически бескровно - потери восставших составили 6 человек, а всего в ходе октябрьских событий в Петрограде погибло не более двух десятков человек. В городе не ощущалось атмосферы восстания - ключевые объекты занимались планомерно, шаг за шагом, фактически без сопротивления. К началу работы II съезда Советов ВРК уже контролировал весь город.

Вечером 25 октября, когда штурм Зимнего еще продолжался, открылся II съезд Советов. От имени ВЦИК его открыл меньшевик Ф. Дан. Так как большинство на съезде принадлежало большевикам, то президиум съезда составили большевики Троцкий, Каменев, Зиновьев, Луначарский, Рыков, Ногин и др. Председателем был избран Л. Б. Каменев.

Первым взял слово Ю. Мартов, Осудив выступление большевиков, он предложил для урегулирования кризиса немедленно начать переговоры о создании коалиционного правительства всех социалистических партий. От имени фракции большевиков А. В. Луначарский заявил о согласии с предложением Мартова. Вопрос был поставлен на голосование, и предложение Мартова было единогласно принято под бурные аплодисменты зала. Казалось, вопрос о создании многопартийного советского правительства был решен.

Но начались незапланированные выступления с мест. Ораторы - меньшевики и правые эсеры Я. Харащ, Г. Кучин, Л. Хинчук и другие клеймили восстание как авантюру, призывали к спасению революции. «Блок с большевиками, -

говорили они, - волчья яма для демократии». Атмосфера накалялась. В конце концов, меньшевики и правые эсеры демонстративно ушли со съезда. Большевистские ораторы не остались в долгу. В своем выступлении Троцкий заявил: «Восстание народных масс не нуждается в оправдании... Народные массы шли под нашим знаменем и наше восстание победило. И теперь нам предлагают: откажитесь от своей победы, идите на уступки, заключите соглашение. С кем?.. С теми жалкими кучками, которые ушли отсюда? Тем, кто отсюда ушел... мы должны сказать: вы - жалкие единицы, вы банкроты, ваша роль сыграна, и отправляйтесь туда, где вам отныне и надлежит быть: в мусорную корзину истории!».

Речь Троцкого окончательно разрушила единство. Съезд покинули и сторонники Мартова. Н. Н. Суханов писал впоследствии: «Итак, дело было сделано. Мы ушли, неизвестно куда и зачем, смешав себя с элементами контрреволюции, дискредитировав и унизив себя в глазах масс, подорвав все будущее своей организации и своих принципов... Мы ушли, совершенно развязав руки большевикам, сделав их полными господами всего положения, уступив им целиком всю арену революции... Уходя со съезда, оставив большевиков с одними левыми эсеровскими ребятами и слабой группой новожиизненцев, мы своими руками отдали большевикам монополию над Советами, над массами, над революцией». Возможность создания коалиционного правительства всех социалистических партий в очередной раз была не использована.

26 октября на втором заседании съезда присутствовал и выступал В. И. Ленин. После его доклада съезд принял Декрет о мире, в котором предлагалось всем воюющим народам и их правительствам немедленно начать переговоры о справедливом демократическом мире без аннексий и контрибуций. Вместе с тем, большевики не ставили ультимативных условий, не отказывались рассматривать и любые другие предложения. Переговоры о мире предлагалось вести открыто перед всеми народами. В качестве первого шага в этом направлении было принято решение опубликовать все тайные договоры Временного правительства. Этот декрет отвечал требованиям масс, уставших от войны.

Съезд принял Декрет о земле. В основу его был положен «Наказ о земле», составленный в августе 1917г. редакцией «Известий» на основе 242 крестьянских наказов. Согласно Декрету частная собственность на землю отменялась, земля объявлялась «всенародным достоянием» и подлежала уравнительному разделу между крестьянами (окончательное решение всех земельных вопросов передавалось Учредительному собранию). Это была, по существу, реализация эсеровской аграрной программы, компромисс в интересах крестьянства - основной части населения страны.

Съезд принял решение о создании первого Советского Временного (до созыва Учредительного собрания) правительства. Левые эсеры отказались в него войти, так как настаивали на создании правительства всех социалистических партий. Правительство было чисто большевистским и получило название Совета Народных Комиссаров (Совнарком). В него входили председатель - В. И. Ленин, нарком внутренних дел - А. И. Рыков, земледелия - В. П. Милютин, труда - А. Г. Шляпников, торговли и промышленности - В. П. Ногин, иностран-

ных дел - Л. Д. Троцкий, финансов - И. И. Скворцов, просвещения - А. В. Луначарский, юстиции - Г. И. Оппоков (Ломов), продовольствия - И. А. Теодорович, почт и телеграфа - Н. П. Авилов (Глебов), национальностей - И. В. Сталин.

Съезд избрал новый состав ВЦИК. Из 101 его члена 62 были большевиками, 29 - левыми эсерами, 6 - меньшевиками-интернационалистами. Первым председателем ВЦИК был избран Л. Б. Каменев.

Итак, ход события 1917 г. в России содержали различные альтернативы развития: буржуазно - демократическую (Керенский), диктаторскую (Корнилов), «однородно- социалистическую» (Мартов, Каменев) и леворадикальную (Ленин, Троцкий). Последняя оказалась реализованной из-за слабости и ошибок Временного правительства, еще более усугубивших экономический и политический кризис в стране; авантюризма правых сил и отсутствия поддержки их в народе; нерешительности меньшевиков и эсеров; энергии и политической воли большевиков, в первую очередь В. И. Ленина и Л. Д. Троцкого, а также амбициозности политических лидеров, не позволившей им достигнуть соглашения. Совершенно неправильным было бы оценивать взятие власти большевиками как переворот с целью захвата власти. Все развития событий показывает, что ни одна партия в России не хотела брать на себя ответственность за судьбу страны. Как до, так и после Октября большевики предлагали социалистическим партиям разделить власть, но не находили понимания. Между тем кризис продолжал углубляться, власть «валялась на земле» и поднять ее имели смелость лишь большевики.

4. Первые мероприятия большевистского правительства. Формирование советской политической системы. Проблемы демократии и диктатуры.

В советской историографии имело место противопоставление буржуазной февральской и социалистической октябрьской революций. В настоящее время противопоставляется демократический Февраль и «октябрьский переворот», приведший к установлению «большевистской диктатуры». На наш взгляд, такое противопоставление бессмысленно. Можно говорить даже не о преемственности двух революций, а о различных этапах одной революции 1917 г. Большевики победили не под социалистическими, а под демократическими лозунгами. Демократические преобразования, начатые Февралем, оставались незавершенными и были доведены до конца большевиками. Это и обеспечило сравнительную легкость взятия ими власти.

Положение большевистского правительства после взятия власти было крайне неустойчивым. В Москве шли боевые действия между сторонниками Советов и отрядами юнкеров. Правда Керенский, выехавший на фронт за помощью, не сумел собрать значительные силы. Командующий Северным фронтом генерал Черемисин отказался выполнять его распоряжения. Но и немногочисленные войска генерала Краснова, который поддержал Керенского, без особого сопротивления захватили Гатчину и Царское Село и 28 октября подошли

вплотную к Петрограду. В самом Петрограде 26 октября эсерами и меньшевиками - членами городской Думы, прежнего ВЦИК, исполкома Всероссийского съезда крестьянских депутатов, ушедшими со II съезда Советов членами фракции социалистических партий, был создан Комитет спасения Родины и революции. Комитет планировал одновременно с вступлением в Петроград войск Краснова поднять восстание против большевиков. Было опубликовано «Воззвание к гражданам Российской республики», в котором призывалось «не признавать власти насильников, не исполнять их распоряжений». 29 октября вспыхнул мятеж четырех юнкерских училищ, но был сравнительно легко подавлен большевиками к вечеру того же дня.

Одновременно левое крыло меньшевиков, входящее во ВЦИК, избранный II съездом Советов, потребовало расширить состав правительства за счет включения в него представителей других социалистических партий. Это требование в ультимативной форме было выдвинуто Викжелем (Всероссийским исполнительным комитетом профсоюза железнодорожных рабочих). «В стране нет власти и идет борьба за власть,- гласил ультиматум Викжеля. - Временное правительство, возглавляемое Керенским, оказалось не в силах удержать в руках власть. Образовавшийся в Петрограде Совет Народных Комиссаров, как опирающийся только на одну партию, не может встретить признания и опоры во всей стране. Необходимо создать новое правительство, которое бы пользовалось доверием всей демократии и обладало бы моральной силой удержать в руках эту власть, вплоть до Учредительного собрания».

Викжель имел в своем распоряжении сотни тысяч членов профсоюза и мог полностью парализовать транспорт. В августе 1917 г. он внес решающий вклад в поражение корниловского мятежа. Сейчас он вновь грозил всеобщей забастовкой. Для большевиков, ожидавших подхода войск Керенского, это было смертельной угрозой - они нуждались в транспорте для переброски своих войск.

В ходе начавшихся 29 октября переговоров Л. Б. Каменев и Г. Я. Сокольников, выступавшие от имени ЦК большевиков, согласились на создание коалиционного правительства. Однако 30 октября Викжель выдвинул новые условия - вывод из правительства Ленина и Троцкого и выдвижение на пост председателя кого-либо из эсеров - Чернова или Авксентьева. В новом правительстве большевикам отводились лишь второстепенные министерства. Каменев склонялся к принятию этих условий с тем, чтобы отстоять другие решения II съезда Советов.

Трудно сказать, чем закончились бы переговоры, если бы 30 октября части Краснова не были разбиты. Ленин выступил против продолжения переговоров, сочтя условия совершенно неприемлемыми. Его поддержал Троцкий: «Партии, в восстании участия не принимавшие, хотят вырвать власть у тех, кто их сверг. Незачем было устраивать восстание, если мы не получим большинства...»

В ходе острых дискуссий в ЦК ленинская позиция победила. 2 ноября переговоры были прекращены. В знак протеста Каменев, Рыков, Милютин и Ногин вышли из состава ЦК. В газете «Известия» они опубликовали письмо, в котором говорилось: "Мы считаем, что создание социалистического Советского

правительства необходимо для предотвращения кровопролития... Мы не можем нести ответственность за гибельную политику ЦК, проводимую вопреки воле громадной части пролетариата и солдат... Мы складываем с себя поэтому звание членов ЦК, чтобы иметь право откровенно сказать свое мнение массе рабочих и солдат и призвать их поддержать наш клич: «Да здравствует правительство из советских партий!».

Каменев подал в отставку с поста председателя ВЦИК, на его место был избран Я. М. Свердлов. Четверо народных комиссаров из одиннадцати (Ногин, Рыков, Малютин и Теодорович) подали в отставку. Это был первый правительственный кризис большевиков. В результате взаимных амбиций шанс создания коалиционного правительства всех социалистических партий вновь не был реализован.

Кризис показал, однако, необходимость расширения социальной базы правительства. После долгих переговоров, 13 декабря в состав правительства вошли представители левых эсеров. Они получили семь мест, что составляло треть общей численности Совнаркома. Пост наркома юстиции занял И. З. Штейнберг, почт и телеграфа - П.П. Прошьян, земледелия - А.Л. Колегаев, наркома имуществ - В. А. Карелин, наркомами без портфелей стали В.Е. Трутовский, В.А. Алгасов, В.Б. Бриллиантов. Блок с левыми эсерами мог стать базой для объединения всех демократических сил, но просуществовал он недолго, с декабря 1917 г. по март 1918 г.

Постепенно складывалась новая государственность. Высшим законодательным органом России считался ВЦИК, избранный II съездом Советов. Исполнительную власть осуществлял Совет Народных Комиссаров. Однако такое разделение властей существовало чисто формально. Фактически Совнарком издавал декреты и постановления законодательного характера. Ленин считал принцип разделения властей буржуазной формальностью и не придерживался его на практике. Решения, определяющие политику страны, принимал не ВЦИК и даже не Совнарком, а ЦК большевиков. Эти решения оформлялись соответствующими постановлениями ВЦИК и СНК. Члены правительства и ВЦИК рассматривали работу в этих органах как свои партийные поручения.

Для руководства экономикой страны был создан Высший Совет народного хозяйства (ВСНХ). Его председателем стал В.В. Оболенский (Н. Осинский). На местах были созданы областные, губернские и уездные совнархозы. Были ликвидированы должности комиссаров Временного правительства. Власть осуществляли местные Советы рабочих и солдатских депутатов.

Первые мероприятия Советской власти носили демократический характер. 10 ноября ВЦИК принял декрет «Об уничтожении сословий и гражданских чинов». Этим декретом ликвидировалось сословное деление (дворяне, купцы, мещане и др.) и сословные привилегии, устанавливалось единое наименование - граждан Российской Советской республики.

Декретом от 20 января 1918 г. были отделены церковь от государства и школа от церкви. Религия и церковь были объявлены частным делом граждан. Был установлен гражданский брак, женщина полностью уравнивалась в правах с мужчиной.

Советское правительство приняло ряд мер, направленных на повышение жизненного уровня населения. 29 октября декретом ВЦИК был введен восьмичасовой рабочий день. Было введено обязательное государственное страхование рабочих на случай болезни и безработицы, предусматривающее выплату соответствующих пособий.

Важнейшим законодательным актом Советского правительства по национальному вопросу была «Декларация прав народов России», опубликованная 2 ноября 1917 г. Она провозглашала равенство и суверенность народов России, право их на самоопределение и образование самостоятельных государств, отмену всех национальных и национально-религиозных привилегий. Были признаны независимость Украины и Финляндии.

Эти преобразования не выходили за рамки общедемократических. О социализме большевики в этот период если и говорили, то, как об отдаленной перспективе.

Вместе с тем, 14 декабря 1917 г. ВЦИК принял декрет о национализации банков. Они были слиты в единый Народный банк. В ноябре 1917 г. на всех предприятиях был введен рабочий контроль над производством и распределением продуктов. В апреле 1918 г. была установлена государственная монополия внешней торговли. Эти меры объективно подготовили предпосылки для проведения политики «военного коммунизма».

Уже с первых дней большевистское правительство стало проводить линию на ограничение свободы печати. 27 октября, был принят декрет о печати, подписанный Лениным. В нем предлагались «временные и экстренные меры для пресечения потока грязи и клеветы». Все газеты, выступавшие против нового правительства, должны были быть закрыты. «Как только новый порядок упрочится, - обещал декрет, - всякие административные воздействия на печать будут прекращены, для них будет установлена полная свобода». Были закрыты ряд кадетских и даже меньшевистских газет, их типографии были конфискованы. Правда, большая часть закрытых изданий вскоре возобновила выход под другими названиями.

Окончательно решить вопросы государственного устройства страны должно было Учредительное собрание. Учредительное собрание, с передачей ему всей полноты власти, было программным требованием всех политических партий, принимавших участие в свержении самодержавия. Временное правительство неоднократно откладывало созыв Учредительного собрания и, наконец, назначило выборы на 12(25) ноября. Однако выборы прошли, когда у власти было уже большевистское правительство.

Большевики прекрасно понимали, что в Учредительном собрании большинства не получат. Но законность их власти зависела от одобрения Учредительным собранием, так как решения II съезда Советов носили в какой-то мере условный характер. Совнарком считался временным правительством, действующим до Учредительного собрания, и декреты Советской власти получали статус закона лишь после их утверждения этим собранием.

Вследствие этого, выборы в Учредительное собрание были проведены в точно назначенные сроки. В них приняло участие около 45 млн. избирателей. В

различных работах приводятся различные итоги выборов. Мы используем данные американского историка Ричарда Пайпса. Согласно им, социалистические партии получили в целом 68,3% голосов, из них большевики - 24%, меньшевики - 2,6%, социалисты-революционеры - 40,5%. Кадеты получили 4,7% голосов, другие несоциалистические партии - 2,8%, остальные голоса достались национальным партиям и организациям. Комментируя итоги выборов, лидер эсеров Чернов сказал: «Страна высказалась. Состав Учредительного собрания - живое свидетельство мощной тяги народов России к социализму». Итоги выборов объективно отражали расстановку политических сил в стране. Если в Москве и Петрограде рабочие и солдатские массы шли за большевиками, то провинция устойчиво поддерживала эсеров. Определенного успеха добились кадеты. Хотя в целом по стране они получили менее 5% голосов, в Петрограде за них было подано 26,2%, в Москве - 34,2% (по числу собранных голосов кадеты уступили лишь большевикам).

Советская власть оказалась перед нелегким выбором. Отказаться от созыва собрания большевики не могли. Между тем, лозунг Учредительного собрания стал лозунгом сплочения всех антибольшевистских сил. Они готовились к рваншу и связывали свои расчеты с Учредительным собранием. Поводом для столкновений послужило решение Совнаркома отложить открытие Учредительного собрания, назначенное Временным правительством на 28 ноября. Причиной решения были транспортные трудности, не позволявшие депутатам собраться к этой дате. Это решение вызвало резкий протест. Распространялись слухи, что большевики, проиграв выборы, вообще не позволят собранию открыться. Созданный 23 ноября «Союз защиты Учредительного собрания» решил

Открыть заседание точно в назначенный день.

28 ноября прошли первые антисоветские демонстрации. Демонстранты окружили Таврический дворец, и 45 делегатов торжественно «открыли» Учредительное собрание. Большого сделать было нельзя из-за отсутствия кворума.

28 ноября власти запретили конституционно-демократическую партию, объявив ее вождей врагами народа. Поводом для этого послужило участие кадетских вождей в мятеже атамана Каледина на Дону. Лидер кадетов П. Н. Миллюков был автором декларации Добровольческой белой армии. Начались аресты членов кадетской партии, в том числе и депутатов Учредительного собрания. Впоследствии все они были освобождены, но теперь кадеты не могли открыто вести партийную работу, и принимать участие в Учредительном собрании.

20 декабря Совнарком постановил открыть Учредительное собрание, 5 января 1918 г. при наличии кворума в 400 депутатов. К этому времени «Союз защиты Учредительного собрания» развернул широкую пропагандистскую кампанию на заводах и фабриках, в воинских гарнизонах под лозунгом «Вся власть Учредительному собранию!». Эсеровская военная комиссия, считая такую работу недостаточной, решила возобновить тактику террора и уличных боев. 1 января 1918г. было совершено покушение на жизнь Ленина, обстрелян его автомобиль, был ранен находящийся с ним в машине Ф. Платтен. Был разработан

план вооруженной демонстрации перед Таврическим дворцом 5 января, удалось заручиться поддержкой Преображенского и Семеновского гвардейских полков, броне дивизиона Измайловского полка. В случае необходимости они готовы были идти «штурмом на Смольный». Однако ЦК партии эсеров отказался разрешить вооруженную кампанию. Участвовать же в невооруженной демонстрации солдаты не захотели и предпочли остаться в казармах.

5 января началась демонстрация в поддержку Учредительного собрания. Но число ее участников было значительно меньше, чем предполагали ее устроители. Это были главным образом студенты, государственные служащие и интеллигенция. Улицы города были оцеплены войсками, верными большевикам. В ходе столкновения с демонстрантами они открыли огонь. Было убито и ранено (по разным источникам) от 5 до 21 человека.

В этих условиях около четырех часов дня 5 января было открыто Учредительное собрание. В зале присутствовало 463 делегата (немногим более половины всего избранного состава). Из них 259 социалистов-революционеров, 136 большевиков и 40 левых эсеров. Обстановка в зале была тяжелая - охрана и зрители перебивали ораторов, выкриками с мест не давали им говорить. После открытия собрания председатель ВЦИК Я. М. Свердлов зачитал «Декларацию прав трудящихся и эксплуатируемого народа» и предложил собранию принять ее. В ней содержались уже принятые важнейшие законы Советской власти: о земле, о мире, о национализации банков, об аннулировании царских долгов и т. д. Все эти положения в принципе не встречали возражения. Но первым пунктом декларации провозглашалось, что «вся власть в России принадлежит Советам». Россия объявлялась республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Функции же Учредительного собрания декларацией сводились исключительно к поддержке и одобрению декретов Советской власти. Тем самым вопрос о будущем государственном устройстве общества, ради которого, собственно, и собиралось Учредительное собрание, был фактически предрешен. Естественно, что большинство собрания отклонило эту декларацию (237 голосов - против и 136-за).

Началось обсуждение эсеровских законопроектов о земле и мире. В основных положениях они почти целиком повторяли декреты Советской власти. Это было естественно, так как данные декреты получили поддержку населения и соответствовали программным положениям эсеров.

6 января, в пять часов утра, большевик Ф. Ф. Раскольников зачитал написанную Лениным декларацию об уходе большевистской фракции с собрания. «Громадное большинство трудовой России - рабочие, крестьяне, солдаты - предъявили Учредительному собранию требования признать завоевания Великой Октябрьской революции, советские декреты о земле, мире, о рабочем контроле и, прежде всего, признать власть Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов... Большинство Учредительного собрания... отвергло эти предложения, бросив вызов всей трудящейся России... Мы заявляем, что покидаем Учредительное собрание, с тем, чтобы передать Советской власти окончательное решение об отношении к контрреволюционной части Учредительного собрания». После этого фракция большевиков покинула Таврический дворец.

Ленин распорядился, чтобы охрана дворца ни под каким видом не применяла к депутатам насилия.

Аналогичную декларацию от имени фракции левых эсеров зачитал В. А. Карелин. Вслед за большевиками и левыми эсерами покинули зал заседаний мусульманская фракция и украинские эсеры. Заседание продолжалось. Тогда начальник караула матрос А. Железняков потребовал у председательствовавшего Чернова закрыть собрание, так как караул устал. Чернову удалось отложить закрытие собрания на 20 минут, спешно были проголосованы эсеровские резолюции, и в работе был объявлен перерыв до 5 часов вечера. Однако новое заседание не состоялось - днем Совнарком принял декрет о роспуске Учредительного собрания, как не выражающего интересы народа, а в ночь с 6 по 7 января ВЦИК утвердил этот декрет.

Роспуск Учредительного собрания означал утрату последней возможности создания правительства всех социалистических партий. Всякие переговоры теперь были невозможны. Это был решающий шаг к установлению однопартийной диктатуры и гражданской войне.

Ряд историков придерживается мнения, что это и было целью большевиков. В частности, Р. Пайпс считает, что однопартийность была ими заранее запрограммирована. Однако оснований для категорического утверждения об изначальном наличии таких планов нет. Наоборот, на протяжении всего 1917 г. именно большевиками многопартийные Советы призывались к взятию власти. Видимо, ближе к истине другой американский историк - А. Рабинович, утверждавший, что «весь период между Февралем и Октябрем возможность установления однопартийного правления ни разу не обсуждалась всерьез и даже не проговаривалась большевиками». Сложившееся положение явилось следствием амбициозности лидеров всех политических партий и отсутствия политической культуры и опыта политической деятельности в условиях демократии и парламентаризма.

Вместе с тем, неправомерно ставить вопрос так, что разгон Учредительного собрания послужил непосредственным поводом к гражданской войне. Сам Р. Пайпс признает, что «разгон Учредительного собрания страна встретила с редким безразличием. Русские устали от года бесконечной анархии, страдали от голода и холода, жаждали мира и порядка, все равно какой ценой». Большевики, проявив решительность, даже выиграли в глазах народа, укрепив свое положение широкомасштабная гражданская война началась лишь через полгода, и причинами ее были иными.

В противовес распущенному Учредительному собранию 10 января 1918 г. открылся III Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. На нем присутствовали 942 делегата, 62% из которых составляли большевики. Съезд утвердил «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа». 13 января открылся III Всероссийский съезд крестьянских депутатов, принявший решение о слиянии с III Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов. Объединенный съезд принял решение об образовании Российской Советской Федеративной Социалистической республики РСФСР и избрал высший орган власти - ВЦИК. В его составе было 160 большевиков, 125

левых эсеров, 14 правых эсеров, 2 меньшевика, а также представители ряда других партий. Состав ВЦИК не отражал расстановки политических сил страны, так как в выборах в Советы принимало участие около трети населения. Но создание новых дееспособных органов власти означало на данном этапе прекращение состояния анархии и безвластия, в котором находилась страна.

5. Заключение Брестского мира.

Сразу же после опубликования Декрета о мире, принятого II съездом Советов, Совнарком обязал главнокомандующего генерала Духонина «безотлагательно сделать формальное предложение перемирия всем воюющим странам, как союзным, так и находящимся с нами во враждебных действиях». Однако генералитет саботировал это распоряжение. За отказ выполнить распоряжение Совнаркома Духонин был отстранен от должности, и назначен новый главнокомандующий Н.В. Крыленко. Послам союзных держав была направлена нота с предложением немедленно заключить перемирие на всех фронтах и открыть мирные переговоры. Однако страны Антанты игнорировали предложение Советского правительства. «Именно англо-французское и американская буржуазия не приняла нашего предложения, - писал В.И. Ленин, именно она отказалась дальше разговаривать с нами о всеобщем мире!»

Страны германского блока соглашались вести с Россией мирные переговоры, так как вступление в войну Америки делало их положение крайне тяжелым. Советское правительство, не получив ответа от правительств Антанты, вынуждено было вступить в сепаратные переговоры с Германией и ее союзниками. Советская Россия фактически осталась без армии и вести военные действия была не в состоянии. Измотанные тремя годами войны, солдаты уходили с позиций не дожидаясь приказа, прихватив с собой оружие, имущество военной части. Целые участки фронта оставались оголенными. Солдат тянуло домой, где шел раздел земли. Старая армия таяла «как снег под лучами солнца».

3 декабря 1917 г. начались переговоры о перемирии между советской делегацией, возглавляемой А.А. Иоффе и делегациями стран германского блока (Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией). 15 декабря было подписано перемирие на время ведения переговоров. Советская делегация предложила вести переговоры на базе «Декрета о мире», т.е. о мире без аннексии и контрибуции. Немецкая делегация согласилась с этим принципом, но оговорила, что принятие его зависит от согласия стран Антанты подписать мир на этих же условиях. Эта оговорка фактически сводила согласие на нет. Кроме того, оперируя большевистским лозунгом о праве нации на самоопределение, германская делегация дала понять, что народы на территориях, занятых немецкой армией (Галиция, Литва, Латвия, Эстония, Польша) уже высказались однозначно за отделение от России. Такая позиция повлекла за собой первую паузу в переговорах.

9 января в Брест-Литовск для участия в переговорах прибыла делегация Украинской Рады. Л.Д. Троцкий, возглавлявший к этому времени советскую делегацию, вынужден был признать ее полномочия. Германия, сославшись на от-

каз стран Антанты участвовать в переговорах, отклонила принцип мира без аннексии и контрибуции. Она предложила России уступить Польшу, Литву, часть Эстонии, Латвии, Белоруссии, Украины, Моонзундские острова и Рижский залив. Это был грубо насильческий мир, который навязывался советскому государству.

Немецкие условия мира вызвали острую борьбу в ЦК партии большевиков, в Совнаркоме, во ВЦИК. Часть коммунистов, во главе с Н.И.Бухариным, называвших себя «левыми коммунистами» (А.Бубнов, Бела Кун, А.Коллонтай, В.Куйбышев, Г.Мясников, В.Осинский, Е.Преображенский и др.), выступила против принятия немецких условий мира. Они выдвинули лозунг «революционной войны» нужно продолжать воевать, отступал в случае необходимости вплоть до Урала. По мере поступления германских войск, настроение крестьянства будут меняться, оно поднимается на освободительную войну. На выручку русской революции вот-вот придет революция в Германии. Поэтому стоит поставить на карту саму власть Советов, так как в случае капитуляции перед Германией она «становится чисто формальной».

Против принятия немецких условий мира выступил и Л.Д.Троцкий. Он резонно считал, что германская армия также устала от войны, воевать не хочет и не может, поэтому достаточно просто объявить о выходе России из войны и демобилизации армии. Германское командование удовлетворится этой позицией России, так как получит свободу рук на Западе. Подписание же договора будет предательством по отношению к союзникам, будет лить воду на мельницу тех, кто говорит о союзе большевиков с немцами, о «немецких деньгах», полученных большевикам и т.п.

В.И.Ленин, возражал сторонникам «революционной войны», предостерегая от надежд на скорую революцию в Германии называя германские условия мира «похабными» он говорил, что мир все равно придется подписать, так как русская армия полностью не боеспособна, в случае продолжения войны, мир будет худшим» и «наше правительство будет сметено и мир заключен будет другим правительством». Но во время голосования в ЦК «левые» одержали победу над Лениным. В конце концов, было принято решение всячески затягивать переговоры и подписать мир лишь в случае предъявления немцами ультиматума.

Троцкий, руководствуясь этой директивой, тянул время, используя брестскую трибуну для революционной пропаганды. Однако положение изменилось коренным образом после того, как немцы заключили мир с украинским правительством - Центральной Радой и, тем самым, в огромной степени усилили свою позицию. Украинское правительство тут же попросило у Германии помощи в борьбе с большевиками. Немецкие войска были введены на Украину. Германия получила украинский хлеб, уголь, железо. Теперь уже время играло против большевиков.

9 февраля 1918 г. немцы ультимативно потребовали подписания мира на своих условиях. В ответ 10 февраля Л.Д. Троцкий огласил заявление советской делегации «Мы более не желаем принимать участие в этой чисто империалистической войне, где притязания имущих классов явно оплачиваются челове-

ской кровью. Мы с одинаковой непримиримостью относимся к империализму обоих лагерей, и мы более не согласны проливать кровь наших солдат в защиту интересов одного лагеря империалистов против другого.

В ожидании того, мы надеемся, близкого часа, когда угнетенные трудящиеся массы всех стран возьмут в свои руки власть, подобно трудящемуся народу России, мы выводим наш народ и нашу армию из войны...

Мы выходим из войны. Мы извещаем об этом все народы и их правительства. Мы отдаем приказ о полной демобилизации наших армий, противостоящих ныне войскам Германии, Австро-Венгрии, Турции и Польше. Мы ждем и твердо верим, что другие народы последуют нашему примеру. В то же время мы заявляем, что условия, предложенные нам правительством Германии и Австро-Венгрии, в корне противоречат интересам всех народов. Эти условия отвергаются трудящимися массами всех стран... Мы отказываемся санкционировать те условия, которые германский и австро-венгерский империализм пишет мечом на теле живых народов. Мы не можем поставить подписи русской революции под условиями, которые несут с собой гнет, горе и несчастье миллионам человеческих существ.

Правительства Германии и Австро-Венгрии хотят владеть землями и народами по праву военного захвата. Пусть они свое дело творят открыто. Мы не можем освещать насилие. Мы выходим из войны, но мы вынуждены отказаться от подписания мирного договора».

Одновременно был отдан приказ о демобилизации русской армии по всему фронту.

Заявление Троцкого было политической демонстрацией, рассчитанной на поддержку народов воюющих стран. Воспользовавшись отказом подписать мир, немецкое командование нарушило условие перемирия и 18 февраля двинуло войска против русской армии по всему фронту. Практически не встречая сопротивление, немцы продвинулись за три дня более чем на 300 километров.

В этих условиях, под давлением В.И.Ленина, 18 февраля ЦК принял решение о подписании мирного договора на немецких условиях. В Берлин была послана соответствующая телеграмма. Но немецкие войска продолжали наступление, не торопясь с ответом. 21 февраля СНК принял декрет «Социалистическое отечество в опасности». Было объявлена всеобщая мобилизация трудящихся в ряды Красной армии.

Немецкие войска начали встречать все более упорное сопротивление. Это вынудило Германию возобновить переговоры, но она выдвинула новые, гораздо более тяжелые условия мира. Германия требовала всю Латвию и Эстонию, вывода русских войск с территории Украины и Финляндии, запрета для России иметь флот в Черном и Балтийских морях и выплаты значительной контрибуции.

В ЦК вновь развернулись споры по поводу принятия немецких условий мира. В конце концов, В.И.Ленин пригрозил, что подаст в отставку, если в течение двух суток, установленных Германией, не будут приняты условия мира. 3 марта 1918 г. в Брест-Литовске был подписан мирный договор. По сравнению с 1914 г. территория России сократилась на 800 тыс. кв.км. Советская армия

должна была уйти из Украины. Россия должна была заключить мир с Украинской Радой, отказаться от претензий на Финляндию и балтийские страны, отдать Турции Карс, Батум и Ардаган. На этих территориях до войны проживало 26% населения, производилось 32% сельхозпродукции и 23% промышленной продукции, 75% угля и железа. Советское правительство обязалось выплатить репарацию в 6 млрд. марок.

Для окончательного решения вопроса о мире был созван экстренный VII съезд партии, который состоялся 6-8 марта 1918 г. Вопреки сопротивлению «левых коммунистов» съезд признал необходимым утвердить Брестский мирный договор.

14 марта в Москве открылся IV Чрезвычайный съезд Советов для ратификации (утверждения) Брестского мирного договора. Против ратификации выступили меньшевики, правые и левые эсеры, «левые коммунисты». Президент США Вильсон прислал специальное обращение к съезду с призывом не ратифицировать договор. Но съезд большинством голосов утвердил Брестский мир.

Таким образом, вопрос о выходе России и мировой войны был решен. Ныне мало кто знает, что в свое время нобелевский комитет обсуждал вопрос о присуждении В.И. Ленину премии за вклад в окончание Первой мировой войны. Сам же «похабный» Брестский мир был аннулирован большевиками в ноябре 1918 г., когда в Германии произошла революция.

Левые эсеры в знак протеста против утверждения договора 15 марта 1918 г. вышли из Советского правительства. Позднее они попытались совершить переворот с целью возобновить войну и опрокинуть политику Ленина. 6 июля два члена эсеровской партии, один из которых Л.Блюмкин был видным работником ЦК, убили германского посла Мирбаха. Одновременно восстал отряд ЧК во главе с эсерами Д.И Поповым и заместителем Дзержинского В.А. Александровичем мятежники захватили в плен Дзержинского, заняли телеграф. Однако мятеж был подавлен в 24 часа.

10 июля 1918 г. командующий Восточным фронтом левый эсер Муравьев обязался подчиниться Совнаркому и отдал приказ войскам фронта повернуть на запад для отпора наступающим германским войскам. Предательство Муравьева стоило жизни десяткам тысяч красноармейцев.

После разрыва с левыми эсерами большевики остались в одиночестве. Последняя возможность создания коалиции социалистических партий была утрачена.

Революция 1917 г. явилась результатом модернизационных процессов, развернувшихся в обществе в конце XIX-начале XX вв. Модернизация внутренне конфликтна, так как затрагивает интересы значительных масс населения. Российское общество теряло прежнюю целостность, распадалось на различные социальные слои, далеко не все из которых были заинтересованы в переменах. Капитализм, вводимый государством за счет крестьян, выступал в резкое противоречие со всеми коренными условиями русской жизни, протест не только против самодержавия и порождая не только против феодала-помещика, но и против нарождающегося капиталистического собственника, фигуры новой для русской жизни и чуждой ей. Нарождающийся в результате развития капитализ-

ма рабочий класс унаследовал общинную наклонность русского крестьянина, ненависть к капитализму всего русского «мира», на которую наложилась коллективистская психология организованного крупной промышленностью пролетариата. Это была хорошая почва для социалистических идей. Явившаяся результатом социальной конфронтации революция 1917 г. ликвидировала помещичье землевладение, частную собственность на землю. Затем были национализированы частные предприятия, государственные структуры общества во многом вернулись к тому состоянию, которое существовало до начала модернизации. Отсюда и тенденция рассматривать события 1917 г. как «феодальную контрреволюцию», утвердившаяся в западной историографии (Р. Пайпс) и получившая распространение у нас. Вряд ли такой подход правомерен. Процессы модернизации противоречивы, нелинейны, детерминированы всей предшествующей историей общества, его структурой, сложившейся в ходе развития. Зачастую, получившийся в результате деятельности людей тип общества мало зависит от их замыслов и проектов. Причем, чем грандиознее перемены в обществе, тем менее послушны воле людей процессы, происходящие в нем.

Контрольные вопросы

1. Какие политические силы участвовали в свержении самодержавия? Как они представляли себе дальнейшее развитие революции?
2. Как складывалась расстановка политических сил после Февраля? Как она менялась в период от Февраля к Октябрю?
3. В чем причины неудач правительств Г.Е.Львова и А.Ф.Керенского?
4. Какую роль в изменении политической ситуации сыграл мятеж Л.Г.Корнилова?
5. Какие факторы содействовали успеху большевиков в борьбе за власть?

РОССИЯ В ГОДЫ ВОЕННОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (1918 -1922 гг.)

План

1. Причины и хронологические рамки гражданской войны.
2. Ход гражданской войны и военной интервенции.
3. Последствия гражданской войны и военной интервенции.

Литература

- Боффа Д. История Советского Союза. Т.1. М., 1994.
- Волков С.В. Белое движение. Энциклопедия гражданской войны. М., 2003.
- Гражданская война в России. Перекресток мнений. М.,1994.
- Гражданская война и военная интервенция в СССР: энциклопедия. М., 1983.
- Деникин А.И. Очерки русской смуты. М., 1991.
- Дроков С.В. Некоторые проблемы истории гражданской войны в Сибири // Вопросы истории.1999. № 6.
- История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. М., 1991.
- Какурин Н.Е., Вацетис И.И. Гражданская война (1918 – 1921 гг.). СПб, 2002.
- Карамурза С.Г. Гражданская война (1918-1921 гг.). Урок для XXI века. М., 2003.
- Коган Л.А. Военный коммунизм: утопия и реальность //Вопросы истории. 1998. № 2.
- Литвин А.Л. Красный и белый террор в России 1918 – 1922 гг. Казань, 1995.
- Поляков Ю.А. Гражданская война в России: возникновение и эскалация //Отечественная история. 1992. № 6.
- Шевцуков П.А. Страницы истории гражданской войны: взгляд через десятилетия. М.,1992.

1. Причины и хронологические рамки гражданской войны

В далеком еще от описываемых событий 1830г. шестнадцатилетний юноша Михаил Лермонтов в своем удивительном стихотворении «Предсказание» написал:

Настанет год, России черный год,
Когда царей корона упадет;
Забудет чернь к ним прежнюю любовь,
И пищей многих будет смерть и кровь;

Когда детей, когда невинных жен
Низвергнутый не защитит закон...

Прошло более восьмидесяти лет после окончания гражданской войны, но интерес к тем страшным, переломным в истории страны событиям не ослабевает. За последние 10-15 лет отечественная историческая наука сделала большой шаг вперед в изучении этой проблемы, ушла от ее стереотипной, односторонней советской трактовки. Однако, негативной стороной этого процесса является появление нового стереотипа, выражающегося в идеализации антибольшевистского движения и замене одних героев национальной трагедии на других.

Еще дальше пошли публицисты и творческие работники, которые, говоря словами поэта, «даже дело Каина и Авеля в новом освещении представили». Если в недавнем прошлом воспевалась революционная романтика Павла Корчагина и героя светловской «Гренады», который «хату покинул, пошел воевать, чтоб землю в Гренаде крестьянам отдать», то теперь слезу у зрителей вышибают песнями о судьбе поручиков и корнетов, не успевших «выкосить» из пулемета полки рабочих и крестьян.

Понятно, что исторические оценки гражданской войны не могут быть одинаковыми и простыми, если граждане одного государства со страшным ожесточением обращали оружие друг против друга, если погибли миллионы людей, и длилось это не один год. Эти, с исторической точки зрения, не столь давние события неизбежно порождают у потомков крайние взгляды, а между ними – широчайший спектр разнообразных мнений и суждений. Образно говоря, гражданская война не закончилась, она продолжается в умах и сердцах людей. Но, при этом, нельзя забывать главное, что **гражданская война была трагедией всех участвующих в ней сторон, трагедией всей страны, всего народа**, где определить правых и виноватых очень сложно, если вообще возможно.

Гражданская война в России – это длившаяся около шести лет вооруженная борьба между различными группами населения, имевшая в своей основе глубокие социальные, национальные и политические противоречия, прошедшая при активном вмешательстве иностранных сил различные этапы и стадии. Она принимала различные формы, включая восстания, разрозненные столкновения, крупномасштабные военные операции, действия вооруженных отрядов в тылу существовавших правительств и государственных образований, диверсионно-террористические акции и др.

Гражданская война отличается от обычных тем, что это – война внутри общества, между гражданами одного государства, в ходе которой главным средством решения политических вопросов является сила оружия. Гражданская война возникает тогда, когда возможности для диалога, поиска согласия между разными частями общества либо исчерпаны, либо упущены. Победить в этой войне могли только силы, которые поведут большинство, остановят распад систем жизнеобеспечения, наведут элементарный порядок, обеспечат гражданский мир и создадут хотя бы минимальные условия для жизни. Начавшись с распада государства, гражданская война завершилась в конце 1922 г. его восстановлением в форме Союза ССР.

Определяя причины и виновников гражданской войны, важно подчеркнуть, что *за ее возникновение ответственны все участвующие в ней силы*. Бескомпромиссная, непримиримая, насильственная политика большевиков не только к свергнутым классам, к буржуазным партиям, но и к родственным социалистическим силам, роспуск Учредительного собрания, установление продовольственной диктатуры, создание комитетов бедноты – все это не могло не вызвать протестов и противостояния. Но оно не приняло бы такого масштаба и характера, если бы эсеры и меньшевики, со своей стороны, стремились предотвратить конфронтацию, проявили известный компромисс и добивались осуществления своих программ мирными политическими средствами.

Прямая вина за гражданскую войну ложится и на партии либеральной буржуазии, прежде всего кадетов, которые, уступив власть до октября 1917 г., стали на путь ее насильственного возвращения в свои руки. Еще большая вина ложится на монархические силы. Потеряв свою власть еще в феврале 1917 г., они также захотели повернуть колесо истории вспять силой оружия.

Таким образом, *вина за случившееся лежит на всей политической элите России*, без различия оттенков. Она оказалась слишком слабой, не смогла выдвинуть лидеров общенационального масштаба, способных сплотить общество, не дать ему сорваться с исторических якорей. Вместо поиска путей к гражданскому согласию, стабильности, она была занята внутренней борьбой, вовлекая массы в открытое противоречие. *Именно элита несет ответственность за трагедию страны, население которой было неграмотно.*

Нельзя не отметить и вину правительств иностранных государств, своим вмешательством обеспечивших усиление гражданской войны. В последние годы в отечественной исторической и учебной литературе прослеживается тенденция к преуменьшению роли и масштабов иностранного вмешательства во внутренние дела России в период гражданской войны. В некоторых публикациях интервенция рассматривается чуть ли не как миротворческая акция.

Союзники враждебно отнеслись к большевистскому правительству. Они были уверены, что «переворот» 25 октября был осуществлен при содействии Германии. Однако, чувствуя отсутствие настоящей контрвласти и видя, что большевики сопротивляются выполнению немецких требований, выдвинутых в Брест-Литовске, они вынуждены были некоторое время сохранять нейтралитет по отношению к новому режиму.

Сначала интервенция преследовала в основном антигерманские цели. В марте 1918 г. в Мурманске высадились 2 тыс. английских солдат с целью сорвать предполагаемое немецкое наступление на Петроград. Советские руководители отнеслись к этому одобрительно, поскольку это могло ограничить устремления Германии. Под предлогом защиты морских коммуникаций, в апреле 1918 г. во Владивостоке высадились японские войска. Вслед за ними туда последовали американцы.

В конце лета 1918 г. характер интервенции изменился. Войска получили указания поддерживать антибольшевистские движения. В августе смешанные части англичан и канадцев вступили в Туркестан и Закавказье, заняли Баку, где свергли Советскую власть. Англо-Французские войска, высадившиеся в Архан-

гельске, также свергли власть Советов, а затем поддержали омское правительство адмирал Колчака. Французские войска, расположившись в Одессе, обеспечивали службы тыла армии Деникина, действовавшей на Дону.

В основе военного вмешательства зарубежных держав в дела России на стороне антибольшевистских сил лежало стремление не допустить ликвидации Восточного фронта, избежать многомиллиардных потерь от национализации имущества иностранных граждан и отказа большевиков выплачивать государственные долги. Основным мотивом интервенции был также страх, что из России революция распространится на всю измученную войной Европу. Влиятельные круги Антанты вынашивали еще одну, негласную цель – по возможности ослабить Россию как своего будущего политического и экономического конкурента в послевоенном мире, раздробить ее, оторвав окраинные территории. Предполагалось, что Россия распадется на 3-4 слабых государства: Сибирь, Кавказ, Украину и т.д. Территория страны была поделена на сферы влияния. США и Япония должны были оказывать поддержку антисоветским силам в Сибири и на Дальнем Востоке; Англия – на Кавказе, Дону и в Средней Азии; Франция – в Крыму, на Украине и в Бессарабии.

В интервенции приняло участие 14 государств. Сотни тысяч иностранных солдат и матросов находились на территории России. Вместе с белогвардейцами интервенты учиняли жестокие расправы над большевиками и советскими работниками, пленными красноармейцами и партизанами, со всеми, кого подозревали в сочувствии Советской власти, устраивали карательные экспедиции, во время которых истребляли целые селения. Только в Амурской области за несколько месяцев 1919 г. было сожжено 25 сел и убито 7 тыс. человек.

Для интервенции в России были характерны особые отличительные черты. Прежде всего, это была необъявленная война, что позволяло участвовавшим в ней странам обходить конституционные процедуры, необходимые для развязывания вооруженного конфликта. Слово «война» вообще не произносилось вслух. Отрицалось даже, что речь идет о вмешательстве. Самое большее – это была «помощь», необходимая для того, чтобы дать белогвардейским правительствам время «выстоять против большевиков» и «установить демократические правительства».

Отчего же, обладая гигантским превосходством в силах, страны Антанты не смогли достичь намеченного? Главные причины были следующие.

Несмотря на единство целей всех участников интервенции, при практическом проведении этого курса возникли разногласия. Противоположность интересов сталкивала между собой ведущие державы, особенно США и Японию. Все это мешало координировать усилия для разгрома Советской России.

Были и внутренние факторы, которые обусловили слабость Антанты. Доставленные в Россию матросы и солдаты так и не поняли, с какой целью их послали в такую даль, особенно после того, как мировая война уже закончилась. Если в войсках интервентов вначале и жила иллюзорная вера, будто они были как «освободители», то при первом же соприкосновении с действительностью она рассыпалась в прах. И в городе, и в деревне интервенты были непопулярны. По мере того, как солдаты все более ясно видели, что их используют

совсем для иных целей, в их рядах усиливалось разложение. Поэтому высаженные войска лишь изредка можно было использовать в боевых операциях. К тому же, во всех оккупированных городах смело действовало большевистское подполье. Не считаясь с риском и жертвами, оно сумело развернуть действенную пропаганду в иностранных войсках^{*}. В силу названных причин солдаты и матросы быстро революционизировались. Во многих частях назревали и даже вспыхнули мятежи. Опасаясь последствий, командование вынуждено было вернуть на родину оккупационные войска.

В самих же странах Антанты отношение к интервенции было малоблагожелательным, а то и откровенно неприязненным. Несмотря на пропагандистскую кампанию, изображавшую «большевистскую гидру» в самом гнусном облике, общественное мнение не было единым по этому вопросу. В 1919 г. родилось движение против интервенции под лозунгом «Руки прочь от России!». Родившийся в социалистических и леволиберальных кругах, открыто сочувствовавших революции, этот лозунг быстро стал популярным в широких слоях, особенно среди интеллигенции. Чаще он понимался как: «Что мы делаем в России? Верните наших парней домой!». Правящие партии, боясь потерять голоса избирателей, вынуждены были пересмотреть свой внешнеполитический курс.

Серьезным препятствием на пути расширения интервенции стало также рабочее и национально-освободительное движение. Занятые решением внутренних и колониальных проблем, правительства стран Антанты вынуждены были свернуть свою военную активность в России.

Воздерживаясь от прямого военного вмешательства в дела России, страны Антанты оказывали огромную материальную поддержку и консультационную помощь противостоящим большевикам силам. Англия, например, полностью обеспечила обмундированием (от обуви до шапок) и вооружила армию Колчака. Деникинцы только в 1919 г. получили от стран Антанты 450 тыс. винтовок, 2 тыс. пулеметов, 515 орудий, 200 самолетов, 42 танка. Иностранные государства снабжали антисоветские силы броневиками, автомобилями, медикаментами и санитарным оборудованием. Материальная основа «белых» армий в значительной мере создавалась с помощью зарубежных стран. Нет никакого сомнения, что *если бы не интервенция и не помощь стран Антанты одной из борющихся сторон, гражданская война в России не приняла бы столь широкого и кровавого масштаба, да и результаты ее были бы другими.*

По вопросу о времени начала гражданской войны в России среди историков нет единой точки зрения. Для одних это связано с широкомасштабными боевыми действиями, развернувшимися в мае 1918 г., другие склонны считать ее началом роспуск большевиками Учредительного собрания и выступления казачества на Дону и Южном Урале зимой 1917 - 1918 гг. В последние годы широкое распространение получило мнение, что начальным рубежом граж-

^{*} Так, по поручению В.И. Ленина на подпольную работу в Одессу была направлена жившая в России с 1896 г. француженка, член партии большевиков Жанна Мари Лябурб (1877 – 1919 гг.). Вела устную и печатную пропаганду в войсках интервентов. Арестована французской контрразведкой и после жестоких пыток – расстреляна.

данской войны послужил октябрь 1917 г. Заслуживает внимание точка зрения, что гражданское противостояние началось с июльских событий 1917 г., когда после четырех месяцев всеобщей свободы, русские начали стрелять в русских. Наконец, небольшая часть исследователей считает началом гражданской войны свержение самодержавия. Думается, что различные подходы к данному вопросу связаны не только с научными изысканиями (фактическая сторона дела хорошо известна), сколько с политическими взглядами исследователей.

Дискуссионным также является вопрос о сроках окончания гражданской войны. Традиционной является точка зрения, что она закончилась в конце 1920 г., когда прекратились основные боевые действия и перед Советской властью встали новые задачи: восстановительные, организационные и др. Однако известно, что вооруженное противостояние большевикам продолжалось и после 1920 г. («антоновщина», восстание моряков в Кронштадте, действия басмачей, петлюровцев, махновцев, война на Дальнем Востоке и др.). Исходя из этого, часть исследователей относит время окончания гражданской войны к концу 1922 г.

2. Ход гражданской войны и военной интервенции.

После подавления очаговых выступлений противников Советской власти и заключения Брестского мира, главное внимание партии большевиков и советского правительства было сосредоточено на решении организационных и хозяйственных задач страны. Именно этому была посвящена широко обсуждавшаяся работа В.И.Ленина «Очередные задачи Советской власти». 23 апреля 1918 г., выступая в Московском Совете, Ленин заявил, что «гражданская война в основном закончена». Однако, через месяц с небольшим она запылала по всей стране и установленная большевиками власть оказалась на волоске от гибели.

Такое резкое ухудшение обстановки обусловили два фактора. Первый и решающий – внешнего порядка – состоял в том, что майское выступление чехословацкого корпуса дало странам Антанты мощную вооруженную силу для борьбы с Советской Россией. Это выступление воодушевило и активизировало всех противников Советской власти внутри страны.

Был и второй, не менее важный, фактор: установленная советским правительством с конца мая 1918 г. продовольственная диктатура и начавшаяся реквизиция у крестьян хлеба. Продовольственные затруднения, как известно, начались в промышленных, потребляющих районах страны еще в 1916 г. и продолжались в течение всего 1917 г. К весне 1918 г. положение стало критическим. В ряде городов начались голодные бунты. Ситуация усугубилась после того, как 29 апреля на Украине с помощью немецких оккупантов к власти пришел гетман Скоропадский, а в результате восстания чехословаков в конце мая 1918 г. были отрезаны от центра хлебные Сибирь и часть Поволжья. В этих условиях, двумя декретами ВЦИК от 13 и 27 мая 1918 г., в стране была введена продовольственная диктатура (твердая закупочная цена на хлеб, добровольная продажа всех излишков, в противном случае – реквизиция). Она вызвала недо-

вольство крестьянства, привела к разжиганию классовой борьбы в деревне, что создало базу массовой контрреволюции. Это же привело к невозможности создания блока, коалиции между большевиками, меньшевиками и эсерами, что могло сделать гражданскую войну менее продолжительной и кровопролитной.

До конца мая 1918 г. вооруженные столкновения сторонников и противников Советской власти носили локальный характер. В середине 1918 г. вооруженная борьба приобрела общенациональный масштаб и оказалась тесно переплетенной с военной интервенцией.

В периоде гражданской войны и интервенции достаточно четко выделяются следующие этапы. Первый из них охватывает время с конца мая до ноября 1918 г.

Появившаяся в марте-апреле 1918 г. на территории России первые контингенты войск Англии, Франции, США и Японии (в Мурманске, Архангельске, во Владивостоке, в Средней Азии и Закавказье) были невелики и не могли заметно влиять на военную и политическую ситуацию в стране. Поэтому Верховный совет Антанты решил использовать 60-тысячный чехословацкий корпус. Он состоял из пленных солдат – славян австро-венгерской армии и следовал по железной дороге во Владивосток для последующей переброски во Францию. Готовя восстание, французское и английское правительства передали руководителям чехословацкого Национального совета 15 млн. рублей. Правительство США взяло на себя снабжение корпуса оружием, для чего президент Вильсон предоставил заем в сумме 12 млн. долларов. Офицеры корпуса вели среди солдат пропаганду, внушая им, что советское правительство намеренно заключить их в концентрационные лагеря и т.п.

Отсутствие на местах боеспособных советских вооруженных сил и полнейшая российская неразбериха превращали корпус во внушительную военную силу. 25 мая 1918 г. началось его вооруженное выступление, тут же поддержанное всеми антибольшевистскими силами. В результате в Поволжье, на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке – везде, где находились эшелоны с чехословацкими легионерами – была свергнута Советская власть. Одновременно во многих центральных губерниях России крестьяне, недовольные продовольственной политикой большевиков, подняли восстания.

Социалистические партии (главным образом, правые эсеры), опираясь на десанты интервентов, чехословацкий корпус и крестьянские повстанческие отряды, образовали ряд правительств: в Архангельске, Самаре, Томске, Ашхабаде и др. В своей деятельности они пытались дать «демократическую альтернативу» как диктатуре большевиков, так и буржуазно-монархической контрреволюции. Их программы включали требования созыва Учредительного собрания, восстановления политических прав всех без исключения граждан, свободы торговли и отказа от жесткой государственной регламентации хозяйственной деятельности крестьян, налаживания «социального партнерства» рабочих и капиталистов при денационализации промышленных предприятий и т.д.

Правое, буржуазно-монархическое, крыло антибольшевистского лагеря в то время еще не оправилось от разгрома своего первого, послеоктябрьского, вооруженного натиска на Советскую власть. Но его боевая активность посте-

пенно нарастала. «Белая» Добровольческая армия, которую с апреля 1918 г. возглавил генерал А.И.Деникин, летом нанесла поражение советским войскам на Северном Кавказе. Казачьей армии атамана П.Н.Краснова удалось продвигаться к Царицину, а уральским казакам атамана А.И. Дутова – захватить Оренбург.

Положение Советской власти к исходу лета 1918 г. стало критическим. Под ее контролем находилась лишь четверть территории бывшей Российской империи. Вне пределов советской территории оказались важнейшие источники сырья, топлива, продовольствия. Из 5,4 тыс. оборонных заводов 3,5 тыс. находились в руках противника и интервентов.

Действия большевиков в этот критический момент были решительными и целенаправленными. Рыхлая и небольшая в начале Красная армия, созданная в январе 1918 г. на добровольческой основе, после начавшихся с мая - июня 1918 г. регулярных мобилизаций превращается в армию кадровую, строго дисциплинированную и многочисленную (до 1млн. человек к концу 1918 г.). Вместо выборности вводилось назначение командного состава. Широко привлекались на службу бывшие царские генералы и офицеры[†]. На созданных командных курсах обучалось свыше 13 тыс. курсантов.

Для усиления политического влияния в армии был учрежден институт военных комиссаров. На комиссаров возлагалась персональная ответственность за боеспособность частей и контроль за деятельностью командного состава, с целью немедленного пресечения попыток измены со стороны военспецов. Комиссары должны были также вести политическую работу среди военнослужащих. Но, как писал позднее, комиссар чапаевской дивизии Д.М. Фурманов, формы и методы этой работы были неясны, и многие из политработников «были попросту наиболее сознательными бойцами, которые личным примером показывали, как надо войну Красной Армии терпеть голодуху, стужу без обуви и одежды, как надо выносить трудности и лишения изнурительных походов, как надо сражаться отважно, а при случае – спокойно, честно умирать».

Сконцентрировав на Восточном фронте максимум сил и добившись численного преимущества над противником, Красная Армия в сентябре 1918 г. перешла в наступление. Первой пала Казань, затем Симбирск, в октябре – Самара. К зиме Красная Армия подошла к Уралу. Были отражены и неоднократные попытки генерала Краснова овладеть Царицыном.

С ноября 1918 г. начинается новый, второй этап гражданской войны и интервенции. К этому времени серьезно изменилась международная обстановка. Германия и ее союзники потерпели поражение в мировой войне и сложили оружие перед Антантой. В Германии и Австро-Венгрии произошли революции.

[†] К концу гражданской войны в Красной Армии служило около 75 тыс. военных специалистов. Среди них было 775 бывших генералов (А.А. Брусилов, М.Д. Бонч-Бруевич, Д.П.Багратион, Н.Н. Сиверс и др.) и 1728 полковников и подполковников (С.С. Каменев, И.И. Вацетис, Б.М.Шапошников, А.И. Егоров, Д.М. Карбышев и др.), пришедших в Красную Армию добровольно или по мобилизации. Многие младшие офицеры стали выдающимися полководцами (С.М.Буденный, В.К.Блюхер, Г.К. Жуков, М.Н. Тухачевский, В.И. Чапаев, Н.А.Щерс, И.П. Уборевич и др.)

Руководство РСФСР аннулировало Брестский мирный договор. Новое германское правительство эвакуировало свои войска из России. В Польше, Прибалтике, Белоруссии, на Украине возникли буржуазно- национальные правительства, которые сразу приняли сторону Антанты.

Поражение Германии высвободило значительные боевые контингенты держав Антанты. В этих условиях в западных столицах возобладало намерение разгромить Советскую Россию силами собственных армий. Воодушевленный разгром Германии военный министр Великобритании Уинстон Черчилль подбадривал английский корпус в Мурманске: «После победы над гуннами – тиграми современного мира – я не потерплю поражения от обезьян». В конце ноября 1918 г. в Батуми и Новороссийске высадились английские десанты, в Одессе и Севастополе – французские. Общая численность сосредоточенных на юге России боевых частей интервентов была доведена к февралю 1919 г. до 130 тыс. человек, на Дальнем Востоке и в Сибири – до 150 тыс., на Севере – до 20 тыс. Не без давления Антанты одновременно происходит перегруппировка сил в стане российских противников большевизма.

К исходу осени 1918 г. вполне выявилась неспособность умеренных социалистов провести в обстановке острейшего гражданского противостояния провозглашенные ими демократические реформы. Их правительства оказывались под все большим контролем консервативных, правых сил, утрачивали поддержку трудящихся и, в конечном счете, вынуждены были уступить свое место – где мирно, а где в результате военного переворота - открытой белогвардейской диктатуре.

Очень показательной в этом отношении является судьба членов распущенного большевиками Учредительного собрания. После неудавшейся попытки создать правительство в Самаре и помериться силой оружия с Советской властью, часть депутатов двинулась на восток – в Екатеринбург, под защиту белочехов. Но защищать их не стали. 19 ноября в гостиницу, где устроились «учредиловцы», ворвались «белые» офицеры. Не найдя председателя Учредительного собрания эсера В.М. Чернова, они на всякий случай застрелили другого эсера – Максурова, а остальных арестовали. Впрочем, на следующий день их освободили, но из Екатеринбурга выдворили. После долгих мытарств депутаты добрались до Уфы. Но 2 декабря колчаковский отряд ворвался на заседание «учредиловцев». Чернов и другие опять успели скрыться, но более 20 человек арестовали и доставили в кандалах под конвоем в омскую тюрьму, где уже давно сидели местные большевики, меньшевики и эсеры. В ночь на 22 декабря большевиками Омска была предпринята попытка восстания в городе, и всех заключенных освободили. Но, расстреляв более тысячи человек, колчаковцы подавили выступление и объявили, что тем, кто добровольно вернется в тюрьму, гарантируют жизнь.... И большинство из этой группы «учредиловцев» безропотно вернулись в тюрьму. В ту же ночь на берегу Иртыша вместе с вновь арестованными большевиками, меньшевиками и эсерами часть их расстреляли, а других попросту закололи штыками.

Потерпев неудачу в борьбе с большевиками, умеренные социалистические партии изменили свою позицию: в конце 1918-начале 1919 гг. их лидеры офи-

циально осудили вооруженную борьбу с Советской властью. В ответ ВЦИК отменил решение об исключении эсеров и меньшевиков из Советов. Однако, они по-прежнему то и дело подвергались репрессиям со стороны ВЧК и фактически действовали в подполье (особенно правые эсеры). Реальная легализация затронула лишь те социалистические группировки, которые заявили о своем признании Советской власти (часть левых эсеров и анархистов, эсеры-максималисты и др.).

В Сибири 18 ноября 1918 г., к власти пришел адмирал А.В. Колчак, провозгласивший себя Верховным правителем России. На Севере с января 1919 г. главенствующую роль начал играть генерал Е.К. Миллер, на северо-западе генерал Н.Н. Юденич, на юге укрепляется диктатура командующего Добровольческой армией А.И. Деникина, который в январе 1919 г. подчинил себе Донскую армию генерала П.Н. Краснова и создал объединенные вооруженные силы Юга России.

Ядро «белых» армий составляли бывшие царские офицеры. Они искренне верили, что достаточно будет удачного военного переворота, чтобы вернуть все утраченное в октябре 1917 г. Многие части были сформированы целиком из офицеров. Большинство из них были откровенными монархистами. Всех обуревало желание отомстить раз и навсегда, проучить тех, кто посмел поднять голову. В занятых ими городах и селениях проводились массовые аресты, порки, казни большевиков и сторонников Советской власти. Вслед за «белыми» армиями двигались и прежние порядки: возвращались помещики, фабриканты, городовые, монастырям возвращались земли и т.д.

Для образования крупных армий одних офицеров было мало. Поэтому «белые» вынуждены были также объявлять всеобщую мобилизацию. Осуществлять ее приходилось чаще всего силой, т.к. крестьяне не хотели идти воевать за власть, которая лишала их земли.

Ход событий показал полную безнадежность планов антантовских стратегов опереться в России преимущественно на собственные штыки. Встречая упорное сопротивление местного населения и красноармейских частей, испытывая на себе интенсивную большевистскую пропаганду, военнотружущие западных экспедиционных корпусов отказывались от участия в борьбе с Советской властью. Дело дошло до революционных выступлений против интервенции, открытых восстаний. Опасаясь полной большевизации своих войск, Верховный совет Антанты приступил в апреле 1919 г. к их срочной эвакуации. Через год на территории России – да и то на дальних ее окраинах – остались лишь японские интервенты.

Красная Армия отбила тогда же предпринятые наступления белых армий на Восточном и Южном фронтах. В начале 1919 г. Советская власть была установлена на большей части Прибалтики и Украины.

Весной 1919 г. Россия вступила в третий, самый тяжелый этап гражданской войны. Командование Антанты разработало новый план борьбы с Советской властью. На сей раз, отмечалось в одном из секретных документов, борьба должна была «выражаться в комбинированных военных действиях русских антибольшевистских сил и армий соседних союзных государств».

Ведущая роль в предстоящем наступлении отводилась «белым» армиям, а вспомогательная – войскам малых пограничных государств (Финляндии и Польши), а также вооруженным формированиям буржуазных правительств Латвии, Литвы и Эстонии, сохранивших контроль над частью своих территорий. Все они получили экономическую и военную помощь Англии, Франции и США. Только колчаковцам и деникинцам было передано в 1918 - 1919 гг. около миллиона винтовок, несколько тысяч пулеметов, около 1200 орудий, танки и самолеты, боеприпасы и обмундирование на несколько сотен тысяч человек.

Военно-стратегическая обстановка заметно обострилась на всех фронтах. Буржуазные правительства Эстонии, Латвии и Литвы реорганизовали свои армии и перешли к активным наступательным действиям. В течение 1919 г. Советская власть в Прибалтике была ликвидирована. 18-тысячная армия Н.Н. Юденича обрела надежный тыл для операций против Петрограда. Однако две ее попытки овладеть городом (весной и осенью) окончились неудачей.

В марте 1919 г. хорошо вооруженная 300-тысячная армия А.В. Колчака развернула наступление с востока, намереваясь соединиться с деникинцами для совместного удара на Москву. Захватив Уфу, колчаковцы с боями пробивались к Симбирску, Самаре, Воткинску, но были вскоре остановлены Красной Армией. В конце апреля войска Восточного фронта под командованием С.С. Каменева и М.В. Фрунзе перешли в наступление и летом продвинулись вглубь Сибири. Огромную помощь «красным» частям оказали сибирские партизаны, число которых достигало 150 тыс. К началу 1920 г. колчаковцы были окончательно разбиты. Сам адмирал по приказу французского генерала Мориса Жаннина, осуществлявшего руководство чехословацкими частями в Сибири, 15 января был выдан белочехами восставшим рабочим и по решению Иркутского Военно-революционного комитета 7 февраля расстрелян.

Летом 1919 г. центр вооруженной борьбы переместился на юг. В июле 100-тысячная армия А.И. Деникина начала движение к Москве. К середине осени она заняла Курск, Орел и дошла почти до Тулы. Но уже к концу октября войска Южного фронта под командованием А.И. Егорова разгромили передовые «белые» полки, а затем стали теснить противника. Фронт деникинцев дрогнул и стал быстро откатываться на юг. 27 марта 1920 г. Красная Армия вступила в Новороссийск. Остатки деникинской армии были частью уничтожены и взяты в плен в районе Сочи, частью под командованием генерала Врангеля укрепились в Крыму. Деникин успел скрыться за границей.

Разгром деникинской армии предрешил судьбу всего «белого» движения. 21 октября 1919 г. «красные» части, оборонявшие Петроград, перешли в наступление и разгромили армию Юденича. Ликвидирован был и Северный фронт. 21 февраля 1920 г. Красная Армия вошла в Архангельск, 13 марта – в Мурманск. В Средней Азии в течение февраля - апреля 1920 г. Красная Армия взяла под свой контроль Туркестан и Хивинскую область.

Четвертый этап гражданской войны приходится на время с мая по ноябрь 1920 г. В конце апреля польская армия, получившая колоссальную финансовую и военную помощь от США и стран Антанты, вторглись в пределы Советской

Украины и 6 мая захватили Киев. 14 мая началось контрнаступление «красных» войск. К середине июля они вышли на границу с Польшей.

Политбюро ЦК РКП (б), явно переоценив собственные силы и недооценив силы противника, поставило перед главным командованием Красной Армии стратегическую задачу – с боями войти на территорию Польши, взять ее столицу и создать все необходимые военно-политические условия для провозглашения там власти Советов. Это была попытка продвинуть «красный штык» вглубь Европы и тем самым «расшевелить западноевропейский пролетариат», подтолкнуть его к мировой революции. Приказ, изданный командармом М.Н. Тухачевским по инициативе председателя Реввоенсовета республики Л.Д. Троцкого, гласил: «...на штыках мы принесем трудящемуся человечеству счастье и мир. Вперед, на Запад! На Варшаву! На Берлин!».

Уже к середине августа части Красной Армии дошли до предместий Варшавы. Положение польской столицы было поистине критическим. Неожиданно для отчаявшихся жителей 15 августа в битве наступил перелом, названный поляками «чудом над Вислой». Теперь уже войска Тухачевского, поистратившие боеприпасы и оторвавшиеся от своих тылов, обратилась в беспорядочное бегство. Задержать их удалось лишь на линии, проходившей неподалеку от Минска и ставшей, согласно заключенному в марте 1921 г. Рижскому мирному договору, новой советско-польской границей. Таким образом, к Польше отошла значительная часть исконных земель Украины и Белоруссии.

Более успешно политика «советизации» – с опорой на полки Красной Армии и контролируемые местными коммунистами вооруженные формирования – была проведена в независимых буржуазных республиках Закавказья: в Азербайджане (апрель 1920 г.), Армении (ноябрь 1921 г.) и Грузии (март 1921 г.).

Завершающим событием этого этапа гражданской войны явился разгром Русской армии генерала П.Н. Врангеля. В ходе боевой операции с 28 октября по 16 ноября 1920 г. войска Южного фронта под командованием М.В. Фрунзе, вброд в ледяной воде форсировав Сиваш и «по трупам перейдя перешеек», полностью овладели Крымом.

Гражданская война в основном закончилась. Широкомасштабные боевые действия больше не велись, но с конца 1920 г. страна стала вступать в глубокий экономический и социально-политический кризис. В.И. Ленин охарактеризовал его как «самый большой внутренний политический кризис Советской России».

Зимой кризис власти в деревне приобрел тяжелые формы. Партизанская война или просто бандитизм охватили почти все губернии. На Украине действовали отряды Н.И. Махно, начались Мятёжи в Западной Сибири. Обширные зоны партизанской войны образовались на Северном Кавказе и вдоль Волги, особенно в Саратовской губернии. К весне 1921 г. в рядах восставших насчитывалось до 200 тыс. человек. Самое серьезное крестьянское восстание разразилось в Тамбовской губернии. Начавшись летом 1920 г., оно длилось в течение года. В феврале 1921 г. число восставших достигало 30 тыс. человек. На протяжении нескольких месяцев против них применялись крупные войсковые части

(до 53 тыс. человек) под командованием одного из самых знаменитых красных командиров М.Н. Тухачевского.

Кульминацией антибольшевистских выступлений этого периода было восстание моряков, солдат и рабочих Кронштадта (март 1921 г.). Восставшие выдвинули лозунги: «Власть Советам, а не партиям!», «Советы, но без коммунистов!». Первая попытка частей Красной армии захватить остров атакой с материка, предпринятая 8 марта, провалилась. В конечном итоге восстание было подавлено в результате наступления, начавшегося в ночь с 16 на 17 марта под командованием Л.Д. Троцкого и М.Н. Тухачевского. И осажденные, и идущие на штурм сражались с отчаянной отвагой: наступающим пришлось продвигаться по открытому льду залива, в лоб атаковать крепость. Большие потери понесли обе стороны. Около 8 тыс. восставших бежали в Финляндию.

До конца 1922 г. продолжалась открытая военная интервенция на Дальнем востоке. Желая избежать войны с Японией, Советская Республика пошла на создание в апреле 1920 г. буферного государства – Дальневосточной республики (ДВР). Ее военным министром и главнокомандующим армией был В.К. Блюхер. Боевые действия частей ДВР, поддерживаемые советским правительством из Москвы, против остатков «белых» армий и японских интервентов закончились только в октябре 1922 г.

Сложно шел процесс установления Советской власти в Средней Азии. Начавшееся здесь еще до революции движение басмачества особенно активизировалось в годы гражданской войны. Только в 1923 г. басмачи потерпели тяжелые поражения. Но вооруженная борьба за ликвидацию очагов их сопротивления затянулась вплоть до 1926 г. Таким образом, отдельные всполохи гражданской войны были окончательно погашены только в середине 1920-х годов.

Исход гражданской войны кажется невероятным. Как могла Советская Россия, обладая минимумом материальных ресурсов, отрезанная от хлеба, угля, нефти, зажата со всех сторон фронтами, не получая никакой поддержки извне, не только выстоять, но и победить своих противников?

Ключевой внутренней причиной победы большевиков стало то, что они, в конечном счете, получили поддержку преобладающей части населения страны – мелкого и среднего крестьянства, а также трудящихся национальных окраин. Последних притягивала национальная политика Советской власти с ее официально провозглашенным принципом «самоопределения наций вплоть до образования самостоятельных государств». На этом фоне выдвинутый вождями «белого дела» лозунг «единой и неделимой России» рассматривался народами распавшейся Российской империи как сугубо великодержавный и вызывал их активный протест. Что же касается крестьянства, то оно после некоторых колебаний из двух зол (продразверстка и запрещение свободы торговли со стороны Советской власти; реставрация помещичьего землевладения – со стороны «белых») выбрало меньшее.

Получив поддержку большинства крестьян, Советская власть смогла создать армию, численность которой к концу войны составляла около 5 млн. человек. Несмотря на огромное дезертирство, советские вооруженные силы отличались большей стойкостью и дисциплинированностью по сравнению с «белыми»

армиями, где дезертирство принудительно мобилизованного рядового состава из рабочих и крестьян было еще масштабнее. Около 12 тыс. офицеров, попавших в плен или дезертировавших из «белых» армий, после соответствующей проверки служили в Красной Армии и принимали участие в советско-польской войне и разгроме Врангеля.

Опираясь на сеть подпольных большевистских комитетов, Советам удалось организовать массовое партизанское движение в тылу противника, что резко ослабляло боеспособность «белых» армий. Поддержка крестьян обеспечивала также стабильность тыла. На протяжении всего периода активных боевых действий против «белых» армий массового сопротивления рабочих и крестьян действиям Советской власти не было. Относительная стабильность внутриполитической ситуации позволила большевикам сконцентрировать все имеющиеся трудовые и материальные ресурсы в руках государства для эффективного использования их в интересах обороны.

Одной из составляющих, обеспечивших победу большевиков, была экономическая политика, проводимая ими с 1918 г. по весну 1921 г., и получившая название политики «военного коммунизма». Складывалась она постепенно, и ее основными составляющими были:

- концентрация всего промышленного производства в руках Советского государства; с этой целью национализировалась вся крупная, средняя и частично мелкая промышленность, а также транспорт;
- строжайшая централизация управления промышленностью и другими звеньями народного хозяйства;
- продразверстка - обязательная сдача крестьянами государству заранее установленного количества зерна и других продуктов;
- распределение продовольствия на основе принципа "кто не работает, тот не ест" по карточной системе в виде пайков;
- запрещение свободной торговли нормированными продовольственными и промышленными товарами с целью борьбы со спекуляцией;
- замена денежного обращения натуральным обменом;
- милитаризация труда – привлечение всего трудоспособного взрослого населения к труду в порядке трудовой повинности;
- натурализация заработной платы – практически бесплатное снабжение рабочих продуктами, одеждой, обувью, отмена платы за жилье, транспорт, почтовую связь, бани и др.

В настоящее время среди историков идет дискуссия - была ли эта политика вынужденной или связана со стремлением большевиков "быстрее ввести коммунизм в стране". В этой связи уместно задать вопрос – а могла ли страна со всех сторон окруженная фронтами вести нормальные товарно-денежные отношения?

В проведении такой политики Советская Россия не была первопроходцем. Экономическое состояние многих стран – участниц мировой войны не позволяло их правительствам осуществлять эквивалентный обмен между городом и деревней и толкало к принудительному регулированию хозяйственных отноше-

ний. Так, Германия еще в 1915 г. ввела хлебную монополию, фиксированные цены, нормированное распределение промышленных товаров и продовольствия, трудовую повинность и т.д.

Таким образом "военный коммунизм" – это российский вариант широко практиковавшегося в 1914-1918 гг. государственного регулирования экономики. Но "военный коммунизм" в России оказался более радикальным, чем государственный капитализм в Германии, США и других странах. Этот радикализм объясняется рядом причин. Одна из них состоит в том, что экономика России пострадала в наибольшей степени по сравнению с экономикой других, участвовавших в мировой войне стран.

В этой связи уместно привести мнение человека, которого никак нельзя заподозрить в симпатиях к «военному коммунизму», да и к коммунизму вообще. Человек этот – писатель Герберт Уэллс, побывавший в Советской России в разгар «военного коммунизма» – осенью 1920 г. В своей книге «Россия во мгле» он писал:

«Столкнувшись с нехваткой почти всех предметов потребления, вызванной отчасти напряжением военного времени (Россия воюет уже шесть лет), отчасти общим развалом социальной структуры и отчасти блокадой; при полном расстройстве денежного обращения, большевики нашли единственный способ спасти городское население от тисков спекуляции и голодной смерти и, в отчаянной борьбе за остатки продовольствия и предметов первой необходимости, ввели пайковую систему распределения продуктов и, своего рода, коллективный контроль.

Советское правительство ввело эту систему, исходя из своих принципов, но любое правительство в России вынуждено было бы сейчас прибегнуть к этому. Если бы война на Западе длилась и поныне, в Лондоне распределялись

бы по карточкам и ордерам продукты, одежда и жилье»

Но победа Советской власти была обусловлена не только этими факторами. Ей способствовали серьезные просчеты и отрицательные явления, которые были присущи «белому» движению. Его лидеры не сумели, да и не могли, предложить народу достаточно конструктивной и привлекательной программы. На контролируемых «белыми» территориях восстанавливались законы Российской империи, собственность возвращалась прежним владельцам. Самоубийственной в многонациональной стране была и национальная политика «белых» генералов. «Белое» движение не смогло стать ядром, консолидирующим все антибольшевистские силы. Более того, репрессиями против меньшевиков, эсеров, анархистов они превратили их в своих противников. Да и в самом «белом» стане не было единства и взаимодействия ни в политической, ни в военной области. Между лидерами существовали неприязненные личные отношения. «Белое» движение не имело вождя, авторитет которого признавался бы всеми. Наконец, одной из причин поражения «белых» было моральное разложение армии, применение к населению мер, которые никак не укладывались в

«белый» кодекс чести: грабежи, погромы, карательные экспедиции, насилие. Один из идеологов «белого» движения В. В. Шульгин писал позднее, что движение начали "почти святые", а закончили "почти бандиты".

3. Последствия гражданской войны и военной интервенции.

«История не знала еще такой громадной катастрофы», - сказал Г. Уэллс, одним из первых иностранцев посетивший Россию после окончания гражданской войны и интервенции. За семь лет войн из-за людских потерь и утраты ряда территорий население сократилось со 170 до 137 млн. человек. В стране насчитывалось 4,5 млн. инвалидов, 4 млн. беспризорных детей. Войны и открытый грабеж России нанесли ущерб народному хозяйству на сумму около 50 млрд. золотых рублей, что составляло более 25% национального богатства.

Города обезлюдели. Резко сократился объем сельскохозяйственной продукции. Без движения стояли затопленные или разрушенные шахты, замерли заводы, фабрики, нефтяные промыслы, оказался фактически парализованным железнодорожный транспорт. В 1920 г. было произведено по сравнению с 1913 г. 67% сельскохозяйственной продукции, нефти – 42%, угля – 30%, тканей – 5%, чугуна – 3%. В стране не хватало самого необходимого – хлеба, соли, гвоздей, керосина, одежды, обуви. В.И. Ленин сравнивал Россию, вышедшую из войны, с состоянием «человека, которого избили до полусмерти: семь лет колодили ее, и тут дай бог, с костылями двигаться».

Численность населения страны (в сопоставимых границах) сократилась, по разным оценкам, на 8-13 млн. человек. Причем, потери Красной Армии составили около 1 млн. человек. Очевидно, подобные потери понесли и «белые» армии. Все остальное – результаты эмиграции, жертвы болезней, голода, террора. Около 2 млн. человек – почти вся политическая, финансово-промышленная, в значительной степени научная и культурная элита дореволюционной России – были вынуждены эмигрировать. Неисчислимы оказались нравственные потери людей. Страна и люди, победители и побежденные, были избиты до полусмерти. Война привела к таким тяжелым последствиям, что они оказали отрицательное влияние на всю последующую российскую историю.

Эта война отличалась особой жестокостью. Она велась не по законам обычной войны, а по жестоким законам классовой войны не на жизнь, а на смерть, за то, кому жить на этой земле. В ней открытые кровавые бои на поле брани совмещались с еще более кровавым террором и жестокими репрессиями. Вспомнив свое «боевое прошлое», ЦК партии эсеров постановил начать террор против большевистских лидеров, в том числе В. И. Ленина. Он дополнился «белым террором» массовых масштабов. Постановлением СНК от 5 сентября 1918 г. был официально узаконен красный террор. В результате обоюдной жестокости были погублены многие ни в чем не повинные люди, в том числе старики, женщины, дети.

В течение семидесяти с лишним лет существования в стране Советской власти вопрос «красного террора» в годы гражданской войны тщательно замалчивался. Но, начиная с середины 1980-х годов, эта тема стала доминирующей в

научной и, особенно, публицистической литературе. С такой же тщательностью замалчивается наличие «белого террора», а вся ответственность за жертвы возлагается на большевиков.

Однако **факты свидетельствуют об обоюдной жестокости и обоюдном терроре по отношению к противнику и классово - чуждым элементам.** Известны факты взятия большевиками и расстрела заложников, создания ими концентрационных лагерей, злоупотреблений ВЧК, уничтожения остатков врангелевской армии, жестокость по отношению к священнослужителям и др. Вместе с тем, известно и о деникинской и колчаковской контрразведках, где с живых людей сдирали кожу и красноармейцам вырезали на груди звезды, массовых убийствах сторонников Советской власти. Лучшим свидетельством «белого террора» являются документы самих участников «белого» движения. Вот отрывки из дневника офицера Константина Цымбалова:

«8.9.1920 г. Вчера взят Александровск. Захвачены эшелоны на станции. Идет грабеж имущества и ценностей у комиссаров и из вагонов. Командир корпуса грабит со всеми. Здесь все в грязи, не только руки, мысли и те грязные! Припоминаю историю полковника Б. – появление у него бриллиантового кольца, колец из платины, золотых зубов – 86 шт., зубоучебного кабинета ящиков с хирургическими инструментами – все это результаты «работы» в Крыму. Имущество казненных, обвиняемых в коммунизме.

3.3.1921г. Негодяи, мерзавцы, предатели... Голова идет кругом... Крестный путь белых от Орла до Новороссийска, по Крыму – всюду гирлянды повешенных по главным улицам городов, станциям и деревням».

В принятом в ноябре 1919 г. чехословацким военным корпусом меморандуме говорилось: «Под защитой чехословацких штыков местные русские военные органы (имеются в виду колчаковские – В.Ч.) позволяют себе действия, перед которыми ужаснется весь цивилизованный мир. Выжигание деревень, избивание мирных русских граждан, расстрелы без суда представителей демократии по простому подозрению в политической неблагонадежности составляют обычное явление». Именно эта жестокость колчаковцев (крестьяне называли Верховного правителя Волчак), беззаконие и произвол, заставили подняться на борьбу с ними сибирских крестьян, которые менее всего были подвержены влиянию большевиков, т.к. проживали в самых отдаленных от промышленных центров районах и были сравнительно зажиточными. Не случайно В.И. Ленин говорил, что «Колчак дал нам несколько сотен тысяч сторонников Советской власти».

Таким образом, **прав был А.М. Горький, который на вопрос о том, кто был более жесток в годы гражданской войны: «белые» или «красные», отвечал: «Вероятно – одинаково, ведь и те, и другие – русские».**

К сожалению, **проблему жестокости в эти годы нельзя сводить только к «красному» и «белому» террору.** Было еще нечто страшное, что с годами забылось и не привлекает внимание политизированных ученых. Этим «нечто» **была жестокость самого народа.**

Потрясенный зверством, творившимся в годы гражданской войны, А.М. Горький с ужасом описывал «коллективные забавы муками человека»:

«В Сибири крестьяне, выкопав ямы, опускали туда – вниз головой – пленных красноармейцев, оставляя ноги их до колен на поверхности земли, и потом они постепенно засыпали яму землей, следя по судорогам ног, кто из мучимых окажется выносливее, живучее, кто задохнется позднее других.

Забайкальские казаки учили рубке молодежь свою на пленных.

В Тамбовской губернии коммунистов пригвождали железнодорожными костылями в левую руку и левую ногу к деревьям на высоте метра над землей и наблюдали как эти – нарочито распятые люди – мучаются.

Говоря о жестокости, трудно забыть о характере еврейских погромов в России. Тот факт, что погромы евреев разрешались имевшими власть злыми идиотами – никого и ничего не оправдывает. Разрешая бить и грабить евреев, идиоты не внушали сотням погромщиков: отрезайте евреям груди, бейте их детей, вбивайте гвозди в черепа евреев – все эти кровавые мерзости надо рассматривать, как «проявление личной инициативы масс».

Причиной всех этих зверств писатель считал нищету, безграмотность, одиочность крестьян, их ненависть к городу, веками обманывающему и обиравшему деревню. Крестьяне, не разбиравшиеся в политике, плохо понимали, что происходит в стране, кто и за что воюет. Известен случай, когда отряд сибирских партизан 21 раз переходил от «красных» к Колчаку и обратно. Это непонимание порождало ненависть и жестокость ко всем чужакам, всем «шибко умным», не взирая на их политическую окраску. В газете «Новая жизнь» А.М. Горький писал: «Наша революция дала полный простор всем дурным и звериным инстинктам, накопившимся под свинцовой крышей монархии».

Таковы были факты и страшные итоги гражданской войны.

Гражданская война и интервенция закончились победой Советской России. Ценой неслыханных страданий она приобрела право на существование. Великие державы – победительницы в мировой войне – не смогли поставить ее на колени. С точки зрения своих главных целей интервенция окончилась поражением. Однако ей, совместно с «белым» движением, удалось блокировать наступление социализма в Европе. Движение, родившееся в октябре 1917 г., замкнулось в своих начальных пределах, свелось к масштабам национального явления.

Контрольные вопросы

1. Каковы причины и кто ответственен за развязывание гражданской войны в России?
2. Какую роль в развязывании гражданской войны и ее итогах сыграла военная интервенция?
3. Каковы хронологические рамки гражданской войны?
4. В чем причины победы «красных» и поражения «белых»?
5. Какая экономическая политика проводилась в Советской России в годы гражданской войны и в чем ее сущность?
6. Каковы были итоги гражданской войны и военной интервенции?

СОВЕТСКОЕ ОБЩЕСТВО В 1920-е гг.: НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА.

План

1. Социально-экономическое развитие в условиях НЭПа.
2. Политическая жизнь страны.
3. Образование Союза ССР.
4. Культура и система образования.
5. Внешняя политика Советского государства.

Литература

Глоба Н. Нэп – смелый эксперимент и поиск путей обновления России [Текст] / Н. Глоба // Бюджет. – 2009. - № 3.

Жаркоц М.Э. Нэп и карательная политика Советского государства: опыт исторического исследования практики реализации (1921-1929 гг.) [Текст] / М.Э. Жаркой. – Спб., 2010.

История России/ Под ред. М.М.Зуева, А.А.Чернобаева. М., 2000.

Куликова Г.Б. СССР 1920 – 1939-х гг. глазами интеллектуалов // Отечественная история. 1999. № 1.

Национальная политика России: История и современность. М., 1997.

Орлов И.Б. Современная историография НЭП: достижения, проблематика, перспективы // Отечественная история. 1999. №1.

Хазиев Р.А. «Автономный НЭП» эпохи «военного коммунизма» на Южном Урале: рыночная альтернатива командно-распределительной экономики//Отечественная история. 2000. № 6.

1. Социально-экономическое развитие в условиях НЭПа.

История 1920-х гг. в России прошла в основном под знаком новой экономической политики. Это был период, когда власть предержащие вынуждены были считаться со сложной социокультурной тканью общества, с наследием дореволюционной России, входящими в непримиримое противоречие с целями и способами форсированного

Преобразования общества в большевистском духе. Политика НЭПа учитывала традиционно-патриархальные основы

жизни большинства населения, вместе с тем включала и многочисленные элементы нового строя.

Традиционная трактовка НЭПа, как отступления в стратегии социалистического строительства, наиболее последовательно выраженная Сталиным, в трансформированной форме до сих пор бытует во многих исторических трудах. Однако ситуация в стране, сложившаяся после гражданской войны (разруха и голод), заставляет рассматривать НЭП как средство позволившее выйти из тяжелой кризисной ситуации. Наиболее последовательно эта идея была изложена

в 1920-е годы в трудах Н.И. Бухарина. С этой точки зрения вносится правильное понимание в смысл термина «новая экономическая политика», новая, т.е. сменяющая старую, военно-коммунистическую, и выдвигающая на первый план экономические методы управления. Яснее становится и вопрос о времени завершения.

НЭПа о чем тоже было сломано немало копий. НЭП кончается тогда, когда вместо экономических методов наступает полное господство административных, насильственных, чрезвычайных.

Для литературы о НЭПе характерны две основных тенденции Первая - его идеализация, преувеличение успехов и достижений того времени. Введение НЭПа, в этом нет сомнения, позволило восстановить разрушенное народное хозяйство, улучшить материальное положение людей. Однако, в этот период получили развитие и многие негативные процессы, порожденные рынком и усиленные специфическими обстоятельствами, в которых оказалась страна с её разрухой, отсталой экономической и социальной организацией, аграрным переселением, инерцией военно-коммунистического наследия и др. Введение НЭПа сопровождалось постоянным ростом безработицы, сокращением доли средств, идущих на социальные нужды и программы, на образование. С этими явлениями связана вторая тенденция-критика НЭПа, которая исходит как от последовательных, рыночников, так и антирыночников. И те, и другие, заявили себя едва ли не со времени введения НЭПа. Они, обращали внимание прежде всего на так называемые «кризисы НЭПа».

Политика «военного коммунизма», проводилась большевиками в годы гражданской войны, тяжким бременем легла на плечи народа. Но до тех пор, пока на фронтах шли ожесточенные бои, население, не желавшее реставрации дореволюционных порядков, вынуждено было с ней мириться. Когда же основные боевые действия завершились победой Красной Армии, народ (в первую очередь – крестьянство) стал выражать резкое недовольство проводимой большевиками экономической политикой.

Разруха, явившаяся результатом семилетней войны и интервенции, дошла до крайности. В стране отмечались случаи людоедства. Производительные силы и в городе, и в деревне были парализованы. Экономический кризис, охвативший страну, привел к кризису политическому. Он выразился в целом ряде восстаний против большевиков.

Объединение антибольшевистских движений было бы губительным для их власти. Несмотря на разрозненность и социальную неоднородность, отсутствие разработанной политической программы, просматривались общие причины недовольства, общие требования восставших: отменить продразверстку и восстановить свободу торговли, мелкого производства, ликвидировать произвол ВЧК, восстановить свободные выборы Советов с участием всех партий при всеобщем и тайном голосовании, восстановить свободу слова, печати, собраний.

Советские власти применяли самые жесткие меры для подавления восстаний. Но было件нятно, что одними военными мерами подавить народное движение невозможно. Угроза полного экономического краха и потери власти вызвала колебания и неуверенность. В руководящие партийные органы поступали

письма от местных работников с предложением изменить продовольственную политику. Весной 1921 г., когда кризис стал всеобщим и угроза потери власти реальной, В.И. Ленин и большевистское руководство решились на изменение экономической политики. Резолюция X съезда РКП(б) «О замене продразверстки продовольственным налогом» была принята по докладу В.И. Ленина 16 марта 1921 г. на последнем заседании съезда, когда часть делегатов уже разъезжалась. Прений по этому вопросу почти не было. Подействовали четкие отрезвляющие слова В.И. Ленина: «В основном положение таково: мы должны экономически удовлетворить среднее крестьянство и пойти на свободу оборота, иначе сохранить власть в России, при замедлении международной революции нельзя, это экономически нельзя».

Резолюция съезда объявила об отмене продовольственной разверстки и замене ее твердо установленным натуральным налогом, который был меньше разверстки. Сумма налога объявлялась крестьянам до начала весеннего сева. Налог, в отличие от разверстки, устанавливался для каждого крестьянина сельского хозяйства. Крестьянин получил право распоряжаться оставшимся после уплаты налога.

Первоначальная цель этого решения — успокоить крестьянство и волнующихся рабочих, остановить катастрофический спад сельскохозяйственного производства, укрепить пошатнувшуюся власть.

В первое время лидеры большевиков еще надеялись ограничиться минимальными уступками крестьянству. Предполагалось, не восстанавливая вольный рынок, реализовать оставшиеся у крестьян после уплаты налога излишки через кооперацию, в обмен на промышленные товары по установленному государством эквиваленту. Стихийный рынок развивался очень быстро. В октябре 1921 г. Ленин публично признал, что частный рынок оказался сильнее большевиков. Восстановление частной торговли и рыночных отношений стало неизбежным. Летом 1921 г. был принят декрет, разрешающий каждому гражданину, достигшему 16-летнего возраста, получить лицензию на торговлю в естественных местах, на рынках и базарах.

В начале НЭПа сложились три вида торговых заведений — государственные, кооперативные и частные. Уже в конце 1921 г. более 80% розничной торговли приходилось на частных торговцев. В оптовом товарообороте государственный сектор был преобладающим. На его долю приходилось 77%, на долю частного — 14, кооперативного — 9%.

Нормальное функционирование крестьянского рынка было невозможно без свободного развития мелкой промышленности. Летом 1921 г. была приостановлена ее национализация. Национализированные мелкие предприятия возвращались их владельцам. Было также разрешено частным лицам открывать мелкие промышленные заведения. Небольшие государственные предприятия было разрешено сдавать в аренду частникам.

Большая часть зарубежных историков видят в переходе к новой экономической политике удачный маневр В.И. Ленина в целях удержания власти, а также пример сосуществования рыночной и плановой экономики. Опыт НЭПа подтверждает преимущества рыночного хозяйствования и возможность такого

сосуществования. Однако НЭП выявил коренное противоречие между идеологией партии, ее программой строительства социализма и реальной экономической действительностью, усилением позиций рыночных капиталистических отношений.

В официальной партийной идеологии НЭП рассматривался как временное отступление, изменение тактики для достижения главной цели — построения социализма. Построить социализм ускоренными темпами, без промежуточных ступеней, не удалось. Поэтому эту задачу нужно было решать более медленными темпами, идя к ней обходными путями

В.И. Ленин рассматривал НЭП как отступление, но не от идеи социализма, а в методе, подходах к его построению. Отступление ради чего? Ради укрепления политической и социальной базы существующей власти, удовлетворения крестьянства, создания стимула для развития крестьянской экономики. Как долго большевики должны были продолжать это отступление? В резолюции XX партийной конференции (май 1921 г.) говорилось, что НЭП рассчитан на ряд лет. В.И. Ленин неоднократно повторял, что «всерьез и надолго». Но сами эти понятия подчеркивали, что это временная политика, пусть и продолжительная. Первые успехи частного сектора вызвали тревогу, и уже в марте 1922 г. на XI съезде РКП(б) В.И. Ленин призывал прекратить отступление, развивать государственную промышленность и торговлю. Наступление предполагалось пока только экономическими методами. Главными лозунгами были: учиться торговать, учиться хозяйничать. Это был не конец НЭПа, а только предостережение. Допуская развитие рыночных отношений и частный капитал в мелкой промышленности и торговле, В.И. Ленин разъяснял, что крупная промышленность, транспорт, финансы находятся в руках государства. Пользуясь неограниченной политической властью, партия имеет возможность регулировать и ограничивать частнопредпринимательскую деятельность, а в случае необходимости и полностью ликвидировать частный сектор в экономике. По отношению к частному капиталу применялась формула: допущение, ограничение, вытеснение. Какую часть этой формулы применить в данный момент, решали партия и государство, исходя из политических соображений.

Тяжелым испытанием для страны стал голод 1921—1922 гг. Государство было не в состоянии справиться своими силами с громадным бедствием. Впервые в истории России правительство обратилось за иностранной помощью. За год из-за границы было ввезено около 50 млн. пудов продовольствия, одежды и медикаментов. 10 млн. пудов было собрано в виде благотворительной помощи среди населения страны. Миллионы людей были спасены от голодной смерти.

Голод усугубил и без того тяжелое положение страны. Не удалось полностью собрать намеченную сумму продналога. При сборе налога в некоторых губерниях применялись меры принуждения. Во многих районах, продолжалось сокращение посевов. Но одновременно наметились и первые положительные сдвиги. У крестьянина появился интерес к хозяйствованию. В 1922 г. был снят урожай, который в основном удовлетворял потребность страны, рынок наполнился продовольственными товарами, хронический голод был преодолен.

В первой половине 20-х годов проводилась гибкая политика, способствовавшая подъему сельского хозяйства. В 1922 г. была усовершенствована налоговая система. Вместо множества налогов введен единый продналог, который мог выплачиваться любым продуктом. В 1924 г. продналог был заменен денежным налогом. Принятый в 1922 г. Земельный кодекс подтвердил незыблемость национализации земли, но установил свободу выбора формы землепользования — община, единоличное хозяйство. Был разрешен свободный выход из общины, узаконена аренда земли, наем рабочей силы. Одновременно снижались размеры сельхозналога и цены на сельскохозяйственный инвентарь и машины. Расширялась агрономическая помощь. Для внедрения передовых методов были открыты Всероссийская и местные сельскохозяйственные выставки. Официальная партийная пропаганда провозгласила лозунг «Лицом к деревне!». Главной фигурой в деревне был объявлен старательный крестьянин.

Заинтересованность крестьянина в расширении своего хозяйства стала главным фактором быстрого подъема сельскохозяйственного производства. За 1922—1923 гг. производства зерна увеличилось на 33%, продуктов животноводства — на 35% сахарной свеклы — почти в 5 раз. За рубеж было вывезено около 3 млн. пудов хлеба. К 1925 г. посевные площади почти достигли довоенного уровня. поголовье скота увеличилось по сравнению с 1913 г. на 34 %, а в азиатской России — почти в 2 раза. За первое пятилетие НЭПа урожайность выросла на 17% по сравнению с 1901—1910 гг. В 1923 г. сельскохозяйственных машин было продано на 18 млн. руб., а в следующем году — на 33 млн. руб.

Благотворное влияние рыночной экономики очень быстро сказалось на развитии промышленности. Денационализация промышленности охватила в основном мелкие предприятия, вырабатывающие товары массового потребления. По данным промышленной переписи 1923 г., в стране насчитывалось 1650 тыс. промышленных заведений. Из них 88,5% были частные или арендованные, 8,5% — государственные, 3% — кооперативные. Но на государственных предприятиях работали 84,5% всех рабочих и вырабатывалось 92,4% всей промышленной продукции. Решающие отрасли промышленности, все крупные предприятия, железные дороги, земля и ее недра оставались в руках государства.

Однако, под давлением рынка, менялись методы управления и в государственной промышленности. Уже с осени 1921 г. крупные государственные предприятия стали переводиться на хозяйственный расчет. Одновременно проводилась децентрализация управления. Наиболее распространенной формой являлось образование хозрасчетных трестов. Одним из первых был образован льнотрест, объединивший 17 крупных предприятий льноперерабатывающей и текстильной промышленности. К августу 1922 г. функционировал 421 трест. Часть прибыли тресты отчисляли государству, остальную использовали по своему усмотрению.

В феврале 1922 г. была официально отменена трудовая повинность, восстановлен рынок труда, установлена дифференцированная денежная оплата труда. Повышалась заинтересованность людей в результатах труда и росла его производительность, сокращались разбухшие штаты предприятий. Численность

рабочих и служащих на железных дорогах уменьшилась с 1240 тыс. до 720 тыс. человек, а поток грузов вырос. Следствием этого стали появление резервной армии труда, рост численности безработных.

Важнейшим достижением нового курса экономической политики являлись финансовая реформа. Инициатором и проводником оздоровления денежной системы стал народный комиссар финансов Г.Я. Сокольников, который привлек к работе крупнейших специалистов — профессора Юровского, бывшего товарища министра финансов в правительстве С.Ю.Витте, Н.Н. Кутлера и др.

Реформа началась с восстановления ликвидированных в период «военного коммунизма» финансовых учреждений: банков и сберкасс. С 1922 г. вновь стал составляться государственный бюджет, который исчислялся в довоенных золотых рублях. Была восстановлена налоговая система.

С апреля 1922 г. началась деноминация денежных знаков. Одновременно была выпущена в обращение полноценная валютная единица — червонец, обеспеченный золотом и товарными запасами. В 1923 г. осуществлен следующий этап деноминации: 100 руб. выпуска 1922 г. обменивались на 1 руб. нового образца. Таким путем количество находящихся в обращении бумажных денег было уменьшено в миллион раз. Весной 1924 г. все старые денежные знаки были изъяты из обращения и заменены государственными казначейскими билетами. Главной единицей стал червонец (10 руб.). Новые советские деньги получили международное признание. Английский фунт стерлингов обменивался на 8 руб. 34 коп. доллар США — на 1 руб. 94 коп., итальянская лира стоила 8 коп.

Самые тяжелые последствия разрухи оказались позади. За 1921-1928 гг. темпы прироста промышленного производства составили в среднем 28%. Национальный доход увеличивался на 18% в год. Происходило это в основном за счет мелкой и легкой промышленности, пуска бездействовавших предприятий. Крупная промышленность нуждалась в новых капиталовложениях для обновления технической базы, развития энергетики и сырьевых отраслей, в высококвалифицированных кадрах, рынках сбыта. В конце 20-х годов общий объем капитальных вложений был выше, чем в довоенные годы, но объем строительных работ, особенно в жилищном и коммунальном строительстве, не достиг довоенного уровня.

Успехи рыночной экономики отразились на образе жизни и благосостоянии большинства населения. Рынок наполнился всевозможными товарами, которые можно было купить по доступным ценам. С 1923 по 1926 г. потребление мяса на душу населения увеличилось в 2,5 раза, молочных продуктов — в 2 раза. В 1927 г. душевое потребление мяса составило 39—43 кг в год в сельской местности и 60 кг в городах; в Москве — 73 кг, в Иркутске — 90 кг. Стали широким выбором и доступными цены на промышленные товары массового потребления.

Успехи восстановительных процессов демонстрировали преимущества рыночной экономики. Но одновременно проявлялись трудности и противоречия новой экономической политики. Прежде всего, это противоречие между государственной, плановой экономикой и набиравшим силу частнохозяйственным сектором. Большинство крупных государственных предприятий были

убыточны. Сказались их неприспособленность к рынку, громоздкий бюрократический аппарат, административно-командные методы управления.

ВСНХ пытался найти выход из этого путем произвольного повышения цен на промышленные товары, в то время как рыночные цены на хлеб снижались из-за его избытка на рынке. Осенью 1923 г. возникли так называемые «ножницы» цен. Крестьяне оказались не в состоянии покупать промышленные товары. Возник кризис перепроизводства. Склады наполнились товарами, не находящими сбыта. Однако вскоре цены были приведены в соответствие со спросом и предложением. Кризис был преодолен.

Очередной кризис возник осенью и зимой 1925 г. Причиной его был курс на форсированное развитие тяжелой индустрии (металлургии, топливной промышленности, машиностроения). Для этого требовались большие капиталовложения. Изыскать эти средства предлагалось за счет сельского хозяйства. На хлеб были установлены твердые цены, более низкие, чем на рынке. Крестьяне бойкотировали государственные заготовительные организации, продавали хлеб частным закупщикам, которые платили больше, придерживали излишки в ожидании лучшей конъюнктуры. Срыв плана хлебозаготовок вновь вынудил правительство считаться с законами рынка и отменить директивные цены.

Третий кризис нэповской экономики зимой и весной 1928 г. был вызван теми же причинами. Но выход из кризисной ситуации с государственными заготовками хлеба был найден уже другим путем — ликвидацией НЭПа и возвратом к старым методам насильственного изъятия излишков и искусственного обострения классовой борьбы в деревне. Хозяйства, имевшие излишки, облагались чрезвычайным налогом, закрывались рынки, в печати развернулась интенсивная агитация против кулачества.

Новая экономическая политика быстро покончила с кажущимся социальным равенством. Характерными стали социальное расслоение и связанные с ним противоречия. В деревне выделился и набирал силу слой старательных крестьян. Приспосабливаясь к рынку, они развивали свое хозяйство. На другом полюсе продолжала существовать прослойка деревенской бедноты. По своему составу она была разнородной. После раздела помещичьих земель уже нельзя было считать, что беднячество в деревне существует из-за нехватки земли. В значительной части это были отходники, которые вернулись из городов, чтобы получить землю. Но интерес к крестьянскому труду они уже потеряли. Сюда входили и демобилизованные красноармейцы, которые оказались излишней рабочей силой в своих хозяйствах. Обычно они составляли костяк сельских партийных организаций и руководство местных советов. Были многодетные семьи, оставшиеся без работников, хозяйства, разорившиеся в результате неурожая, стихийных бедствий. Сюда же относились различные неудачники, пьяницы. При «военном коммунизме» они жили за счет помощи государств, перераспределения изъятых у зажиточной части деревни продовольствия. Эта довольно многочисленная деревенская прослойка с завистью смотрела на своих удачливых соседей, мечтала о возвращении к старым порядкам, ждали своего часа, чтобы расправиться с кулаками. Антикулацкая агитация находила среди них благоприятную почву. Используя свое влияние в местных Советах, они подвер-

гали удачливых хозяев дискриминации, зачисляли их в кулаки, лишали избирательных прав, исключали их детей из школ и т.д.

В городе появился новый социальный слой — нэпманы. К нему причисляли частных торговцев, арендаторов, владельцев мелких промышленных заведений, зажиточных кустарей. Это была «новая советская буржуазия», люди пронырливые и энергичные многие из них быстро разбогатели. Но основная масса состояла из владельцев мелких лавочек, торгующих на рынках с рук и вразнос. К нэпманам причисляли извозчиков, зарабатывающих свой хлеб тяжелым трудом. Уже в первой половине 1920-х годов стали применяться меры ограничения и вытеснения нэпманов. Для этого использовалась налоговая политика, а также методы политического давления.

Своеобразной социальной прослойкой стали служащие советских учреждений. Определенную их часть составляли старые чиновники, вернувшиеся на свои места. А в основном это были бывшие профессиональные революционеры, участники гражданской войны, продвинувшиеся на руководящие посты рабочие. Большинство из них были малокомпетентны и имели низкий уровень образования. Отсутствие знаний и опыта возмещалось имевшейся в их руках властью и возможностью командовать. Государственная служба обеспечивала высокую заработную плату и многочисленные привилегии — квартиры, персональные автомобили и конные выезды, путевки на курорты и др. Характерным являлся высокий уровень коррупции. Нэпманы подкупали советских служащих, чтобы добиться снижения налогов, получить выгодный кредит, заключить коммерческую сделку с государственным предприятием, устроить своих детей в школы и университеты.

Особым было положение научной и технической интеллигенции, представители которой официально именовались буржуазными специалистами. Без них власть обходиться не могла. Но вокруг них создавались неприязненная обстановка, недоверие, травля. По политическому положению они приравнивались к нэпманам. Из вузов изгонялась старая профессура. Происходили постоянные чистки студенчества. В авариях и неполадках на производстве обвиняли специалистов. В конце 20-х годов были организованы судебные процессы и внесудебные расправы над крупнейшими учеными специалистами в области технических и гуманитарных наук.

Переход к новой экономической политике привел к изменению социального облика рабочего класса. Появился разрыв в уровне жизни квалифицированных рабочих и чернорабочих. Растущая безработица тяжело отразилась на положении молодежи, которая не имела еще квалификации и оказывалась лишней на рынке труда.

Экономические и социальные противоречия обусловили неустойчивость, напряженность в жизни общества. Экономические трудности и наличие социальных групп, недовольных новой экономической политикой, создавали объективные условия для ее свертывания.

2. Политическая жизнь страны.

В литературе можно встретить утверждение, что трагедия НЭПа заключалась в том, что меры экономические не были подкреплены политическими реформами. Это не совсем так. По сравнению с «военным коммунизмом» были сделаны шаги в направлении демократизации общества. Их можно проследить в самых разных областях, в том числе и в политическом устройстве. Среди них можно назвать попытку оживить работу Советов, образование союзного государства, разработку административно-территориальной реформы. Однако все эти действия были непоследовательными, противоречивыми, а иногда сопровождались встречными действиями прямо противоположного свойства и прежде всего — в идеологической области, исходившими от правящей партии.

Период окончания гражданской войны и перехода к НЭПу отмечен нарастающей активностью российских коммунистов на международной арене. Созданный в 1919 г. по инициативе Ленина Коммунистический Интернационал (Коминтерн) провозгласил себя организацией открытого массового действия, построенной по образцу большевистской партии и ставившей конечной целью осуществление мировой социалистической революции. На III Конгрессе Коминтерна, который состоялся в июле 1921 г. в Москве, присутствовало небывалое число делегатов (605 из 52 стран). Конгресс выдвинул задачу скорейшего образования коммунистических партий и завоевания ими масс, создания массовых революционных организаций. Партия ставилась фактически в особое положение в стране. Это значит, что многое в политической жизни зависело от процессов, происходивших в самой партии, от борьбы внутри нее, от того, какими путями распространялось ее влияние на общество.

Противоречия политической жизни 1920-х годов проявились и в правовой сфере. С одной стороны, наблюдалось стремление поставить общество в рамки закона. С этой целью был разработан и принят целый ряд кодексов, регулирующих правовые отношения (Гражданский, Земельный, Уголовный и др.). С другой стороны, в законодательстве явно сквозил примат классового содержания и революционной целесообразности. Политические и идеологические органы выносились тем самым как бы за рамки закона, хотя целью этих реформ была попытка покончить со злоупотреблениями властью.

Лидеры большевиков согласились на отмену продразверстки ради упрочения пошатнувшейся власти. Успехи рыночной экономики таили в себе новые опасности. Многоукладная экономика и вызванные НЭПом социальные изменения не совмещались с однопартийной политической и идеологической диктатурой. Сохранить политический режим можно было только путем усиления и ужесточения партийного единства и дисциплины. Сразу после введения НЭПа начались аресты и преследования меньшевиков, эсеров, интеллигенции. Усилилось наступление против инакомыслящих внутри партии.

Летом 1922 г. был устроен открытый суд над лидерами партии эсеров, обвинявшимися в терроре и контрреволюционной деятельности. На скамье подсудимых оказалась крупнейшая революционная партия внесшая немалый вклад в борьбу против самодержавия. И хотя были использованы провокации и лже-

свидетельство, вину отдельных подсудимых и руководства партии эсеров доказать не удалось. Тем не менее, они были приговорены к смертной казни. Исполнение приговора было отложено до первого проявления активных действий эсеровских организаций.

Летом 1922 г. по указанию В.И. Ленина был закрыт ряд научных журналов («Экономист», «Сельское и лесное хозяйство», «Россия»), сохранивших независимую политическую позицию. Наиболее крупной акцией подавления инакомыслия являлась насильственная высылка за пределы страны большой группы крупнейших ученых, философов, историков, писателей. Среди высланных были философы Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.А. Сорокин, историк А.А. Кизеветтер, писатель Б. Зайцев и др. Подавлению свободомыслия служил образованный в 1922 г. Главлит (специальный цензурный комитет), призванный строго контролировать всю печатную продукцию, не допуская никакого отступления от идей марксизма и неугодных властям высказываний. Самой крупной акцией являлось наступление на церковь.

Церковь лишилась права распоряжаться своими зданиями и имуществом, было запрещено преподавание религиозных дисциплин в учебных заведениях, закрывались монастыри. Для борьбы с религией использовались все средства пропаганды. Преследованию подвергались все религиозные конфессии. Но наиболее чувствительным был удар для православной церкви, которая объединяла основные массы населения и обладала централизованной организацией во главе с избранным в 1918 г. патриархом Тихоном. В годы гражданской войны конфронтация между церковью и советской властью достигла наивысшей точки. Патриарх Тихон предал анафеме атеистическую власть большевиков и отлучил коммунистов от церкви.

Следующий удар по церкви был нанесен в 1922 г. Под предлогом борьбы с голодом начались насильственное изъятие предметов богослужения и преследование духовенства: 77 высших иерархов православной церкви были приговорены к смертной казни. К смертной казни был приговорен и патриарх Тихон. Но из-за его преклонного возраста приговор не был приведен в исполнение. Патриарх был заключен под домашний арест и умер в 1925 г.

В сложный момент перемены экономической политики В.И. Ленин и лидеры большевиков были обеспокоены напряженной обстановкой в партии. Накануне X съезда партию сотрясала дискуссия о профсоюзах. В центре дискуссии были предложения «Рабочей оппозиции» (А.Г. Шляпников, А.М. Коллонтай, С.П. Медведев и др.), ратовавшей за расширение профсоюзов, передачу управления предприятиями демократически избранным рабочим комитетом, подчиняющимся профсоюзам. Эти требования не затрагивали монопольного господства партии в профсоюзах, но могли усилить их влияние и независимость.

Главным оппонентом «Рабочей оппозиции» оказался Л.Д. Троцкий, который выступал против демократизации внутренней жизни профсоюзов, выборности их руководящих органов, требовал дальнейшего «завинчивания гаек» железной дисциплины, которая была установлена в годы гражданской войны. На X съезде РКП(б) взгляды «Рабочей оппозиции» были объявлены антима-

ксистскими и несовместимыми с пребыванием в партии, а через год, на XI съезде, ее лидеры были выведены из руководящих партийных органов.

Наличие разномыслия в самой партии побудило В.И. Ленина представить X съезду резолюцию «О единстве партии», которая была принята без обсуждения. Резолюция объявила распущенными все группы, которые возникли в период дискуссии о профсоюзах. В дальнейшем запрещалось под страхом исключения из партии создание групп и фракций. Резолюция 1921 г. имела силу до конца существования КПСС и служила оправданием для подавления инакомыслия и расправы с несогласными с официальным курсом.

Одновременно съезд принял решение о чистке партии, которая продолжалась около 2 лет. Из 732 тыс. членов РКП(б) к весне 1923 г. осталось 386 тыс. Выбыло около 40% членов партии; часть из них покидали партийные ряды добровольно, из-за несогласия с новой экономической политикой, или, наоборот, занявшись собственным хозяйством, считали для себе невозможным дальнейшее пребывание в партии. Основная масса коммунистов исключалась за пассивность, обуржуазивание, проповедь чуждых взглядов, принадлежность в прошлом к другим политическим партиям и т.п.

На почве НЭПа у некоторых партийных функционеров появилась уверенность в необходимости сделать некоторые шаги по изменению политической системы, ее демократизации. Наиболее последовательными были предложения члена партии с 1906 г. уральского рабочего Г. Мясникова. В. И. Ленин ответил резкой критикой «мясниковщины». Мясников был арестован, затем восстановлен в партии и направлен на работу в советское посольство в Берлин, затем снова был арестован и умер в тюрьме.

Другие видные партийные функционеры выражали те же идеи в более сдержанной форме. Т. Сапронов предлагал ввести беспартийных крестьян в центральные и местные органы власти. Н. Осинский предлагал ослабить цензуру в печати. Более широкой была программа демократизации политической жизни страны, предложенная народным комиссаром иностранных дел Г.В. Чичериным. Он обосновал ее необходимостью упрочить международный авторитет Советской власти и создать условия для получения зарубежной помощи. В.И. Ленин давал резкую отповедь такой инициативе.

Авторитет В.И. Ленина был непреклонен. Он обладал необыкновенным умением убеждать и побеждать своих противников, проводить разработанную им политическую линию и обеспечивать единство в политическом руководстве партии. Но уже весной 1923 г., когда Ленин был смертельно болен, борьба между различными группировками в руководстве партии переросла в непримиримое противостояние и стала главным содержанием политической жизни страны до конца 1920-х годов. Это была борьба за лидерство между руководителями партии — Л.Д. Троцким, И.В. Сталиным, Н.И. Бухариным, Л.Б. Каменевым, Г.Е. Зиновьевым. Личностное противостояние принимало форму борьбы за выполнение политического завещания В.И. Ленина, которое каждая из противостоящих группировок толковала по-своему, обвиняя своих противников в отступлении от ленинизма.

Под завещанием Ленина понимались его последние статьи и письма в ЦК партии, которые он продиктовал с декабря 1922 г. по март 1923 г. Статьи В.И. Ленина были опубликованы в печати, а письма хранились под строгим секретом вплоть до 1956 г. Еще в недавнем прошлом идеи этих работ провозглашались ленинским планом построения социализма, который сталинская группировка в руководстве партии отстояла у врагов ленинизма и проводила в жизнь в период массовой коллективизации и индустриализации.

Если отбросить идеологизированные схемы, в последних работах Ленина можно увидеть тревогу и раздумья тяжелобольного вождя партии, попытки найти какие-то решения сложных проблем развития страны и внутрипартийной жизни. Обеспокоенность Ленина вызывали процессы в экономике и социальном развитии страны, успехи рыночной экономики и мелкотоварного хозяйства в деревне, трудности развития государственного сектора. В начале 20-х годов стабилизировалось положение в капиталистических странах. Исчезли надежды на скорую победу мировой социалистической революции. Россия осталась одна в окружении капиталистического мира. Но Ленин делает оптимистические выводы, что новый взрыв революционной борьбы неизбежно наступит и что из «России нэповской Россия социалистическая».

Однако тяжелобольной вождь партии уже не мог, как в 1917 и 1921 гг., найти тот главный рычаг, нажав на который можно достичь поставленной цели. Соратники и ученики. Ленина погрязли в непримиримом противоборстве. Ленин предвидел и чувствовал это. В архисекретном письме очередному после его смерти съезду партии он предупреждает, что личная неприязнь между Сталиным и Троцким, а также между другими лидерами может привести к расколу партии и подрыву политического строя. Ленин дает негативные характеристики всем членам Политбюро. Выход он видит в расширении состава ЦК, пополнении его рядовыми рабочими, которые могли бы объективно решать возникающие споры в высшем руководстве партии. Он предлагает заменить Сталина на посту Генерального секретаря ЦК РКП(б). Сталин получил этот высокий пост в апреле 1922 г. с согласия Ленина. Одновременно он оставался народным комиссаром по делам национальностей и членом Политбюро ЦК РКП(б). Только что избранный генсек сразу же проявил свои негативные черты: грубость, властолюбие, коварство по отношению к своим товарищам по ЦК, превышение полномочий. Это тревожило. Ленина.

Характеристика членов Политбюро, которую дал в последние письмах Ленин, оказалась верной. Сбылись его опасения о взаимной неприязни и борьбе внутри Политбюро и Центрального Комитета партии. Внутрипартийные разногласия, принявшие форму острого противоборства, сотрясали во второй половине 20-х годов не только партию, но и всю страну и завершились установлением авторитарной власти Сталина и срывом нэпа. События начались с объединения Сталина, Каменева, Зиновьева при поддержке Бухарина против Троцкого, авторитет которого был очень велик. Троцкий был снят с поста председателя Реввоенсовета Республики, а затем выведен из состава Политбюро. После низвержения Троцкого Сталин ополчился против своих бывших союзников Каменева и Зиновьева. Расправившись с Троцким, Каменевым, Зиновьевым и

их единомышленниками, Сталин направил удар против своего главного союзника Бухарина. В 1929 г. были обвинены в «правом уклоне» и сняты с партийных и государственных постов» Бухарин, Рыков, Томский, выступавшие против проведения чрезвычайных мер 1927—1929 гг. и срыва нэпа.

Таким образом, из состава Политбюро, избранного в конце жизни Ленина, остался только Сталин. На смену пришло новое руководство, подобранное Сталиным и беспрекословно ему подчинявшееся. Такова в очень кратком изложении история внутрипартийной борьбы 1920-х годов, которая закончилась утверждением единоличной власти И.В. Сталина в партии и государстве.

Главным предметом споров являлась судьба новой экономической политики и рыночных отношений. Троцкий, Преображенский и другие обвиняли Сталина в замедлении темпов социалистических преобразований и неоправданных уступках капиталистическим элементам, требовали ускорить темпы индустриализации и коллективизации деревни. Сталин выдвинул тезис о строительстве социализма в одной стране, так как перспектива победы революции в других странах становилась все менее реальной. Противная сторона обвинила его и Бухарина в оппортунизме и отступлении от ленинской теории социалистической революции.

Предметом ожесточенного спора стал также вопрос о внутрипартийной демократии. В выступлениях сторонников Троцкого содержалась справедливая критика утвердившегося в партии авторитарного режима единовластия Сталина, преследования любого инакомыслия. Противная сторона, которая опиралась на большинство ЦК, обвиняла троцкистов в нарушении резолюции X съезда РКП(б) «О единстве партии», ленинских организационных принципов о подчинении меньшинства, запрещении фракций внутри партии. На этом основании троцкистов исключали из партии, обвиняли в измене ленинизму.

Нельзя согласиться с утверждением некоторых историков об отсутствии принципиальных разногласий между группой Сталина и его противниками, что шла лишь беспринципная борьба за власть. Были принципиальные разногласия. Наличие разных течений в правящей партии, дискуссионное обсуждение назревших вопросов жизни страны и партии ослабляли диктаторский режим, открывали возможности демократизации. Поэтому дискуссии в партии вызывали сочувствие беспартийных масс внутри страны, а также зарубежной общественности. Противников режима привлекали не догматические аргументы Троцкого, Сталина и Бухарина, а само наличие дискуссии, сопоставление мнений. Однако надежды на ослабление диктатуры и демократизацию внутрипартийных отношений не оправдались.

3. Образование Союза ССР.

Декларация прав народов России (октябрь 1917г.), формально поставившая проблему внутренней политической организации нового государства (будет ли оно централизованным или федеративным?), но не давшая на нее ответа, признавала, что в качестве альтернативы расколу существует «добровольный и честный союз народов России», которые, как было заявлено, равны между собой.

Несмотря на то, что Ленин был против федерализма, перед угрозой развал бывшей Российской империи он решил основать новое, советское государство на принципе федерации. «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» говорилось: «Советская Российская республика учреждается основе свободного союза свободных наций, как федерация Советских национальных республик». В документе уточнялась процедура присоединения к России: решение об этом должно было приниматься на съезде Советов каждой национальности. Однако федерация мыслилась как переходный этап в преддверии мировой революции, как обязательный шаг на пути к союзу и преодолению национальных различий. В марте 1918г. Ленин писал, что федерация — это «переход к сознательному и более тесному единству трудящихся».

С 1918 по 1922 г. развитие Союза шло по двум направлениям:

— вхождение республик и автономных областей в Российскую Федеративную Республику;

— двусторонние договоры между независимыми республиками и Российской Федеративной Республикой.

В 1920 г. свою позицию по вопросу о будущих отношениях между советскими республиками Ленин определил так: «Федерация, которую мы вводим... послужит именно важнейшим шагом к самому прочному объединению различных национальностей России в единый демократический центр — Советское государство». Но если некоторые республики (например, Белоруссия) были готовы развивать эти связи и согласны с таким пониманием федерации и ее динамики, то другие (например, Грузия) саботировали совместную деятельность. В Грузии разделение коммунистической партии на сторонников и противников федерации привело к разрыву договорных связей, насильно поддерживаемых из центра.

Затянувшийся кавказский конфликт, трудности на Украине побудили Ленина ускорить процесс федерализации. 10 августа 1922 г. для выработки проекта федеративного государства была создана комиссия во главе со Сталиным. Представленный 10 сентября проект, известный как проект «автономизации», на самом деле начал поглощение республик РСФСР, правительство которой становилось во главе федерации. Армения, Азербайджан и Белоруссия приняли этот проект, но украинцы, и особенно грузины полностью его раскритиковали. ЦК Компартии Грузии отверг проект, настаивая на желании сохранить независимость республики.

Ленин болел и узнал о проекте и вызванных им спорах только в конце сентября. Осудив «слишком поспешные» действия Сталина, он отверг идею автономизации и предложил совершенно другой вариант, согласно которому в федерацию объединялись равные республики, а не подчиненные РСФСР. Сталину пришлось переделать свой план согласно ленинским указаниям. 6 октября новый текст был одобрен Центральным Комитетом. Всем республикам гарантировались равные права внутри Союза Советских Социалистических Республик и каждой теоретически предоставлялось право свободного выхода из Союза.

Этот проект приняли все национальные партии. Тем не менее, грузинские руководители потребовали, чтобы их республика вошла в Союз самостоятельно-

но, а не в составе Закавказской федерации. Сталин и его представитель в Тифлисе Орджоникидзе воспротивились прямому вхождению Грузии в Союз, ссылаясь на сложную национальную обстановку на Кавказе вообще и в каждой из республик в частности. Во время споров страсти так накалились, что Орджоникидзе ударил одного из своих собеседников. Узнав о происшествии и возмущившись поведением Сталина и Орджоникидзе, Ленин написал 30 декабря 1922 г. большое письмо грузинским коммунистам, где он объявлял войну великорусскому шовинизму. За несколько дней до того, как болезнь окончательно отстранила Ленина от политической деятельности, он успел отправить два письма. Одно — Троцкому (от 5 марта 1923 г.), где он писал: «Я просил бы Вас очень взять на себя защиту грузинского дела на ЦК партии. Дело это сейчас находится под «преследованием» Сталина и Дзержинского, и я не могу положиться на их «беспристрастие», и другое (от 6 марта 1923 г.) — к руководителям грузинской компартии Мдивани и Махарадзе, в котором сообщал, что всей душой следит за их делом. В тот же день он сообщил Сталину, который грубо вел себя с Надеждой Константиновной Крупской, что прерывает с ним все личные отношения.

Однако Политбюро и ЦК не обращали внимания на грузинское сопротивление. 30 декабря 1922 г. I съезд Советов СССР утвердил Декларацию и Договор об образовании СССР, подписанные четырьмя республиками (РСФСР, Украиной, Белоруссией, Закавказьем).

Каждая республика уже имела собственную конституцию. Однако создание Союза делало необходимым принятие совместного документа. Конституция 1924 г., подготовленная в течение 1923 г. конституционной комиссией во главе с М.И.Калининым и одобренная II съездом Советов СССР формально узаконивала союз равноправных и суверенных наций. Она провозглашала право республик на отделение и вхождение в СССР новых социалистических республик, созданных внутри страны или вне ее.

Во второй половине 20-х годов произошли многочисленные территориальные изменения. Образовалось несколько автономных республик и три союзные (Туркмения, Узбекистан и Таджикистан). Значительную часть своих полномочий эти республики передали союзным органам: международное представительство, оборона, пересмотр грани внутренняя безопасность, внешняя торговля, планирование, транспорт, бюджет, связь, деньги.

Отраслями народного хозяйства руководили народные комиссариаты. По Конституции были созданы три вида комиссариатов: союзные (иностранных дел, армии и флота, внешней торговли, путей сообщения, связи); унифицированные, существующие одновременно на союзном и республиканском уровнях (экономические и социальные вопросы), республиканские, которые рассматривали дела, не входившие в компетенцию Союза и объединенных органов (внутренние дела, юриспруденция, народное образование и проч.). Государственное политическое управление (ГПУ), заменившее ВЧК в 1922 г., имело статус союзного комиссариата.

Несмотря на авансы, данные республикам, Конституция 1924 г. «поощряла» постоянное вмешательство центральной власти в дела республик. Решения исходили из центра, он же контролировал периферийные власти.

Обретение народами бывшей Российской империи своей государственности имело двоякое следствие. С одной стороны, оно пробуждало национальное самосознание, способствовало становлению и развитию национальных культур, позитивным сдвигам в структуре коренного населения. Постоянно повышался статус этих образований, удовлетворяющий рост национальных амбиций. С другой стороны, этот процесс требовал адекватной тонкой и мудрой политики центрального союзного руководства, соответствующей национальному возрождению. В ином случае, загоняемые до поры до времени внутрь национальные чувства и их игнорирование таили в себе потенциальную опасность для взрыва национализма при неблагоприятном раскладе событий. Правда, в то время руководство мало задумывалось об этом, щедрой рукой нарезая территории отдельным государственным образованиям, даже если коренные жители и не составляли на них большинства населения, или легко передавая их «из рук в руки», от одной республики к другой, создавая еще один потенциальный источник напряженности.

В 1920-е годы в рамках национально-государственных образований проводилась так называемая политика коренизации, которая заключалась, во-первых, в вовлечении в их руководящий аппарат национальных кадров, их ускоренной подготовки. Многие из созданных национальных образований не имели ни своего рабочего класса, ни сколько-нибудь значительного количества интеллигенции. Здесь центральное руководство вынуждено было идти на нарушение принципов «диктатуры пролетариата» в пользу национального равноправия, привлекая к руководству весьма разношерстные элементы. Эта сторона коренизации положила начало образованию местных элит с присущей им национальной спецификой. Впрочем, центр прилагал немало усилий, чтобы держать этих местных руководителей «в узде», не допуская излишней самостоятельности и беспощадно расправляясь с «националистами».

Другой аспект коренизации — культурный. Он заключался в определении статуса национальных языков, создании письменности для тех народов, которые ее не имели, строительстве национальных школ, создании собственных литературы, искусства и т. д. Надо отдать должное: государство уделяло очень много внимания помощи отсталым в прошлом народам, выравниванию уровней экономического, социального и культурного развития отдельных наций.

4. Культура и система образования.

В идеологической и культурной жизни 1920-х годов наблюдались элементы плюрализма. В начале нэпа была несколько ослаблена цензура. Существовали различные научные школы и направления. Достаточно богатой и разнообразной была художественная, театральная жизнь. Складывались многочисленные творческие объединения, союзы. Массовым зрелищем становилось кино. На экраны страны хлынул поток зарубежных фильмов, предпочитаемых широ-

кой публикой. В ответ отечественные режиссеры стали создавать свое массовое кино, посвященное революционным событиям или злободневным проблемам текущей жизни.

В среде интеллигенции получила довольно широкое распространение идеология «смены вех». Ее авторами были Н.В. Устрялов, в прошлом один из деятелей правительства Колчака, а также ряд эмигрантских публицистов. Суть «семеновских» идей сводилась к признанию Советской власти, как сумевшей спасти государственность в России, найти выход из «смуты», и к необходимости сотрудничества с ней в расчете, на то, что жизнь сама все поставит на место, заставит большевиков пойти по пути возрождения и разумного устройства страны, независимо от их революционно» риторике.

Эти идеи пришлись по душе российской образованной публике. В рядах же самих большевиков «сменовеховство» было встречено крайне подозрительно. Тем не менее среди теоретиков партии под влиянием нэпа появились проповедники классового гражданского мира, борцы с военно-коммунистической идеологией. Однако не они определяли погоду. Большинство оставались на позициях чистоты марксизма, классовой борьбы, идейного противоборства. Именно они постепенно расширяли идеологическое наступление по «всем фронтам». Идейные противники большевиков подвергались гонениям, судебным преследованиям, выдворению за границу.

Перепись населения 1920 г. выявила в стране 54 млн. неграмотных, поэтому. Задача ликвидации неграмотности являлась одной из основных в государственной политике. В 1920 г. Была создана Всероссийская чрезвычайная комиссия по ликвидации безграмотности (ВЧКЛБ, существовала до 1930 г.) при Наркомпросе РСФСР со специальной секцией для работы среди национальных меньшинств. В 1923 г. было организовано Всероссийское добровольное общество «Долой неграмотность» во главе с М.И. Калининым. На средства общества содержались тысячи пунктов и школ по ликвидации неграмотности (ликбезы). К 1925 г. в ликбезах обучалось почти 1,4 млн. взрослых. В результате по переписи 1926 г. грамотность населения составила уже 51,5%; (городского-76,3%; сельского-45,2%). С 1923 г. увеличивается сеть клубов, изб читален, библиотек.

Острая нехватка финансовых ресурсов заставила государство уменьшить в начале 1920-х г. бюджетные ассигнования школам, переводить их на финансирование из местного бюджета. В 1921-1922 гг. периодически проводились субботники и «недели» помощи школе, население добровольно собирало средства на нужды просвещения. В 1921 г. была даже введена плата за обучение, которая устанавливалась в зависимости от обеспеченности семьи.

По мере улучшения экономического положения страны с 1923 г. начался перелом в школьном строительстве. Рост государственных ассигнований, шефская помощь предприятий и учреждений, сельского населения позволили начать переход ко всеобщему начальному обучению. Необходимость этого диктовалась потребностями страны, руководство которой ставило перед обществом задачу построения социализма. 31 августа 1925 г. был принят декрет ВЦИК и СНХ РСФСР «О введении в РСФСР всеобщего начального обучения и по-

строения школьной сети». К 10-летию Советской власти в ряде районов страны эта задача была решена.

Вокруг перспектив развития школьного образования велись дискуссии между сторонниками политехнической и монотехнической (с ранней обязательной специализацией) школы. К середине 1920-х гг. школьное образование представляло собой следующую систему: начальная 4-х летняя школа (1 ступень), семилетняя школа в городах, школа крестьянской молодежи (ШКМ), школа фабрично-заводского ученичества (ФЗУ) на базе начальной школы; школа II ступени (5-9 классы) с профессионализированными 8-9 классами в ряде школ. В некоторых районах продолжало существовать раздельное обучение для мальчиков и девочек (Дагестан, Ср.Азия), религиозные школы (Ляктебе, Медресе), различались и сроки обучения, начали создаваться школы-интернаты.

В области высшего образования правительство проводило классовую политику, создавало благоприятные условия для поступления в вузы рабочих и крестьян. Для этого создавались рабочие факультеты (рабфаки). Принимались меры по коренному изменению программ обучения, удалению из высших учебных заведений нелояльных к власти преподавателей. Это вызывало серьезные конфликты, протесты в студенческой и преподавательской среде.

В начале 1920-х гг. в качестве обязательной предметов были введены исторический материализм, история пролетарской революции, история Советского государства и права. По решению ЦК на преподавание в Московский университет были направлены известные партийные деятели: А.В. Луначарский, П.Н. Лепешинский, Д.И.Курский, И.И. Скворцов-Степанов и др. В 1921 г. в Москве был создан институт Красной профессуры для подготовки марксистских кадров преподавателей высшей школы.

В целом, в 1920-е гг. коренных сдвигов в области повышения уровня культуры широких слоев населения не произошло. Для этого советскому государству не хватало достаточных материальных средств и кадров. Мешали также попытки решать вопросы культуры и образования путем разного рода «кампаний» отрицание достижений старой культуры, внедрение непродуманных экспериментов.

5. .Внешняя политика Советского государства.

Внешняя политика Советской страны после окончания гражданской войны определялась рядом важных обстоятельств. Большевики не сразу отказались от своих надежд на мировую революцию и продолжали ее подталкивать прежде всего по линии Коминтерна, а также путем поддержки антиправительственных группировок в целом ряде стран. В русле этой политики можно рассматривать помощь РКП(б) в организации коммунистических партий во многих государствах мира, ориентирование их действий по дестабилизации обстановки в своих странах и приход к власти. Кульминацией этой политики стали события 1923 г. в Болгарии и Германии. И лишь поражение компартий в этих странах заставило РКП(б) официально отказаться от подталкивания мировой революции. Однако

эта политика создавала напряженные отношения между СССР и правительствами ряда государств, прежде всего, с Великобританией. В 1924 г. консервативные элементы этой страны использовали так называемое «письмо Зиновьева» от имени Коминтерна в адрес английских коммунистов для того, чтобы лишить лейбористскую партию власти и обострить советско-английские отношения. Поддержка СССР английских горняков привела к новому обострению этих отношений и даже к временному их разрыву в 1927 г.

Второе обстоятельство, определившее направление советской внешней политики в 1920-е гг., заключалась в желании использовать межимпериалистические противоречия, которые обострились после провала антисоветской интервенции и укрепить международное положение Советской России. Это направление оказалось успешным, в чем имеется несомненная заслуга руководства Наркомата иностранных дел и прежде всего Г.В.Чичерина.

Первым делом Советское правительство урегулировало отношения со своими ближайшими соседями. Уже в начале 1920-х гг., были подписаны межгосударственные отношения с Эстонией, Литвой, Финляндией, Польшей, Ираном, Афганистаном и Турцией. Заключая договоры с этими государствами, советская сторона меньше всего настаивала на решении пограничных вопросов, делая большие территориальные уступки. Это можно объяснить желанием обезопасить себя от возможной агрессии извне, путем отодвигания плацдарма для возможного нападения на Россию подальше от своих границ. Во-вторых, в плане надежд на скорую мировую революцию, уступки собственной территории рассматривалось как временные.

Несомненно, Советское правительство было заинтересовано в установлении нормальных отношений с развитыми странами Запада. Об этом свидетельствовали меры, разработанные В.И. Лениным в начале 1920-х гг., направленные на создание условий для привлечения иностранного капитала в экономику страны. Однако, исходя из реальной ситуации, когда правительство Англии и Франции заняли непримиримую позицию в вопросе о возвращении долгов царского и Временного правительства и возмещении убытков иностранных компаний в результате национализации их собственности, советская сторона не могла рассчитывать на восстановление отношений России со странами Антанты в полном объеме.

Для того чтобы выйти из экономической и политической изоляции, руководство Наркомата иностранных дел очень умело использовало противоречия, которые имелись в западном мире как между победителями, так особенно, между победителями и побежденными в мировой войне. Результатом такой политики стало заключение целого ряда договоров между Советской Россией и Германией. Именно, советско-германские отношения стали в 1920-е гг. для советской страны приоритетными во внешней политике. Они переросли в чисто политические и экономические рамки, глубоко укоренились в военной области. Советское правительство рассматривало взаимоотношения между руководством РККА и рейсхвером как выгодные для себя и с этой целью предоставило германским военным собственную территорию для восстановления вооруженных сил Германии в обход Версальского договора.

Распад единого блока заставил страны Антанты пересмотреть свое отношение к Советской власти. Уже в марте 1921 г. было заключено англо-советское торговое соглашение, которое рассматривалось на Западе как явный успех советской дипломатии. О прорыве политической изоляции России свидетельствовало участие ее официальных представителей на Генуэзской и Лозаннской конференции, обсуждавших важные международные вопросы. Наконец, приход в 1924 г. В Англии и Франции к руководству левых сил привел к выходу СССР из дипломатической изоляции, установления нормальных отношений с этими государствами.

Таким образом, Советская Россия проводила активную и достаточную успешную внешнюю политику. Ей удалось избежать новой войны, наладить нормальные политические отношения с большинством соседей и крупными европейскими государствами за исключением Великобритании. Развитие советско-германских отношений свидетельствовало о способности советской дипломатии умело использовать межимпериалистические противоречия. Средством экономических взаимоотношений являлся товарообмен, осуществляемый на основе строго соблюдаемой монополии внешней торговли. Успехи нэпа позволили Советской стране во второй половине 1920-х годов вновь выйти на мировой рынок по продаже хлеба, чтобы хотя бы небольшое количество иностранной валюты, так необходимой для развития тяжелой индустрии.

Контрольные вопросы

1. Что явилось причиной перехода от политики военного коммунизма к новой экономической политики?
2. К каким результатам в экономической и социальной сферах привел нэп?
3. Что определило победу И.В. Сталин над своими оппонентами в 1920-е годы?
4. Какие противоречия во внутренней жизни страны возникли в 1920-е годы?
5. В чем суть дискуссии по принципам создания советского многонационального государства?
6. Каковы были главные направления советской внешней политики в 1920-е годы?

ПЕРЕХОД К ФОРСИРОВАННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СССР В КОНЦЕ 1920 -х-1930-е гг.

План

1. Проблемы модернизации и свертывание НЭПа.
2. Индустриализация страны.
3. Коллективизация сельского хозяйства.
4. Внутриполитическое положение.
5. Внешняя политика СССР в 1928-1939 гг.

Литература

Александров К. Индустриализация против Великой депрессии [Электронный ресурс] / К. Александров. – Режим доступа. – <http://www.gazeta.ru/comments/2009/05/15>

Верхотуров Д. Экономическая революция Сталина [Текст] / Д. Верхотуров. – М., 2006.

Гордон Л.А., Клопов Э. Б. Что это было? Размышления о предпосылках того, что случилось с нами в 30-е – 40-е гг. М., 1989.

Демографическая модернизация России 1900-2000 [Текст] / под. ред. А. Вишневого. – М., 2006.

Дюллен С. Сталин и его дипломаты. Советский Союз и Европа. 1930-1939 гг.: историческая литература [Текст] / С. Дюллен. – М., 2009.

Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. М., 1989.

Коэн С. Бухарин. Политическая биография. 1888-1938. М., 1992.

Соколов А.К. Курс советской истории. 1917-1940 гг. М., 1999.

Хлевнюк О.В. 1937-й: Сталин, НКВД и советское общество. М., 1991.

1. Проблемы модернизации и свертывание НЭПа.

Обязательным условием модернизации страны в новое и новейшее время является индустриализация. Само понятие индустриализации не является плодом большевистского творчества. Через нее прочили развитие страны. Одной из отличительных черт «социалистической индустриализации» было навешивание на неё идеологических и политических задач. Другое отличие состоит в том, что во главу угла вводился принцип планомерности и решающей роли государства в противовес «стихийной капиталистической индустриализации». Треть отличительная черта состояла в том, что теория «социалистической индустриализации» предусматривала своеобразный промышленный рывок путем максимального сосредоточения усилий на развитии тяжелой индустрии, производящей средства производства, с целью реконструкции всего народного хозяйства. Теоретически, последнего должен был быть осуществлён переход к сбалансированному пропорциональному развитию экономики.

В такой постановке проблема индустриализации в общем не противоречит взгляду на неё как на общеисторическую закономерность. Не противоречит ему и теория промышленного или технологического рывка, особенно для стран, в которых все слои общества и руководители государства осознали экономическую отсталость и пытаются её преодолеть. Дополнительным стимулом для формирования индустриализации была экономическая и политическая изоляция страны на международной арене, враждебные отношения СССР с рядом стран, задача как тогда говорили, «крепить оборону первого в мире государства рабочих и крестьян».

Сверхвысокие темпы индустриализации, на которых настаивал И.В. Сталин, требовали громадных капиталовложений. Сталинское руководство рассчитывало получить эти средства из деревни путем чрезвычайных, насильственных мер. Однако рассчитывать на то, что крестьяне не будут сокращать производство хлеба, если их будут заставлять продавать его государству по низким заготовительным ценам, как это было во время хлебозаготовительной кампании 1927-1928 гг., вряд ли было возможно.

Именно тогда в сталинском руководстве родилась идея ускорить замену мелких крестьянских хозяйств колхозами и совхозами. Однако в 1928 г. против «чрезвычайщины» в экономике и политике выступил трое из девяти членов Политбюро ЦК ВКП(б) – Н.И. Бухарин (главный редактор газеты «Правда»), А.И. Рыков (председатель Совнаркома СССР) и М.П. Томский (глава советских профсоюзов). Позже их позиция была объявлена Сталиным капитулянтской, правоуклонистской, фракционной, хотя борьбу против сталинистов Бухарин и его сторонники вели в строгом соответствии с партийным уставом, не используя (в отличие от троцкистско-зиновьевской оппозиции) методов создания фракций и плетения интриг.

Н.И. Бухарин в статье «Заметки экономиста», опубликованной в «Правде», критиковал представления о том, что крестьянство богатеет, а поэтому не грех его обобрать, что надо брать хлеб чрезвычайными мерами. Вместо применения чрезвычайных мер при проведении хлебозаготовок он предлагал маневрирование заготовительными ценами, повышение их. Не выступая принципиально против коллективизации, Бухарин считал, что колхозы должны создаваться лишь тогда, когда колхозное производство сможет дать реальный экономический эффект, на основе добровольного вступления в них крестьян и при наличии соответствующей материальной базы (техники, кадров и т.п.), Борьбу с кулачеством, по мнению Бухарина, следовало вести не административными, репрессивными, а экономическими методами. Поскольку ослабление административного нажима на деревню значительно уменьшало количество средств, взимаемых с крестьянства на индустриализацию. Поэтому Н.И. Бухарин и его сторонники настаивали на реальных темпах промышленного строительства, соблюдение пропорций между капиталовложениями в тяжелую и легкую промышленность.

Являясь сторонником индустриализации, Бухарин считал, что средства для её проведения должны извлекаться из деревни через рыночные механизмы (налоги, повышение цен на промышленные товары), а не путем «чрезвычайных»,

административных мер. Летом 1928 г. Бухарину удалось привлечь на свою сторону большинство членов Политбюро ЦК ВКП(б). Но посредством интриг и политических провокаций Сталин уже на апрельском 1929 г. Пленуме Центрального Комитета большевиков (1929 г.) добился принятия резолюции, осуждающей позиции своих противников. В ноябре 1929 г. Бухарин был выведен из руководящих партийных органов, а Рыков и Томский строго предупреждены.

В сущности с «правыми» олицетворялись все, кто продолжал оставаться на принципах нэпа, призывал к умеренности и осторожности к здравому смыслу. Таких было немало и в самой партии, и в государственном аппарате, и в профсоюзах, и в кооперации. После ноябрьского (1929 г.) Пленума ЦК ВКП(б) за короткий срок из большевистской партии было исключено 149 тыс. человек (11%) в основном по обвинению в «правом уклоне».

2. Индустриализация страны.

Разгром «правых» происходил в условиях обвального крушения нэпа по всем направлениям хозяйственной и социальной политики. Одним из направлений происходящих изменений был переход к директивному централизованному планированию в масштабах пятилеток.

Первая пятилетка началась с октября 1928 г. При этом Госпланом СССР было подготовлено два варианта пятилетнего плана: отправной и оптимальный. Они не противопоставлялись друг другу, но учитывали некоторые факторы, которые могли повлиять на ход экономического развития (урожай, внешнеполитическая обстановка, конъюнктура мирового рынка и т.д.). Если наметки XV съезда ВКП(б) можно было выполнить при среднегодовом темпе прироста промышленной продукции 16%, то отправной вариант ориентировался на 18%, а оптимальный требовал 20-22%. XVI партконференция высказалась за оптимальный план, а в дальнейшем плановые задания были еще повышены (среднегодовой темп прироста промышленной продукции 31% и выше). Отправной план стали именовать оппортунистическим. Ставший председателем ВСНХ после смерти Ф.Э. Дзержинского, В.В. Куйбышев публично заявлял: «Нам необходима настоящая индустриализация, а не карикатура на неё с плюгавенькими темпами. Позорную, ублюдочную пятилетку, появившуюся под вывеской ВСНХ, надо скорее забыть». XVI съезд ВКП(б) проходивший в 1930 г., выдвинул задачу «Пятилетку в четыре года!»

Попытка форсировать темпы индустриализации потребовала громадных капиталовложений, а их не было. Между тем к концу 1920-х годов весь капиталистический мир был охвачен экономическим кризисом. Создалась уникальная возможность сравнительно дешево и в больших количествах закупить самое передовое оборудование и технологии и ускорить модернизацию советской промышленности. Оставалось либо свернуть модернизацию, либо получить дополнительные ресурсы за счет увеличения изъятия средств из сельского хозяйства и ограничения потребления городского населения. Темпы и методы индустриализации, таким образом, были связаны с темпами и методами преобразо-

ваний в сельском хозяйстве, при этом последние осуществлялись при изъятии значительных средств из деревни.

Результаты политики «большого скачка», как и следовало, ожидать, оказались неутешительными, о чем наглядно свидетельствуют следующие данные:

Таблица

Темпы прироста промышленной продукции в годы первой пятилетки, %

План	Годы пятилетки				
	1	2	3	4	5
Отправной вариант	21,4	18,8	17,5	18,1	17,4
Оптимальный вариант	21,4	21,5	22,1	23,8	25,2
Годовой (с учетом пересмотра)	21,4	32,0	45,0	36,0	16,5
Фактически	20,0	22,0	20,5	14,7	5,5

Не были выполнены показатели не только оптимального, но по ряду отраслей, и отправного варианта. Начатые стройки не были завершены в срок и не дали ожидаемого прироста продукции. Ниже планируемых оказались темпы роста производительности труда. Выросла себестоимость продукции.

Хотя на январском (1933 г.) Пленуме ЦК ВКП(б) Сталин заявил, что первая пятилетка была выполнена за четыре года и три месяца, но аргументировал сказанное лишь стоимостными, валовыми показателями. Объем промышленного производства в денежном выражении достиг 93,7% плана. Однако это было достигнуто за счет изменения структуры промышленности в сторону увеличения удельного веса тяжелой промышленности и создания ее новых отраслей (автомобильной, тракторной, нефтехимической и т. д.), продукция которых стоила чрезвычайно дорого. В годы первой пятилетки было построено 1600 крупных промышленных предприятий. По производству важнейших видов продукции в натуральном выражении задания пятилетки были выполнены лишь в 1934-1935 гг.

Попытка "большого скачка" в 1930-1932 гг. оказала крайне отрицательное воздействие на ход выполнения плана, привела к диспропорциям в экономике, ибо неоправданно высокие капиталовложения в новое строительство приводили к нехватке материалов и оборудования, недостатку транспортных и энергетических средств. Не находила товарного покрытия выплаченная зарплата, так как в развитие легкой промышленности вкладывались недостаточные средства. Это привело к введению в 1928 г. нормированного снабжения. Значительно снизился жизненный уровень населения СССР.

Директивы по составлению второго пятилетнего плана (1933-1937 гг.), принятые XVII съездом ВКП(б) в 1943 г., предусматривали хотя и высокие, но более реальные темпы развития. В отличие от первой, вторая пятилетка являлась по преимуществу пятилеткой освоения новых предприятий, но это не исключало и нового строительства. Среднегодовые темпы прироста промышленной продукции были определены - 16,5%. Основное внимание второй пятилетний план уделял созданию промышленных предприятий в восточных районах страны, ставя задачу создания второй угольно-металлургической базы - Урало-Кузнецкого комбината.

В 1935 г. возникло стахановское движение. Все началось с того, что шахтер А. Стаханов превысил дневную норму выработки угля в 14 раз. Его инициатива была подхвачена. В самом начале это движение, зародившееся среди квалифицированных рабочих, являлось выражением их трудовой инициативы, возникшей как ответ на появившуюся возможность получать вознаграждение за труд в соответствии с уровнем своих способностей. При этом увеличение производства достигалось путем улучшения использования новой техники, которой оснащались вновь построенные предприятия. Однако очень скоро стахановское движение оказалось под контролем властей, решивших использовать его для развертывания широкой кампании по наращиванию производительности труда. Стали проводиться дни, недели или декады стахановского труда, что надолго выбивало производственный процесс из нормального ритма. Израсходованные запасы сырья не восполнялись, оборудование ветшало, число несчастных случаев на производстве росло, а «рекорды» сопровождались длительными периодами спада производства.

И все-таки, во второй половине 1930-м гг. индустриализация становилась реальным фактом. По объему валовой промышленной продукции СССР в 1937 г. стал второй державой в мире; он еще намного отставал от США, но опережал любую отдельно взятую европейскую страну.

За годы первых пятилеток в строй вступило около 9 тыс. заводов, фабрик, шахт, электростанций. Среди них такие гиганты промышленности, как Уралмаш, Магнитогорский металлургический комбинат. Сталинградский и Челябинский тракторные заводы и др. Вновь построенные и реконструированные предприятия давали 80% промышленной продукции страны.

Отставание по производству промышленной продукции на душу населения по сравнению с США, Германией, Англией, Францией сократилось с 5-10 раз до 2-3 раз. Темпы развития промышленности в СССР в 30-е годы были выше, чем в любой другой стране. Конечно, мы не догнали ведущие страны по технико-экономическому уровню развития, но модернизация была осуществлена, отставание перестало носить стадильный характер.

Однако упор на развитие тяжелой индустрии в СССР превратился в самоцель приобрел инерционный и самоедский характер. В самой тяжелой промышленности все более усиливались позиции отраслей, связанных с производством вооружений, приведших уже в предвоенные годы к началу формирования военно-промышленного комплекса. Чем больше расширялась сфера действия, «железного синдрома», выраженного в цифрах произведенных тонн чугуна

и стали, количестве тракторов, комбайнов, танков, самолётов и т.д., тем больше экономика замыкалась на самую тяжелую индустрию, усугубляя отставание ряда отраслей и диспропорций в народном хозяйстве. Система приоритетов фактически подменила плановое развитие и стала одной из существенных черт советской экономики на долгие годы вперёд, способствовала деформации общества, так как оказывала давление на все экономические, социальные и культурные процессы. Экономика не была социально ориентирована, и ее развитие не сопровождалось соответствующим ростом жизненного уровня населения, который в конце 1930 – х гг. так и не достиг уровня жизни населения России 1913 г.

Кроме того, советская экономика носила замкнутый, изолированный от остального мира характер. Официальная пропаганда с гордостью заявляла, что в конце 1930-х гг. СССР был способен производить любой вид промышленной продукции. Однако затраты на производство большого числа видов продукции были значительно выше, чем в других страны, т.е. советская экономика оказывалась неконкурентоспособной на мировом рынке.

3. Коллективизация сельского хозяйства.

Политика "большого скачка" осуществлялась и в сельском хозяйстве. Форсирование индустриализации требовало средств, а взять их можно было только у населения. На Пленуме ЦК ВКП(б) в 1928 г. Сталин говорил: "Крестьянство платит государству не только обычные налоги, прямые и косвенные, но еще переплачивает на сравнительно высоких ценах на товары промышленности – это, во-первых, и более или менее недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты - это во-вторых. Это есть добавочный налог на крестьянство в интересах подъема индустрии... нечто вроде «дани», нечто вроде сверхналога, который мы вынуждены брать временно".

В директивах первого пятилетнего плана, принятых XV съездом ВКП(б), намечалось за пятилетку охватить коллективизацией 20% крестьянских хозяйств, располагающих 17,5% всех посевных площадей. Однако поражение группы Бухарина позволило Сталину начать так называемую сплошную коллективизацию. Решение об этом было принято на пленуме ЦК ВКП(б) в ноябре 1929 г. Специальная комиссия разработала график коллективизации, в соответствии с которым Северный Кавказ, Нижнее Поволжье подлежали "сплошной коллективизации" уже к осени 1930 г. (самое позднее - к весне 1931 г.), а другие зерновые районы - на год позже. Преобладающей формой коллективного хозяйства признавалась артель как более "передовая" по сравнению с товариществом по совместной обработке земли. Земля, скот, сельхозтехника в артели обобществлялись.

Другая комиссия занималась решением участи кулаков. Сталин провозгласил переход к политике ликвидации кулачества как класса. По решению комиссии часть кулаков, оказавших активное сопротивление политике советской власти, подвергалась лишению имущества ("раскулачиванию"), аресту и высылке в отдаленные районы страны. Остальные кулаки после раскулачивания переселялись в пределах своих областей на необработанные земли. Кулакам запрещалось

лось вступать в колхозы, а все ранее вступившие подлежали исключению.

Правомерна ли была сама постановка вопроса о раскулачивании? Юридически она ничем не была обоснована. Кулацкие хозяйства (зажиточные крестьяне, систематически применявшие наемный труд) составляли в 1927 г. 3,9% крестьянских дворов. Это были люди, получившие землю от Советской власти в 1917 г. и разбогатевшие в годы нэпа. Многие из них служили в Красной Армии, воевали за Советскую власть. В 20-е гг. эти люди считались образцовыми хозяевами и ставились в пример.

Чем же была вызвана такая жесткая политика по отношению к наиболее активной части крестьянства? Форсированная коллективизация требовала хотя бы минимальной базы. Государство не располагало ни материальными, ни финансовыми ресурсами для помощи создаваемым колхозам. Поэтому имущество раскулаченных (рабочий скот, надворные постройки, дома) передавались в распоряжение колхозов. В 1934 г. оно составило 34% неделимого фонда.

Получив право проводить раскулачивание, местные органы власти усилили нажим на крестьян, заставляя их вступать в колхозы под угрозой лишения имущества и причисления к кулакам. И хотя по данным официальной статистики, в деревне было 4% кулацких хозяйств, а количество раскулаченных в отдельных районах достигало 15 и даже 20%, то есть подвергались раскулачиванию середняки и даже бедняки, за отказ вступать в колхозы их объявляли "подкулачниками". По данным современных историков, репрессиям подверглось около 1 млн. крестьянских семей.

Вместо сельскохозяйственных артелей в деревнях стали создаваться коммуны, где обобществлялось буквально все: мелкий скот, домашняя птица, постройки, предметы быта и т. д. Это привело к тому, что перед вступлением в колхоз крестьяне забивали скот. За 1928-1933 гг. более чем вдвое уменьшилось поголовье крупного рогатого скота, овец, коз, свиней. По стране прокатилась волна закрытия церквей, ликвидировавшихся в административном порядке.

Все это вызвало сильное недовольство крестьян, по стране прокатились крестьянские выступления. В этой ситуации в марте 1930 г. вышло постановление ЦК ВКП(б) "О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении" и была опубликована в "Правде" статья Сталина "Головокружение от успехов", в которых беззаконие и "чрезвычайщина" в деревне были названы "перегибами", а вина за них возложена на местные партийные и советские органы. Постановление разрешало выход крестьян из колхозов, но вышедшим не возвращали рабочий скот и прежний надел земли. Тем не менее начался массовый выход крестьян из колхозов.

Однако подобный подход был лишь тактическим маневром с целью снять напряжение на селе. После того, как летом 1930 г. часть крестьян вышла из колхозов, осенью того же года произвол и беззаконие вновь обрушились на деревню, и процент коллективизации стал быстро расти, достигнув 85% крестьянских хозяйств, объединившихся в колхозы к 1937 г.

Одной из наиболее мрачных страниц советской истории был голод 1932-1933 гг. на Украине, Южном Урале и в Казахстане, явившийся результатом политики коллективизации. Урожаи 1931-1932 гг. были ненамного ниже урожаев

предыдущих лет. Но весь хлеб отбирался "под метелку". Значительная часть его вывозилась за рубеж для закупок техники и оборудования. В 1930 г. было собрано 835 млн. ц. хлеба, продано за рубеж 48,4 млн. ц; в 1931 г. собрано 695 млн. ц., экспортировано 51,8 млн. ц. В 1932 г. начался голод. Советские газеты ничего не писали об этом, районы бедствия были оцеплены войсками, оттуда никого не выпускали. Голод 1932-1933 гг. унес, по различным оценкам, от 2 до 7 млн. чел.

Каковы же были результаты коллективизации?

Предполагаемого увеличения валовой продукции сельского хозяйства достигнуто не было. Более того, из-за массового забоя скота среднегодовое производство мяса и молока снизилось по сравнению с 1928 г. В результате коллективизации были разорены наиболее продуктивные фермерские хозяйства. На месте индивидуальных хозяйств были созданы колхозы, в большинстве своем нерентабельные, в которых крестьяне не имели материальных стимулов к труду. Некомпетентное вмешательство бюрократических органов в дела колхозов, налоговое ограбление деревни привели к падению, а в ряде случаев к деградации сельскохозяйственного производства.

Вместе с тем, форсированная коллективизация позволила решить ряд проблем социально-экономического развития страны. Хлеб, изъятый у колхозов, экспортировался, что позволяло закупать за рубежом технику и технологии. Удельный вес импортной техники составлял в годы первой пятилетки около 80% оборудования советских заводов.

Удалось без сокращения производства зерна обеспечить промышленность рабочей силой. За период 1928-1937 гг. 20 млн. человек высвободились из сельского хозяйства и пополнили ряды рабочего класса. Удельный вес сельского населения сократился с 80% в 1928 г. до 56% в 1937 г.

Колхозы гарантировали использование продукции сельского хозяйства в соответствии с установками центра. Было организовано снабжение городов продовольствием и промышленности сырьем за счет внеэкономического изъятия и централизованного перераспределения продукции. Иными словами, коллективизация обеспечила мгновенное создание достаточных условий для форсированной индустриализации

4. Внутриполитическое положение.

В годы НЭПа наметился определенный отход от административных методов управления в пользу экономических. Однако и эта экономика, лишь частично основанная на экономических методах, не могла обеспечивать форсированной индустриализации. Развернувшееся строительство предприятий требовало огромных капиталовложений, которые могли дать отдачу лишь через 5-10 лет. Их можно было обеспечить лишь путем внеэкономического изъятия и централизованного перераспределения прибылей предприятий.

Происходит централизация управления экономикой, переход от территориальной системы управления к отраслевой. При системе совнархозов часть прибылей предприятий не доходила до центра, неизбежно оседая на регио-

нальном уровне. В январе 1932 г. был ликвидирован ВСНХ и совнархозы на местах. Вместо них были созданы 4 наркомата (тяжелой, легкой, лесной и пищевой промышленности). В 1936 г. насчитывалось уже 18 наркоматов, в 1941 г. - 41.

Наркоматы осуществляли централизованное руководство отраслями промышленности, разрабатывали отраслевые производственные планы. Предприятия потеряли экономическую самостоятельность - ставки, тарифы определялись "сверху", в централизованном порядке, все "излишки" заработанных средств изымались, процветала уравниловка.

Постепенно в качестве единственной утверждалась государственная собственность на средства производства. В 1928 г. была запрещена сдача в аренду государственных предприятий частными лицам. В 1930 г. все договоры аренды были расторгнуты. К концу первой пятилетки были национализированы последние частные предприятия, покончено с частной торговлей. Ликвидировались иностранные концессии. К 1932 г. их осталось всего 24. Началось огосударствление кооперации, она вытеснялась из промышленности и сферы услуг.

Административные методы управления утверждались и в аграрном секторе. Уже с 1930 г. колхозам стали спускаться государственные планы. Второй пятилетний план включал конкретные задания по росту колхозного производства, развитию животноводства и др. С 1933 г. в деревне вводятся обязательные поставки сельхозпродукции государству, приравнивающиеся к налогу. Цены на зерно были установлены государством в 10-12 раз ниже рыночных.

Таким образом, к середине 30-х гг. в СССР сформировалась особая система управления экономикой, позволявшая мобилизовать все имевшиеся в наличии ресурсы на нужды индустрии. Ее характерные черты: жесткий централизм, широкое применение административных методов. Были сильно ограничены товарно-денежные отношения, сложился механизм не полного, а ограниченного хозрасчета. Командно-административная система, пришедшая на смену нэпу, ограничивала инициативу предприятий и трудящихся. Вместо материальной заинтересованности в результатах труда на первый план выходил формальный отчет нижестоящих перед вышестоящими, вместо реально произведенных ценностей - формальное выполнение плана.

Командно-административная система представляла собой пирамиду исполнителей, но была способна лишь реализовать замыслы "верха", не требующие творчества, инициативы, поиска и самостоятельности. Все это в конечном итоге делало командно-административную систему исторически обреченной.

Административно-бюрократическая система управления, отсутствие материальной заинтересованности, отчуждение практически всего населения страны от собственности, принудительный характер труда - все это требовало усиления государственного контроля над всеми сторонами жизни. С середины 1930-х гг. в СССР складывается тоталитарное государство - политическая система, установившая полный (тотальный) контроль над жизнью общества в целом и каждого человека в отдельности. Для такого государства характерны:

- тотальная идеология, являющаяся обязательной для всего общества; всякое инакомыслие рассматривается как зло, подлежащее уничтожению;

- монополизация власти; власть в руках одной партии, а сама партия - под властью одного лидера; сращивание правящей партии с госаппаратом, полная ликвидация гражданского общества (всех организаций, не контролируемых правящей партией);

- монопольный контроль государства над экономикой;

- монополия на информацию, строгий контроль за её содержанием.

Все эти признаки имели место в советском государстве 1930-1950-х гг.

Государство постепенно устанавливало тотальный контроль за каждым гражданином страны. В 1932 г. была введена паспортная система, существовавшая в царской России до 1917 г. В паспорт ставился штамп о прописке и месте работы. Колхозники паспортов не имели и не могли уехать из колхоза. Они, по существу, находились в положении крепостных.

В стране установилась единая идеология, обязательная для всего общества. Этой идеологией стал марксизм. Вследствие низкой культуры основной массы населения, марксистские положения излагались в официальных учебниках и периодической печати в виде упрощенных, вульгаризированных догм. Марксизм, по существу, превратился в официальную государственную религию.

Важнейшим элементом этой системы стала коммунистическая партия. Партийные органы все больше стали осуществлять хозяйственные функции. Партия превращалась в централизованную, строго дисциплинированную организацию, ориентированную на беспрекословное исполнение директив центра. Дисциплина в партии поддерживалась регулярными чистками. В 1929 г. в ходе чистки сторонников "троцкистско-зиновьевского блока" из партии было удалено 11% ее членов, в 1933 г. - 18% и т. д. Через партийные организации в государственных и общественных органах партия руководила их деятельностью.

Происходило огосударствление общественных организаций. Профсоюзы фактически стали частью госаппарата. Они, как и наркоматы, существовали по отраслям промышленности. В условиях однопартийной системы выдвижение кандидатов и выборы в Советы проходили под прямым руководством ВКП(б).

С начала 1930-х гг. начинает складываться личная диктатура И.В. Сталина. Но "вождь" лишь вершина пирамиды. На каждой из ступеней пирамиды (в республике, области, районе) стоял свой авторитарный "вождь". Все "вожди" назначались сверху и отвечали лишь перед вышестоящими лицами. С конца 1920-х гг. начал формироваться культ личности И. В. Сталина. Выходят книги К. Ворошилова, Л. Берии, Е. Ярославского и других авторов, в которых Сталину приписывается исключительная роль в Октябрьской революции, создании Красной Армии, подъеме экономики страны и т. д. В 1938 г. был издан "Краткий курс истории ВКП(б)", написанный под личным руководством Сталина, где роль Сталина раздувается до гигантских размеров. Проводится теория "двух вождей" - Ленина и его наследника Сталина, остальные руководители партии объявляются "бандой шпионов и убийц", боровшихся против ленинско-сталинского курса.

Тоталитарное государство не есть исключительно советское явление. В 1930-е гг. аналогичные системы сложились в большинстве европейских стран: Италии, Германии, Испании, Венгрии, Румынии, Польше, Латвии и др. Прин-

ципы демократии утвердились в Европе уже после второй мировой войны и окончательно оформились лишь в 1970-е гг.

Для тоталитарных государств характерно применение террора как средства внутренней политики, крайняя милитаризация общества, создание в стране обстановки "военного лагеря", постоянные поиски внешнего и внутреннего врага.

Репрессии имели место в той или иной мере и на протяжении 1920-х гг., но с конца десятилетия они приняли систематический характер. Первая волна репрессий против "буржуазных специалистов" прошла в 1928- 1931 гг. Были сфабрикованы дела против старой интеллигенции, представители которой работали в различных наркоматах, учебных заведениях, в Академии наук, в музеях, кооперативных организациях и т. д. В 1928 г. Верховным судом СССР были осуждены по так называемому шахтинскому делу инженеры и техники Донецкого угольного бассейна, обвиненные в сознательном вредительстве, в организации взрывов на шахтах, в преступных связях с бывшими владельцами донецких шахт, в закупке ненужного импортного оборудования и т. д. При этом связи "вредителей" тянулись якобы в руководство угольной промышленности в Харькове и Москве. Обвинения, выдвинутые на процессе, были сфабрикованы, и единственным доказательством вины осужденных было их собственное "признание", "добытое" карательными органами незаконным путем.

В 1930 г. было объявлено о раскрытии еще одной контрреволюционной организации - Трудовой крестьянской партии. Ее руководителями объявили выдающихся экономистов Н. Д. Кондратьева, А. В. Чаянова и др. Осенью того же года в Москве состоялся открытый процесс над группой видных технических специалистов, так называемой Промпартией.

В действительности никаких вредительских, контрреволюционных организаций не существовало, а признания, полученные от обвиняемых путем угроз и истязаний, не могли считаться доказательством их вины. Тем не менее, процессы конца 1920-х – начала 1930-х гг. послужили поводом для массовых репрессий против старой интеллигенции и сыграли роль "факторов", дававших основания говорить об обострении классовой борьбы в стране.

Однако в самой большевистской партии в начале 1930-х гг. еще сильны были традиции внутрипартийной демократии. Представители старой ленинской гвардии, даже будучи сторонниками сталинской политики, не всегда и не по всем вопросам поддерживали его. В Политбюро, ЦК ВКП(б) были люди, проявлявшие самостоятельность в принятии решений (Г. К. Орджоникидзе, С. М. Киров). Были и просто недовольные сталинским правлением. На XVII съезде ВКП(б) (1934 г.) все делегаты публично заявляли о поддержке И. В. Сталина, а при выборах членов ЦК в бюллетенях для тайного голосования почти триста делегатов кандидатуру Сталина вычеркнули.

С конца 1934 г. начинается новая волна репрессий. Они захлестнули большевистскую партию. Сигналом стало убийство С. М. Кирова в Смольном в Ленинграде 1 декабря 1934 г. В этом деле до сих пор многое остается неясным. Все непосредственные свидетели были вскоре уничтожены. С полным основанием можно лишь утверждать, что, во-первых, Сталин сознательно направил расследование этого дела по неверному руслу, обвинив в терроре своих быв-

ших политических противников, Зиновьева и Каменева, во-вторых, Сталин использовал убийство Кирова для раскручивания волны политических репрессий.

В тот же день в Москве было принято постановление Президиума ЦИК СССР о порядке рассмотрения обвинений в подготовке или совершении террористических актов, которое поставило следствие и суд по этим делам в условия, исключившие объективное выяснение всех обстоятельств дела. На следствие по этим делам отводилось не более 10 дней. Дела рассматривались без прокурора и адвоката. Обжалование или помилование не допускались. Приговор к высшей мере наказания приводился в исполнение немедленно.

Если раньше репрессии разворачивались главным образом под флагом борьбы с классово-враждебными элементами - кулаками, нэпманами, буржуазными специалистами, то теперь карательные органы повели борьбу со всеми противниками Сталина, причем как действительными, так и мнимыми, как вне, так и внутри партии. Так, из 1966 делегатов XVII съезда ВКП(б) 1108 были репрессированы. О динамике репрессивной политики государства говорят данные о численности заключенных в лагерях НКВД: 1935 г. - 794 тыс. чел, 1936 г. - 994 тыс. чел, 1938 г. - 1313 тыс. чел.

С 1937 г. репрессии приобрели особый размах, охватывая уже те слои партийного и государственного аппарата, которые являлись надежной опорой Сталина в проводимой им политике. Сталин предпринял буквально охоту за представителями "партийной гвардии" - к 1939 г. в ВКП(б) осталось лишь 4% коммунистов, вступивших в партию до 1924 г. Исполнителем репрессий явился назначенный в сентябре 1936 г. нарком внутренних дел Н. И. Ежов. В 1937 г. количество арестованных по обвинению в контрреволюционных выступлениях возросло по сравнению с 1936 г. в 10 раз. В местные органы НКВД спускались своеобразные "планы" выявления "врагов народа". За невыполнение "планов" чекисты строго карались - репрессиям подверглись более 23 тыс. работников НКВД. В конце 1938 г. был смещен со своего поста, а вскоре и репрессирован сам Ежов, на его место был назначен Л. П. Берия.

Берии поручили притормозить процессы, создать видимость восстановления справедливости. Число арестов по сравнению с 1937-1938 гг. резко сократилось. Некоторые вышли из тюрем. Однако миллионы расстрелянных или умиравших в лагерях людей обществу предлагалось забыть. Вся ответственность за 1937-1938 гг. была возложена на Ежова, а между тем беззакония продолжались и после его смещения.

В декабре 1936 г. была принята новая Конституция СССР. Она во многом противоречила практике сталинщины и публично делала ее противозаконной. Конституция отменяла ограничения прав граждан по классовому признаку. Существенно обновилась избирательная система: выборы стали всеобщими, прямыми, при тайном голосовании. Однако выборы оставались безальтернативными: в избирательный бюллетень вносилась лишь одна кандидатура, правом выдвижения кандидатов обладали лишь общественные организации, находящиеся под контролем партийных органов. Все это превращало процедуру выборов в пустую формальность.

Кроме того, подготовка, обсуждение и принятие новой Конституции, сами

выборы в советы всех уровней проходили под трагический аккомпанемент фальсифицированных политических процессов и самоубийств видных деятелей партии, пришедших к последней черте в отношениях со Сталиным.

Август 1936 г. - процесс над так называемым троцкистско-зиновьевским центром во главе с Г. Е. Зиновьевым и Л. Б. Каменевым. На следующий день после окончания процесса все обвиняемые были расстреляны. Вскоре застрелился М. П. Томский.

Январь 1937г.- процесс над «Параллельным антисоветским троцкистским центром» по которому проходят бывшие видные руководители партии и государства: Т. Л. Пятаков, К. Б. Радек, Г. Я. Сокольников, Л. П. Серебряков и др. В день окончания процесса были расстреляны все, кроме Радека и Сокольникова. Их уничтожили позже.

В феврале 1937 г., накануне пленума ЦК ВКП(б) ушел из жизни нарком тяжелой промышленности Г. К. Орджоникидзе (ему было поручено Сталиным сделать доклад на пленуме о вредительстве в подчиненном ему ведомстве).

Июнь 1937 г. - застрелился начальник Политуправления Красной Армии Я. Б. Гамарник. Он знал, что уже арестованы и содержатся в пыточных камерах маршал М. Н. Тухачевский и другие военачальники. Он знал также, что было названо и его имя.

Июнь 1937 г. - в течение одного дня проходит суд над восемью военными (М. Н. Тухачевский и др.). В тот же день все они были расстреляны.

Март 1938 г. - процесс над так называемым антисоветским правотроцкистским блоком, которого не только не было, как и предыдущих, но и по природе своей, по сочетанию понятий быть не могло. По процессу проходят Н. И. Бухарин, А. И. Рыков, Н. Н. Крестинский, Х. Г. Раковский и др.

Следует отметить, что все вышеперечисленные процессы (кроме суда над военными) носили "открытый" характер, то есть транслировались по радио, на них присутствовали иностранные корреспонденты и т. д. Тем не менее единственным доказательством вины подсудимых были их признания и взаимные обвинения. На судилищах практически не было свидетелей; следствием не были представлены документальные доказательства.

В результате этой волны репрессий численность партии сократилась с 3,6 млн.чел. в 1933 г. до 1,9 млн. чел. в 1938 г. Точное число репрессированных установить трудно. По опубликованным данным, за 1930- 1953 гг. по обвинению в контрреволюционной деятельности было осуждено 3 788 234 чел, из них к смертной казни было приговорено 786 098 человек.

Репрессии преследовали цель не только создать атмосферу террора. Массовые аресты играли немалую роль в обеспечении бесплатной рабочей силойстроек пятилетки. На строительстве Беломоро-Балтийского канала работало 100 тыс. заключенных, что позволило удешевить строительство в 4 раза. На Урале в середине 1930-х гг. общее число заключенных и спецпереселенцев составило свыше 500 тыс. чел. (20% всего рабочего класса). В 1930 г. для руководства деятельностью исправительно-трудовых лагерей было создано главное управление лагерей (ГУЛАГ).

Юридическому обоснованию репрессий было посвящено почти все зако-

нодательство 30-х гг. Уже в феврале 1927 г. была принята знаменитая статья 58 статья Уголовного кодекса РСФСР "Государственные преступления".

В начале 1930-х гг. в ходе массовой коллективизации широко применялась практика проведения закрытых судов, упрощенного судопроизводства, когда место судебных органов занимали "тройки" - руководители местных партийных и советских органов, ГПУ.

7 августа 1932 г. был принят драконовский закон "Об охране социалистической собственности", по которому за хищение государственного и колхозного имущества предусматривалось наказание вплоть до расстрела. В условиях голода это означало, что человека могли расстрелять за кражу колосков с колхозного поля. Впервые в законодательном акте был использован термин "враг народа", получивший впоследствии широкое распространение. Закон был настолько жесток, что судьи применяли его крайне редко, но тем не менее по нему было осуждено 55 тыс. чел., причем 2110 человек - к высшей мере. В августе того же года было принято постановление "О борьбе со спекуляцией", предусматривающее наказание до 10 лет заключения.

В марте 1935 г. был принят закон о наказании членов семей изменников Родины, по которому все ближайшие родственники выслались в отдаленные районы страны, фактически узаконивалась система заложничества. В апреле 1936 г. был принят указ ЦИК СССР, разрешающий привлекать к уголовной ответственности, вплоть до смертной казни, детей с 12-летнего возраста. Теоретической основой усиления репрессий было выдвинутое

И. В. Сталиным положение об усилении классовой борьбы по мере продвижения к социализму. Чем глубже преобразования, считал он, тем шире круг людей, интересы которых они задевают. Свой вклад в обоснование репрессий внес и А. Я. Вышинский, сформулировавший основные принципы презумпции виновности. Подозреваемый обязан был сам доказать свою невиновность. Основным доказательством вины считалось признание подсудимого.

В конце 1930-х гг. было официально провозглашено построение СССР основ социализма. Основанием для этого вывода послужила ликвидация в стране эксплуататорских классов и частной собственности на средства производства. Но ни уровень экономического и культурного развития, ни тем более уровень демократии в обществе ни в коей мере не соответствовали марксистским представлениям о социализме, обществе, "где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех". В результате полного огосударствления всей собственности произошло тотальное отчуждение народа от собственности и от власти. Начал формироваться слой партийно-государственной бюрократии - управленцев, осуществляющих руководство от имени народа. В сравнении с капитализмом созданное общество не представляло собой (в историческом развитии) шага вперед, скорее, это был возврат к структурам, сложившимся в России еще при Петре I (не случайно Сталин любил проводить аналогии между собой и Петром). Больше всего общество напоминало тоталитарную административно-бюрократическую диктатуру, существовавшую в России при Николае I.

В то же время было бы абсолютно неверным утверждать, что сталинский режим держался лишь на репрессиях. Он имел довольно широкую социальную

базу. Во-первых, это партийно-государственная бюрократия, для которой была создана обширная система льгот и привилегий, распределявшихся в зависимости от исполняемых функций, от места в административно-бюрократической иерархии, а не от качества и количества труда. Во-вторых, это маргинальные слои рабочего класса - малограмотные и малоквалифицированные"; люди, недавние выходцы из деревни. Эти слои составляли в 1930-е гг. большинство рабочих. Для них уравниловка была выгодной. Они получили гарантированный минимум материальных благ (нищенскую, но гарантированную зарплату, бесплатное лечение, образование, дешевое, одинаковое для всех жилье), обрели статус класса - гегемона, определяемого единственно их социальным происхождением. В-третьих - деревенская беднота, выигравшие от проведения коллективизации и передела собственности зажиточных крестьян. Представители бедноты только в силу этого признака заняли ведущее положение в деревне, получили хотя и незначительные, но управленческие должности.

Эти слои одобряли сталинскую политику, социально-психологически воспринимали ее как выражение своих интересов, не понимая, что в конечном итоге находятся в таком же бесправном положении, как и все остальные слои населения.

С конца 20-х годов усилился контроль со стороны государства за развитием духовной жизни общества. Особое значение приобрела идеологизация всех направлений культурного развития. Принцип классовой борьбы находил своё отражение и в художественной жизни советского общества. Произошли изменения в структуре органов управления культурой, что характеризовалось усилением авторитарно-бюрократического стиля в её руководстве. Были созданы органы отраслевого управления культурой - Союзкино (1930), Всесоюзный комитет по радиофикации и радиовещанию (1933) и др. Происходила унификация; и регламентация культуры, её подчинение общим идеологическим принципам. Вся культурная и идеологическая работа в данный период направлялась на утверждение марксистско-ленинской идеологии и превращение её в мировоззрение всех советских людей. На культурное строительство распространялось общегосударственное пятилетнее планирование.

Новым наркомом просвещения был назначен А.С. Бубнов, ранее занимавший руководящие посты в системе РККА. Обсуждение вопросов культурного строительства происходило на съездах и пленумах ЦК партии. Одна из главных ролей в развернувшейся общественно-политической борьбе отводилась общественным наукам, печати, литературе и искусству.

Обучение грамотности рассматривалось как часть общей культурно-просветительной работы в СССР. В 1928 г. был объявлен "Всесоюзный поход за грамотностью". Всего к 1940 г. грамоте было обучено более 50 млн. человек. Главную роль в ликвидации неграмотности сыграли учителя-добровольцы, бесплатно обучившие грамоте более 34 млн. человек. К 1939 г. процент грамотных среди городского населения приблизился к 90, однако в сельской местности оставалось ещё много неграмотных - 23 %.

В 1930 г. было введено всеобщее обязательное начальное образование. Только в годы второй пятилетки в городах и рабочих посёлках открылось свы-

ше 3,6 тыс. новых школ. Более 15 тыс. школ начали действовать в сельской местности. В годы второй и третьей пятилеток было введено всеобщее семилетнее образование. В 1939 г. была поставлена задача перехода ко всеобщему среднему образованию. С 1938 г. во всех национальных школах было введено обязательное изучение русского языка, а с 1940 г. - преподавание иностранных языков в средних школах. Наряду с этим принимались меры по развитию системы среднего специального и высшего образования. В годы первых пятилеток происходил бурный рост количества вузов. Были отменены ограничения для "классово чуждых элементов" при поступлении в вузы. За период с 1928 по 1940 гг. численность специалистов с высшим образованием возросла с 233 до 909 тыс., со средним специальным - с 288 тыс. до 1,5 млн. Накануне войны в СССР студентов было больше, чем в 22 странах Европы, вместе взятых (в 1940 - 1941 гг. - 812 тыс., из них - более 50 % женщины). В 1934 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление о преподавании гражданской истории в школах. На его основании восстанавливались исторические факультеты в Московском и Ленинградском университетах.

В 1934 г. в целях повышения роли преподавателей вузов и научных работников вновь были введены учёные степени и звания. В 1939 г. было утверждено положение об аспирантуре, которое стало основной формой подготовки профессорско-преподавательских и научных кадров.

Начавшийся процесс модернизации экономики требовал всё большего числа грамотных и квалифицированных специалистов. Однако образовательный уровень рабочих был невысок: средняя продолжительность их школьного обучения составляла 3,5 года, значительное их количество было неграмотными - 14 %. Это привело к разрыву между общеобразовательной подготовкой рабочих, уровнем их общей культуры и потребностями экономики страны. Для улучшения подготовки кадров была создана сеть производственного обучения: технические школы, курсы, кружки и т.д. В течение 1930 - 1932 гг. старшие классы общеобразовательных школ были преобразованы в техникумы.

В 1939 г. умственным трудом занималось 11 млн. человек (в 1926 г. - 3 млн.), но лишь 2 млн. из них имели высшее и среднее специальное образование.

Начиная со второй половины 1920-х годов литература и искусство рассматривались как одно из средств коммунистического просвещения и воспитания масс. Поэтому художественная культура занимала одно из ведущих мест в идеологической доктрине государства. В соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1932 г. "О перестройке литературно-художественных организаций" все существовавшие прежде литературные объединения (Пролеткульт, РАПП и др.) ликвидировались, творческая интеллигенция объединялась в единые союзы советских архитекторов, композиторов, писателей, художников.

Итоги преобразований в советской культуре были неоднозначны. С одной стороны были созданы непреходящие ценности в области духовной и материальной культуры, повысилась грамотность населения, увеличилась численность специалистов. С другой стороны, социокультурные процессы в советском обществе характеризовались дальнейшей идеологизацией культурного разви-

тия, усилением авторитарно-бюрократического стиля руководства культурой. В таких условиях государство ставило перед интеллигенцией задачу формирования нового марксистско-ленинского мировоззрения и распространения его на всё население страны через различные направления художественной культуры, средства массовой агитации и пропаганды, систему образования. В этот период были достигнуты большие успехи в подготовке кадров и развитии системы образования всех уровней. Нельзя не отметить также творческие успехи советских деятелей культуры, утверждавших в своём творчестве метод "социалистического реализма". Наряду с этим преследования и репрессии со стороны государства нанесли неповторимый урон интеллектуальному потенциалу страны.

Таким образом, унификация и централизация советской культуры, насаждение единой идеологии вели к отставанию в развитии общественной мысли, изоляции советского общества от достижений мировой культуры и прогресса.

5. Внешняя политика СССР в 1928-1939 гг.

Во внешней политике страны по сравнению с 20-ми гг. также произошел значительный поворот. Пик ожидаемой большевиками мировой революции пришелся на конец 1920-х гг. когда в капиталистическом мире разразился небывалый экономический кризис. По оценкам, преобладавшим в ВКПб) и Коминтерне, он должен был стать прелюдией начала новой эпохи войн и революций. Между тем в начале 30-х гг. приближалось время смены приоритетов внешней политики. В 1931 г. Япония приступила к захвату Северо-Восточного Китая (Маньчжурии). К лету 1932 г. ее войска вышли на советско-китайскую границу.

Второй очаг военной опасности возник в Европе с приходом к власти в Германии Гитлера. Третьим очагом войны считается нападение Италии на Эфиопию в 1935 г. Опасность войны начала приобретать реальные очертания: государства-агрессоры открыто заявили о необходимости территориального передела мира силой оружия. Выход из Лиги Наций продемонстрировал их отказ от миролюбивой политики.

В условиях отсутствия революционного подъема в капиталистических странах в советском политическом руководстве произошел отход от восприятия капиталистического мира как однозначно реакционного, враждебного в силу классовых различий между государствами. Основной вывод, сделанный в начале 30-х гг. советской дипломатией, состоял в том, что интересы СССР требуют не просто поддержания состояния "не войны" с капиталистическими странами, не только развития торговли, но и сближения с теми из них, которые "давали доказательства своего искреннего стремления к сохранению мира".

В связи с тем, что в Лиге Наций остались лишь страны, не ставившие целей передела мира, в 1934 г. СССР вступил в эту организацию. Еще раньше, в 1933 г., были установлены дипломатические отношения между Советским Союзом и США, начался диалог с Францией о возможности создания системы коллективной безопасности в Европе. В 1935 г. были подписаны советско-французский и советско-чехословацкий договоры о взаимопомощи, которые

при условии их последовательного соблюдения могли обеспечить мир в Европе, сделать агрессию со стороны Германии невозможной.

В этих условиях поворот в деятельности руководства ВКП(б) и советской дипломатии закономерно отразился на деятельности Коминтерна. Его VII Конгресс ознаменовал отход от "левой" иллюзии скорой мировой революции, переориентировал секции Коминтерна на поворот к реальности. Прежде всего были отвергнуты взгляды тех "марксистов", которые считали, что концентрация усилий на задачах борьбы за мир, демократию, текущие интересы трудящихся, создание широких политических союзов с силами, чьи стремления неполностью совпадают со взглядами коммунистов (прежде всего, с социал-демократией), будут предательством классовых интересов пролетариата, помещают ему осуществить "революционный" выход из кризиса. Не случайно в конце 20-х гг. главным врагом коммунистов были объявлены социал-демократы, именовавшиеся "социал-фашистами".

Такая тактика разрушала единый антифашистский фронт в конечном итоге привела к установлению фашистских тоталитарных диктатур в ряде стран (в том числе в Германии). Летом 1935 г. на VII Конгрессе Коминтерна в докладе Г. Димитрова и последующих решениях был сделан вывод о необходимости единства всех представителей рабочего класса (прежде всего, коммунистов и социал-демократов) в борьбе против фашизма и опасности войны. На базе рабочего фронта должен создаваться единый демократический антиимпериалистический фронт всех прогрессивных сил.

Хотя поворот в политике Коминтерна позволил в ряде стран (например, во Франции) не допустить прихода фашистов к власти, в целом войну предотвратить не удалось, так как предотвращение войны тогда не рассматривалось большинством политиков в качестве главной задачи.

Для советского руководства наиболее неблагоприятной и опасной перспективой была бы ситуация, при которой страны, вставшие на путь экспансии, обратили бы острие агрессии против СССР при нейтралитете или даже косвенной поддержке Англии, Франции и США. Избежать такой опасности можно было при условии создания системы коллективной безопасности, то есть военного союза стран, не заинтересованных в войне, либо при возникновении военного конфликта между Германией и ее западными соседями при нейтралитете СССР. До 1939 г. советское руководство считало оптимальным вариантом создание системы коллективной безопасности. Конечно, ни Англия, ни Франция, ни США не были заинтересованы в войне. Рост экспансионизма Германии, Японии, Италии угрожал в первую очередь их интересам. Стремление защитить свои интересы политическими средствами было в правящих кругах стран, победивших в первой мировой войне, очень сильно. Однако правительства западных держав предпочли серьезному диалогу с СССР политику "кнута и пряника" в отношении тоталитарных режимов.

С одной стороны, не исключались уступки экспансии, проведение линии на "умиротворение" агрессора. Эта линия строилась на иллюзии, что, удовлетворив стремление гитлеровского режима к объединению всех немцев под "одной крышей" (присоединение к Германии Австрии, чешских земель, населен-

ных немцами), поделившись с Германией, Японией и Италией "сферами влияния", страны Запада смогут предотвратить войну. С другой стороны, в отношении Берлина, Рима и Токио проводилась политика "кнута", запугивания их возможностью сближения Англии, Франции и США с СССР.

В этом плане начатый в 1933-1935 гг. диалог с СССР был призван создать лишние "козыри давления" на Германию и Японию. Что касается перспектив восприятия СССР как реального союзника, то они сводились к минимуму.

Впрочем, недоверие было взаимным. Пассивная реакция Запада на вторжение Италии в Абиссинию (Эфиопию) в середине 1930-х гг., откровенное нежелание противодействовать вмешательству Германии и Италии в гражданскую войну в Испании, нейтральная позиция в отношении вторжения Японии в Китай в 1937 г. показали руководству СССР, что Англия, Франция и США не помышляют о серьезном отпоре агрессорам. Естественно, рождалось подозрение, что правительства этих стран заинтересованы в военном столкновении между СССР и державами антикоминтерновского пакта (Японией и Германией).

Правительства западных держав, в свою очередь, хорошо помнили времена, когда СССР провозгласил себя "базой и рычагом" мировой революции, когда многие руководители ВКП(б) и Коминтерна не скрывали надежд на "образование новых советских республик" в итоге ожидавшейся ими войны.

Далее, для общественности и правительств Запада большое значение имела в 1930-е гг. проблема доверия к СССР как возможному союзнику. В связи с этим понятно, почему террор, репрессии во внутренней политике Советского государства всегда были камнем преткновения в отношении к нему общественности и ведущих сил Запада. Судебные процессы, в деталях описывавшиеся советской прессой, заканчивавшиеся суровыми приговорами, вызвали полнейшее недоумение общественности Запада. "Большой террор", развязанный Сталиным, сделал немыслимым заключение союза с Англией, Францией и США против фашистской агрессии.

Престиж СССР серьезно пошатнулся в глазах демократических сил и правительств. Это особенно проявилось во время политического кризиса в Европе летом 1938 г., возникшего в связи с предъявлением Германией территориальных претензий Чехословакии. Гитлер потребовал присоединения к рейху Судетской области, где размещалась 1/4 часть промышленности чехословацкого государства и часть населения была немцами по национальности.

Важно отметить, что Берлин удачно выбрал момент для психологической атаки (именно психологической, поскольку к настоящей войне Германия еще не была готова). Англия и Франция уже несколько лет шли по пути уступок, закрыв глаза на игнорирование Германией условий Версальского мира, на стремление Гитлера объединить всех немцев под "одной крышей". Война из-за Судет была бы в странах Запада не слишком популярной, в то время как сделка с Гитлером, казалось, давала гарантию собственной безопасности.

И хотя Советский Союз предлагал Чехословакии оказание помощи даже в одностороннем порядке, в сентябре 1938 г. в Мюнхене между Германией, Англией, Францией и Италией было подписано соглашение о передаче Германскому рейху Судетской области.

Фактически именно тогда была совершена роковая (военная и политическая) ошибка, открывшая дорогу второй мировой войне. Германия, поглотив Судеты (а затем и всю Чехословакию), резко увеличила свой военно-экономический потенциал, приобрела реальную способность вести крупномасштабную войну. Участь Чехословакии показала малым и средним государствам Восточной и Юго-восточной Европы, что на чью-либо поддержку в противостоянии фашистским государствам надеяться не приходится. Эти страны в скором времени были легко вовлечены в систему союзов с Германией.

Наконец, в Лондоне и Париже не учли возможной реакции Москвы на мюнхенское соглашение. Создается впечатление, что в западных столицах сложилось убеждение об отсутствии у Советского Союза иного выхода, кроме поиска союза с Англией и Францией против угрожающей всем агрессии Германии и Японии.

Между тем мюнхенское соглашение усилило в советском руководстве скептицизм в оценке возможностей добиться существенного прогресса в реализации идеи коллективной безопасности, и в 1939 г. Сталин открыто повернул к политике сговора с агрессорами.

Контрольные вопросы

1. Почему переход к "чрезвычайным мерам" во время хлебозаготовительной кампании 1927/28 г. означал начало свертывания новой экономической политики?
2. Что общего и каковы различия во взглядах Н.И. Бухарина и И.В. Сталина на проблемы модернизации экономики Советского Союза?
3. Каковы результаты и последствия "большого скачка" в промышленном развитии страны в годы первых пятилеток?
4. Какие задачи стремилось решить сталинское руководство, насильственно создавая нерентабельные колхозы?
5. В чем причины репрессий конца 1920-х - 1930-х гг.? Какие слои общества им подверглись?
6. Почему в 1930-е гг. не удалось создать систему коллективной безопасности по отношению к вероятному агрессору и тем самым предотвратить вторую мировую войну?

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ (1939-1945 гг.)

План

1. СССР в условиях начавшейся войны (1 сентября 1939 - 22 июня 1941 гг.).
2. Великая Отечественная война советского народа.
3. Итоги и уроки Второй мировой войны.

Литература

- Васильев А.Ф. Другая война: 1938-1945 / Вопросы истории. 1997. № 9.
Великая Отечественная война 1941-1945. Военно-исторические очерки. В 4-х кн. М., 1998.
Война Германии против Советского Союза. 1941-1945. Берлин, 1994.
Горьков Ю.А. Готовил ли Сталин упреждающий удар против Гитлера в 1941 г./ Новая и новейшая история. 1993. № 3.
Geoffrey Roberts. Stalin's Wars: From World War to Cold War, 1939-1953, 2006
История Великой отечественной войны Советского Союза. 1941-1945 гг. В 6 тт. Т.1. – М.: Воен. изд. Мин. обороны Союза ССР, 1960г.
История Внешней политики СССР. 1917-1976 гг. В 2 тт. Т.1. - М.: изд-во «Наука», 1976 г.
История Отечества в документах. 1917-1993гг. Часть 3-я, 1939-1945гг.: Хрестоматия / Сост. А.Г.Колосков, Е.А.Гевуркова. – М.: ИЛБИ, 1995г. – с.45.
Куманев Г.А. Эвакуация населения СССР: достигнутые результаты и потери // Людские потери СССР в период Второй мировой войны. СПб., 1995.
Куманев Г.А., Курбанов В.В. Миф о "превентивной войне" и его буржуазные приверженцы // Буржуазная историография второй мировой войны: анализ современных тенденций. М., 1985. С.156.
Мельтюхов М.И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939-1941 гг. (Документы, факты, суждения). 2-е изд., исправ. и доп. – М.: Вече, 2002.
Мерцалов А., Мерцалова Л. Чей караван ведет «Ледокол»? /Родина. 1994. № 5.
Никифоров Н.И. Итоги и уроки Второй мировой войны // Российское военное обозрение. 2010. № 9-10.
Norman Davies. Europe at War 1939-1945: No Simple Victory, 2006
Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии. 1939-1941. М., 1992.
Сперанский А.В. На войне как на войне. Свердловская область в 1941-1945 гг. Екатеринбург, 2012.
Суворов В. Последняя республика: Почему Советский Союз проиграл Вторую мировую войну. – М.: ТК О АСТ, 1995г.

1. СССР в условиях начавшейся войны (1 сентября 1939 - 22 июня 1941 гг.).

Вторая мировая война (1 сентября 1939 — 2 сентября 1945) — вооружённый конфликт двух мировых военно-политических коалиций, ставший крупнейшей войной в истории человечества. Боевые действия велись на территории трёх континентов и в водах четырёх океанов.

С приходом в 1933 году к власти Национал-социалистической рабочей партии во главе с Адольфом Гитлером Германия начинает игнорировать все ограничения Версальского договора — в частности, восстанавливает призыв в армию и быстро наращивает производство вооружений и военной техники. 14 октября 1933 года Германия выходит из Лиги Наций и отказывается от участия в Женевской конференции по разоружению. 26 января 1934 года заключается Договор о ненападении между Германией и Польшей. В марте 1938 года Германия беспрепятственно присоединяет к себе Австрию. октябре 1938 года в результате Мюнхенского соглашения Германия аннексирует принадлежавшую Чехословакии Судетскую область. Согласие на этот акт дают Англия и Франция, причём мнение самой Чехословакии не учитывается. 15 марта 1939 года Германия в нарушение соглашения оккупирует Чехию.

До сей поры агрессивные действия Германии не встречают серьёзного сопротивления со стороны Великобритании и Франции, которые не решаются начать войну и пытаются спасти систему Версальского договора разумными, с их точки зрения, уступками (так называемая «политика умиротворения»). Однако после нарушения Гитлером Мюнхенского договора в обеих странах всё больше начинает осознаваться необходимость более жёсткой политики, и на случай дальнейшей агрессии Германии Великобритания и Франция дают военные гарантии Польше.

Как полагает М.И.Мельтюхов, объективные условия также делали Советский Союз противником Версальской системы. Вследствие внутреннего кризиса, вызванного событиями Первой мировой войны, Октябрьской революции и Гражданской войны, уровень влияния страны на европейскую и мировую политику существенно снизился. Вместе с тем, укрепление советского государства и результаты проведения индустриализации стимулировали руководство СССР к принятию мер по возвращению статуса мировой державы. Советское правительство умело использовало официальные дипломатические каналы, нелегальные возможности Коминтерна, социальную пропаганду, пацифистские идеи, антифашизм, помощь некоторым жертвам агрессоров для создания имиджа главного борца за мир и социальный прогресс. Борьба за «коллективную безопасность» стала внешнеполитической тактикой Москвы, направленной на усиление веса СССР в международных делах и на недопущение консолидации остальных великих держав без своего участия. Однако Мюнхенское соглашение наглядно показало, что СССР все ещё далек от того, чтобы стать равноправным субъектом европейской политики.

В ходе политического кризиса 1939 года в Европе сложилось два военно-политических блока: англо-французский и германо-итальянский, каждый из которых был заинтересован в соглашении с СССР. Польша, заключив союзные договоры с Великобританией и Францией, которые обязаны помочь ей в случае немецкой агрессии, отказывается идти на уступки в переговорах с Германией (в частности, по вопросу о Польском коридоре). 23 мая 1939 года в кабинете Гитлера в присутствии ряда высших офицеров состоялось совещание. Было отмечено, что «польская проблема тесно связана с неизбежным конфликтом с Англией и Францией, быстрая победа над которыми проблематична. При этом Польша вряд ли сможет исполнять роль барьера против большевизма. В настоящее время задачей внешней политики Германии является расширение жизненного пространства на Восток, обеспечение гарантированного снабжения продовольствием и устранение угрозы с Востока. Польша должна быть захвачена при первом же удобном случае».

Около 8 часов вечера 31 августа 1939 г. в небольшом немецком городке Глейвиц, близ тогдашней германо-польской границы, две машины с эсесовцами, переодетыми в польскую военную форму, ждали условного сигнала неподалёку от городской радиостанции. Когда сигнал прозвучал, эсесовцы начали операцию под кодовым названием «Гиммлер». Они ворвались в радиостанцию, прочитали перед микрофоном текст на польском языке, смысл заключался в том, что «пришло время войны Польши против Германии», сделали несколько выстрелов и скрылись. Для большей убедительности которого, на видном месте был оставлен труп немца-уголовника, переодетый в польскую форму.

Провокация в Глейвице, подготовленная по приказу фашистских главарей, была предлогом, который использовали для нападения на Польшу. 1 сентября 1939 г. в 4 часа 45 минут гитлеровская авиация нанесла удары по аэродромам, узлам коммуникаций, экономическим и административным центрам Польши. Сухопутные войска вторглись на её территорию.

1 сентября в Рейхстаге выступает Гитлер в военном мундире. В оправдание нападения на Польшу Гитлер ссылается на инцидент в Глейвице. При этом он тщательно избегает термина «война», опасаясь вступления в конфликт Англии и Франции, давших Польше соответствующие гарантии. В изданном им приказе говорилось лишь об «активной обороне» против польской агрессии. В этот же день Англия и Франция под угрозой объявления войны потребовали немедленно вывода немецких войск с польской территории. Муссолини предложил созвать конференцию для мирного решения польского вопроса, что встретило поддержку со стороны западных держав, но Гитлер отказался, заявив, что негоже представлять полученным дипломатией то, что завоевано оружием.

3 сентября Англия и Франция объявили войну Германии, т.к. были связаны с Польшей оборонительным договором. Также войну Германии объявили Австрия и Новая Зеландия. В течение нескольких дней к ним присоединяются Канада, Ньюфаундленд, Южно-Африканский союз и Непал. Вторая мировая война началась. Но война эта была очень странной. 110 англо-французских дивизий, стоявших против 23 немецких у германских границ, ничего не предпринимали

для облегчения участи Польши. Правда, велась «бомбардировка» с самолётов пограничных германских территорий листовками, в которых немецких солдат призывали сдаваться в плен, что очень веселило немцев.

Уже в начале сентября в Советском Союзе введена всеобщая воинская повинность. При этом призывной возраст снижен с 21 до 19 лет, а для некоторой категории – до 18 лет. Закон немедленно в силу и в короткое время численный состав армии достиг 5 миллионов человек, что составило около 3 % населения.

Гитлер подталкивал Сталина ввести части Красной Армии в предназначенные секретным протоколом от 23 августа 1939 г. для СССР районы Польши. Такие действия угрожали СССР войной не только с Польшей, но и с Англией и Францией. Руководство СССР пошло на это лишь 17 сентября, когда поражение Польши стало очевидным, а боевые действия с Японией на р. Халхин-Гол закончились. Красная Армия вступила в Польшу под предлогом оказания «помощи украинским и белорусским братьям по крови», которые оказались в опасности в результате «распада польского государства». При этом СССР и Польша не объявляли друг другу войну, советские войска вступили на территорию, ранее принадлежавшую Российской империи, и не пересекли установленную ещё в 1920 г. восточную границу Польши (т.н. «линию Керзона»), поэтому, несмотря на фактический ввод войск на территорию Польши, у Англии и Франции не было оснований для выступления против СССР. Эту дипломатическую баталию Сталин у Гитлера выиграл.

После фактического поражения Польши, 28 сентября 1939 г. между СССР и Германией был подписан «Договор о дружбе и границе». Он определил границу между двумя государствами. Литва из «сферы интересов» Германии переходила в «сферу интересов» СССР. Взамен СССР уступил Германии часть территории, населённой поляками, чем избавил себя от неизбежной борьбы польского народа за освобождение страны. Это свидетельствует о том, что в политике Сталина стратегические интересы превалировали над территориальными. Тем не менее, соглашение с Германией позволило СССР присоединить к себе огромную территорию с населением в 12 млн. человек (7 млн. украинцев, 3 млн. белорусов и 2 млн. поляков).

Договор от 28 сентября 1939 г. сделал советско – германские отношения более определёнными. Москва получила свободу действий в Прибалтике. На первый план выступили соображения военного характера, требовавшие размещения там контингентов советских войск, чтобы обезопасить этот регион от возможной германской экспансии и одновременно создать передовой оборонительный рубеж. В сентябре–октябре 1939 г. советское руководство дипломатическим путём навязало Эстонии, Латвии и Литве договор о взаимопомощи. В соответствии с ними, на территории этих стран создавались советские военные и военно-морские базы и размещались контингенты Красной Армии и Флота (по 25 тыс. человек в Латвии и Эстонии и 20 тыс. человек в Литве). 6 октября 1939 года после окончания всех военных действий, Гитлер выступает с предложением о созыве мирной конференции при участии всех крупнейших держав для урегулирования имеющихся противоречий. Франция и Великобритания заявляют, что согласятся на конференцию только если немцы немедленно выве-

дут свои войска из Польши и Чехии и возвратят этим странам независимость. Германия отвергает эти условия, и в результате мирная конференция так и не состоялась.

Теперь Сталин мог позволить себе приступить к решению территориальных вопросов с Финляндией, также входившей в «сферу интересов» СССР. Советское предложение о заключении с Финляндией договора, подобного договорам с Прибалтийскими республиками, было отвергнуто финской стороной. Тогда советское правительство предложило отодвинуть границу, проходившую в 35 км. от Ленинграда, и передать СССР несколько островов в Финском заливе в обмен на вдвое большую территорию в советской Карелии.

На переговорах по этому вопросу финская делегация заняла жесткую позицию, а затем покинула их, заявив, что у неё есть «более важные дела». Отношения между обеими странами с каждым днём ухудшались. В средствах массовой информации началась кампания взаимных обвинений. Войска обоих государств выдвигались к границе. И хотя Финляндия предложила возобновить переговоры, Сталин и его окружение не проявили государственной мудрости: выбор в пользу военного решения вопроса был уже сделан. В Москве полагали, что война с Финляндией будет легкой и краткой по времени. 30 ноября 1939 г. советские войска перешли границу. Началась советско-финляндская война. Это была в известном смысле «ненужная война», порождённая политическими просчётами обеих сторон.

Советско-финляндская война привела к резкому падению международного престижа СССР, его исключению как страны – агрессора из Лиги Наций. Но интересен тот факт, что когда СССР стали исключать из лиги Наций, то из 52 государств, входивших в Лигу, 12 своих представителей на конференцию вообще не прислали, а 11 не стали голосовать за исключение. И в их числе – Швеция, Норвегия и Дания. Финская армия, уступавшая в численности в 3,2 раза, артиллерии в 5,6 раза, танках в 35 раз, сумела на несколько недель задержать продвижение Красной Армии. С декабря по февраль советские войска в составе 15 стрелковых дивизий предпринимают множество попыток прорвать «Линию Маннергейма», обороняемую 15 пехотными дивизиями финнов, однако больших успехов в этом не достигают. В дальнейшем шло непрерывное наращивание сил Красной Армии на всех направлениях (в частности, в Приладожскую и Северную Карелию было дополнительно переброшено не менее 13 дивизий). Среднемесячная численность всей группировки войск достигала 849 т. Только в конце февраля 1940 г. советским войскам удалось прорвать финскую оборону. Финляндское правительство запросило мира и по договору от 12 марта 1940 г. уступило Советскому Союзу весь Карельский перешеек и некоторые другие территории. Эти приобретения были достигнуты очень дорогой ценой. Потери советских войск составили: убитыми и умершими от ран – 87506, пропавшими без вести – 39369 человек. Более 5 тыс. человек попали в плен. Финны потеряли убитыми около 23 тыс., ранеными более 43 тыс., пленными 1100 человек.

На Западе уже строили планы нанесения бомбовых ударов по нефтяным месторождениям, коммуникациям и портам, Советского Союза (Грозный, Баку, Батуми и др.). Только мир с Финляндией несколько улучшил ситуацию. В тоже

время эта война, которая показала слабость Красной Армии, укрепила Гитлера во мнении о возможном разгроме СССР в ходе быстротечной кампании в ближайшее время. Несмотря на отказ от мирной конференции, Великобритания и Франция с сентября 1939 по апрель 1940 года продолжают вести пассивную войну и не предпринимают никаких попыток наступления. Активные боевые действия ведутся лишь на морских коммуникациях. Весна и лето 1940 г. кардинально изменили международную обстановку. Разгромив Польшу, Германия высвободила значительные силы на Востоке и нанесла решающий удар в Западной Европе. В апреле 1940 г. немцы почти без потерь оккупировали Данию и высадили воздушные десанты в Норвегии. В мае немецкие войска, захватив за 5 дней Голландию и за 19 суток Бельгию, обошли с севера линию Мажино и через север Франции вышли к проливу Ла-Манш. После кровопролитных боёв на британские острова удалось переправить остатки английских, французских и бельгийских войск. Немецкие войска после этого стремительно двинулись к Парижу. 22 июня Франция капитулировала. Теперь в Западной Европе у Гитлера оставался один серьёзный противник – Англия.

Советскому руководству в этих условиях приходилось предусматривать и такой поворот событий: после завершения военных действий на западе вполне возможна переброска германских войск на восток для нападения на СССР и одновременного захвата Прибалтики. В связи с этим советское правительство сочло необходимым принять срочные меры по усилению своего влияния в Прибалтике, которая, как известно, с давних пор была воротами, через которые западные завоеватели вторгались в пределы России. Эти меры включали: увеличение в Прибалтийских государствах группировки РККА; создание в них просоветских правительств вместо режимов, всё более тяготивших к Германии.

Началась массированная переброска советских войск в Прибалтику. В Таллине, Риге и Каунасе были образованы новые правительства. Они организовали выборы парламентов, которые месяц спустя провозгласили эти три государства советскими республиками и попросили принять их в состав СССР, что и было сделано в августе 1940 г.

Несмотря на грубый нажим со стороны СССР во внутренние дела суверенных государств, мотивы его действий были понятны многим зарубежным политикам. Ввод дополнительных соединений РККА и замена правительств в странах Прибалтики большинством зарубежных государств были встречены как вполне объяснимые меры, продиктованные интересами безопасности СССР, о чём свидетельствует признание многими государствами этих правительств. Включение же Прибалтийских республик в состав СССР на Западе было расценено как аннексия, как проявление «имперских амбиций коммунистического тоталитарного государства», как стремление «множить число советских республик». Реакция была незамедлительной: отношения с Англией и США резко ухудшились.

На повестку дня встал вопрос и об укреплении юго-западных границ СССР. Поспешность, с которой происходило подчинение Румынии третьему рейху, давала веские основания полагать, что немцы постараются превратить румынскую территорию, а вместе с ней Бессарабию и Северную Буковину в

плацдарм для нападения на СССР. Всё это с беспокойством воспринималось в Москве. 27 июня года правительство СССР направляет румынскому правительству две ультимативные ноты, требуя возврата Бессарабии (присоединённой в 1812 году к Российской империи после победы над Турцией в Русско-турецкой войне 1806—1812 годов; в 1918 году, воспользовавшись слабостью Советской России, Румыния ввела войска на территорию Бессарабии, а затем включила её в свой состав) и передачи СССР Северной Буковины (никогда не входившей в состав Российской империи, но населённой преимущественно украинцами) в качестве «возмещения того громадного ущерба, который был нанесен Советскому Союзу и населению Бессарабии 22-летним господством Румынии в Бессарабии». Румыния, не рассчитывая на поддержку со стороны других государств в случае войны с СССР, вынуждена согласиться на удовлетворение этих требований. 28 июня Румыния выводит свои войска и администрацию из Бессарабии и Северной Буковины, после чего туда вводятся советские войска. 2 августа на территории Бессарабии и части территории бывшей Молдавской АССР образована Молдавская ССР. Северная Буковина организационно включена в состав Украинской ССР.

Политика союза с Германией дала СССР немалые дивиденды. За год, прошедший после начала Второй мировой войны, территория СССР увеличилась на 500 тыс. кв. км, а население на 23 млн. человек. В советском руководстве всё больше крепло убеждение в правильности и «мудрости» сталинского внешнеполитического курса. Так, выступая перед коммунистами Ленинграда, секретарь обкома ВКП(б) А.А. Жданов рассматривал идущую в Европе войну как очень подходящее время для расширения территории Советского Союза: «Политика социалистического государства заключается в том, чтобы использовать противоречия между империалистами, в данном случае военные противоречия, для того, чтобы в любое время расширить, когда представляется эта возможность, позиции социализма... Из этой практики мы исходили за истёкший год, она дала, как вы знаете, расширение социалистических территорий Советского Союза. Такова будет наша политика и впредь, и тут вам всем ясно, по какой линии должно идти дело (смех в зале)... У нас нейтралитет своеобразный – мы, не воюя, получаем кое-какие территории (смех в зале)».

В настоящее время, в связи с переоценкой многих исторических событий, шаги сталинского руководства по усилению геополитического положения СССР часто подвергаются моральному осуждению. Однако современники оценивали их как приемлемые для сложившейся ситуации. Так У.Черчилль, которого нельзя заподозрить в симпатиях к СССР, писал, что большевикам «было жизненно необходимо отодвинуть как можно дальше на Запад исходные позиции германских армий».

Если их политика и была холодно расчетливой, то она была также в тот момент в высокой степени реалистичной».

Между тем, вопреки ожиданиям Гитлера, Англия, в одиночку ведущая войну с фашизмом, не собиралась не только капитулировать, но даже вести мирные переговоры. У Гитлера зрело убеждение, сопротивление Англии покоится не только на помощи США, но и на надежде, что рано или поздно Сталин

вынужден будет искать соглашения с ними против германской угрозы. Если невозможно добиться капитуляции Англии, то нужно повернуть против России, разгромить её в быстротечной кампании, тогда и Англии ничего не останется, как принять условия, навязанные победителем. 31 мая 1940 г. Гитлер приказал Генеральному штабу готовить план операции против Советского Союза. 18 декабря 1940 года план «Барбаросса» утверждён Верховным главнокомандующим вермахта директивой № 21. Примерный срок завершения военных приготовлений — 15 мая 1941 года. С конца 1940 года началась постепенная переброска немецких войск к границам СССР, интенсивность которой резко увеличилась после 22 мая. Германское командование старалось создать впечатление, что это отвлекающий маневр и «главной задачей на летний период остаётся операция по вторжению на острова, а меры против Востока носят лишь оборонительный характер и их объём зависит только от русских угроз и военных приготовлений». Началась кампания по дезинформации против советской разведки, получавшей многочисленные противоречивые сообщения о сроках (конец апреля — начало мая, 15 апреля, 15 мая — начало июня, 14 мая, конец мая, 20 мая, первые числа июня и др.) и условиях войны (после и до начала войны с Англией, различные требования к СССР перед началом войны и др.).

В то время Роббентроп всё ещё носился с планом создания союза по переделу Британской империи. Возникло известное противоречие между решением Гитлера вести войну против СССР и планом разделения мира на сферы влияния между Германией, Италией, Японией и Советским Союзом.

Сентябрь 1940 г. принёс новые осложнения. В Румынии появилась германская военная миссия, что непосредственно угрожало интересам Советского Союза. 22 сентября немецкие войска появились на территории Финляндии, а через пять дней в Берлине был подписан Тройственный пакт между Германией, Италией и Японией.

Все эти события вызывали тревогу у советского руководства. Для выяснения возникших спорных проблем 12-14 ноября 1940 г. состоялся визит Молотова в Берлин. На переговорах Советскому Союзу было сделано предложение присоединиться к Тройственному пакту и принять участие в разделе Британской империи. Советский нарком не дал какого-либо ответа, считая необходимым обсудить предложение в Москве. Ответ СССР был передан 25 ноября. Формально выражая готовность принять предложение, он выдвинул ряд условий, которые были неприемлемы для рейха и его союзников (немедленный вывод немецких войск из Финляндии, отказ Японии от концессий на Северном Сахалине, создание советской военно-морской базы в проливах Босфор и Дарданеллы и др.). Известно, что после прочтения ответа из Москвы, Гитлер сказал: «Сталин - умный и коварный человек. Он всё больше и больше требует». В Берлине ещё раз убедились, что Советский Союз не намерен послушно следовать германским предписаниям. Ответ на советские условия так и не был получен в Кремле, зато Гитлер отдал приказ форсировать подготовку войны против СССР.

От месяца к месяцу ситуация в мире всё более накалялась и принимала угрожающий для СССР характер. В ноябре 1940 г. к Тройственному пакту при-

соединились Венгрия, Румыния, Словакия. В феврале 1941 г. за ними последовала Болгария, на территорию которой к тому же были введены войска вермахта. 1941 года к пакту присоединяется Югославия, однако 27 марта в Белграде происходит военный переворот, и к власти приходит правительство Симовича, которое объявляет королём юного Петра II и провозглашает нейтралитет Югославии. 5 апреля Югославия заключает с СССР договор о дружбе и ненападении. Ввиду нежелательного для Германии развития событий, Гитлер принимает решение о проведении военной операции против Югославии. В апреле германские войска оккупировали Югославию. Сталину стало ясно, что дипломатическое соперничество с Германией проиграно, что господствующий в Европе третий рейх вряд ли будет считаться со своим восточным соседом. Оставалась одна надежда: отдалить теперь уже неизбежную германскую агрессию как можно дальше во времени.

В конце 1930-х годов обеспечение обороны стало для руководства страны главнейшей задачей. Достаточно сказать, что в 1940 г. расходы на оборону составляли почти треть государственного бюджета (32,6%), а в 1941 г. планировалось в объёме 43,4% бюджета. В первую очередь развивалось производство самолётов, танков, артиллерийского оружия. С конца 1939 г. до лета 1941 г. были созданы образцы простой в обращении и высокоэффективной военной техники, зачастую превосходившие соответствующие немецкие модели (танки КВ и Т-34, штурмовик Ил-2, скоростной пикирующий бомбардировщик Пе-2, истребители ЛаГГ-3 и Як-1, автомат Г.С. Шпагина, прославленные «катюши» — реактивная артиллерия и др.).

Задыхаясь от спешки и напряжения, вызванных ростом военной опасности, советские люди проявляли чудеса самоотверженности, чтобы обеспечить армию всем необходимым. Завершить перевооружение армии новейшими видами оружия и полностью подготовить её к обороне страны планировалось к концу 1942 г.

В условиях нарастания военной опасности и зная о неготовности вооружённых сил страны к отражению агрессии, Сталин прилагал усилия для того, чтобы оттянуть время нападения Германии на СССР. Советская внешняя политика в это время очень напоминала политику «умиротворения», проводимую Западом перед началом Второй мировой войны.

В январе 1941 года в СССР проходят штабные игры под общим названием «Наступательная операция фронта с прорывом укрепрайонов», в которых рассматривались действия крупной ударной группировки советских войск с государственной границы СССР в направлении (соответственно) Польша — Восточная Пруссия и Венгрия — Румыния. Отработка планов обороны вплоть до 22 июня не проводилось. В конце мая — начале июня СССР проводит учебные сборы, по которым должно было быть призвано 975 870 военнообязанных на срок от 30 до 90 дней. Одни историки рассматривают это как элемент скрытой мобилизации в условиях сложной политической обстановки — благодаря им стрелковые дивизии в приграничных и внутренних округах получили по 1900-6000 человек, а численность около 20 дивизий практически достигла штатного расписания военного времени. Другие историки не связывают сборы с полити-

ческой обстановкой и объясняют их переподготовкой состава «в духе современных требований». Некоторые историки находят в сборах признаки подготовки СССР к нападению на Германию.

Стремясь не дать повода нацистской верхушке для нападения на СССР, Сталин строжайше запретил передислоцировать армейские силы непосредственно к границе. Советским летчикам было запрещено сбивать немецкие самолёты – разведчики, регулярно залетавшие в глубь нашей территории. В то же время советские пилоты не имели права подлетать к государственной границе ближе десяти километров. Немцам было разрешено вести в советской пограничной зоне поиск могил немецких солдат и офицеров, погибших в Первую мировую войну. Причём Сталин понимал, что немцы будут не могилы искать, а вести наземную разведку. В мае и июне 1941 г. было проведено массовое, и по сути демонстративное, увольнение в отпуск командного состава Красной Армии. По указанию Сталина в театрах страны стали чаще ставить оперы Р.Вагнера, исполнять по радио и на эстраде его музыку, которую, как известно, любил Гитлер. Вплоть до ночи 22 июня 1941 г. СССР скрупулёзно соблюдал все торговые отношения с Германией.

В публикациях последнего времени вопрос о торговле между СССР и Германией в предвоенные годы рассматривается однозначно - как крайне невыгодный для Советского Союза. Действительно, из СССР Германия получала в огромных количествах нефть, марганцевую руду, никель, свинец, медь, платину, чугун, лес, фосфаты, хлопок-сырец, зерно и др. Советская сторона даже выражала жалобы, что немцы не дают достаточно вагонов, чтобы обеспечить доставку данной продукции в Германию.

Однако Советский Союз также в больших объёмах получал из Германии станки, оптические приборы, броневую сталь и др.

Накануне войны было приобретено несколько боевых самолётов новейших конструкций («Мессершмитт-109», «Мессершмитт-110», «Хейнкель-100», «Юнкерс-88», «Дорнье-215»). Известные историки ФРГ Ф.Форстмайер и Х.Фолькман, детально изучившие эту проблему, писали: «В торговых отношениях с Германией Советский Союз показал себя упорным, несговорчивым партнёром, который последовательно отстаивал собственные экономические и оборонные интересы. Часто высказываемое мнение о «существенной поддержке» германской военной экономики советскими поставками сырья не учитывает того объёма и ассортимента поставок, которые СССР требовал и получал от Германии. Например, в конце 1940 года СССР согласился увеличить поставки зерна в Германию на 10%, но за это Германия должна была увеличить поставки в СССР алюминия и кобальта, которых крайне недоставало ей самой. А в ответ на просьбы Германии о дополнительных поставках сырья СССР воздвигал новые требования о поставках станков и грузовых машин, а также вооружений».

Усилиями фашистской пропаганды даже распространились слухи, будто Россия требует от Германии всё больше оборудования, а так как Германия эти требования выполнить не в состоянии, то Россия прекратит поставки нефти и пшеницы и поставит Германию в критическое положение. Следовательно, у

Германии не будет иного выхода, как обеспечить снабжение из России военным путём. Так немцы подготавливались к мысли о неизбежности войны с СССР.

Однако расчёты Сталина на то, что удастся отсрочить войну, не оправдались. В Германии шла усиленная подготовка к нападению на СССР. Какие же цели преследовал германский фашизм, планируя войну против Светского Союза?

Известно, что в основе идеологии фашизма лежали идеи расизма и национализма. Его политика на завоёванных территориях определялась планом «Ост», разработанным главным имперским управлением безопасности. Он предусматривал физическое уничтожение на оккупированных территориях до 30 млн. человек и выселение (а практически также уничтожение) свыше 50 млн. человек. Была установлена и квота «выселения» по национальностям: для евреев-100%, поляков-85%, белорусов-75%, жителей Западной Украины-65% и т.д. Задачу «полностью уничтожить русский народ» предлагалось осуществить поэтапно, с «учётом политических и экономических моментов», в течение 25-30 лет, и то лишь потому, что в силу ограниченности населения Германия «биологически не в состоянии» сразу колонизировать всё «восточное пространство».

«Освободившиеся» территории намечалось заселить немцами (ок.10 млн.), а оставшееся на них население подлежало онемечиванию. Ингерманландия - так должна была называться территория Ленинградской и Псковской областей. В ней городское население должно было составить лишь 200 тыс. человек, что означало практически уничтожение всего населения Ленинграда, численность которого составляла более 3 млн. человек. В Гогенгау (Крым и Херсонская область) намечалось переселить немцев из Южного Тироля и Южной Америки.

Для оставшегося на расчленённой территории населения предполагалось ввести немецкий язык как официальный язык общения, довести рождаемость русских до предельно низкого уровня путём пропаганды абортов, применения стерилизации, сокращения медицинской помощи и т.д. Все национальные алфавиты подлежало заменить на латинский. Местному населению предписывалось внушать чувство этнической неполноценности. «Для населения восточных окраин не должно быть высшего образования, для него достаточно четырёх-классной школы. Целью обучения должно быть: простой счёт, только до 500, умение расписаться. Если мы будем обучать русских, украинцев и киргизов читать и писать, это обернётся против нас. Нельзя, чтобы они знали больше, чем значение дорожных знаков... и что столица рейха - Берлин».

Территория за Уралом должна была временно превратиться в «Индию германской нации», т.е. колонию. После выхода германской армии на Ближний Восток предполагалось вторжение в Индию. Сюда же должна была начаться к этому времени продвижение и Япония. Средиземное море должно было стать «германским озером» а «дряхлая и коварная» Англия должна была быть «повержена и безжалостно раздавлена, получив смертельный удар в своих имперских колониях». После окончания войны в Европе планировались военные действия и против Америки. Недаром Гитлер дал задание своему придворному архитектору Шпееру: на куполе гигантского дворца, который он должен был по-

строить в Берлине, водрузить орла, держащего в когтях земной шар. Начинался этот план словами: «После разгрома советских вооружённых сил ...»

10 июня 1941 года главнокомандующим Сухопутными войсками Германии генерал-фельдмаршалом Вальтером фон Браухичем был издан приказ о сроке начала войны против СССР — 22 июня. 13 июня в западные округа были отпущены директивы («Для повышения боевой готовности...») о начале выдвижения частей первого и второго эшелонов к границе, в ночное время и под видом учений. 14 июня 1941 года выходит сообщение ТАСС, что для войны с Германией нет никаких оснований и что слухи о том что СССР готовится к войне с Германией, являются лживыми и провокационными. Одновременно с сообщением ТАСС начинается массовая скрытая переброска советских войск к западным границам СССР. 18 июня издан приказ о приведении в полную боевую готовность некоторых частей западных округов. 21 июня, после поступления нескольких сведений о завтрашнем нападении, в 23:30 в войска направлена Директива №1, содержащая вероятную дату нападения Германии и приказ быть в боеготовности. К 22 июня советские войска не были развернуты и начали войну разделёнными на три несвязанных оперативно эшелона.

2. Великая Отечественная война советского народа.

Много веков из поколения в поколение передавалась на Востоке легенда о том, что попытка вскрыть усыпальницу полководца Тимура в мавзолее Гур-Эмир в Самарканде разбудит его дух и обернётся великой войной. В начале февраля 1941 г. учёный-антрополог М.М. Герасимов не устрасился мифа и начал в гробнице раскопки. Места упокоения Тамерлана он достиг 22 июня. Ранним утром в этот день Германия, следуя намеченному плану, напала на СССР. Началась война, в которой речь шла не о сохранении социального строя или даже государственности, а о физическом существовании народов, населявших Советский Союз. Гитлер подчёркивал, что «предстоящая кампания — это не просто вооруженная борьба, это конфликт двух мировоззрений... Мы должны стереть с лица земли эту страну и уничтожить её народ». Бесчеловечные планы нацистов, их жестокие методы ведения войны усилили у советских людей стремление спасти Родину и самих себя от полного истребления и порабощения. Война приобрела народно-освободительный характер и справедливо вошла в историю как Великая Отечественная война.

Как же Гитлер объяснил немецкому народу необходимость воевать со страной, с которой он заключил пакт о ненападении? Своё решение он изложил в декларации от 22 июня. В ней он обвинил Россию в концентрации войск на германской границе, в «предательском нарушении условий пакта о дружбе. Правители Кремля притворялись до последней минуты, симулируя позицию мира и дружбы. Сейчас приблизительно 160 русских дивизий находятся на нашей границе. Наступил час, когда нам необходимо выступить против этих иудейско-ангლოსаксонских поджигателей войны и их помощников, а также евреев из московского большевистского центра».

Обвинение Советского Союза в подготовке нападения на Германию летом 1941 г. впервые официально прозвучало в ноте Министерства иностранных дел Германии Советскому правительству от 21 июня 1941 года, которую немецкий посол Шуленбург передал В.М.Молотову 22 июня 1941 года. В данной ноте назывались следующие причины нападения Германии на СССР: «...Советское правительство... действовало против Германии, а именно: ... Внешняя политика становилась все более враждебной по отношению к Германии... Все вооруженные силы на германской границе были сосредоточены и развернуты в готовности к нападению...». Так определил причины нападения на СССР сам Гитлер. Естественно в исторической науке давно признаны многие другие причины, побудившие Германию напасть на СССР в 1941 году.

Однако, утверждение о том, что нападение Германии на СССР носило упреждающий характер, появилось сразу после войны в работах бывших генералов вермахта, а также чиновников третьего рейха, стремившиеся оправдать свое участие, часто активное, в подготовке и осуществлении плана "Барбаросса". Они заявляли, что СССР был намерен завоевать всю Европу, и если бы Сталин не напал на Германию в 1941 году, то непременно сделал бы это позднее. Германия в выступлениях этих авторов рисовалась как «хранилище Европы», «барьер против распространения коммунистического панславизма».

Что касается советской исторической науки, то в ней, как уже упоминалось ранее, определяющими на протяжении всего советского периода были установки лидеров Советского государства и Коммунистической партии. Исходя из этого, ни о какой подготовке к нападению на Германию в 1941 году не могло быть и речи. Более того, вопрос о возможности нападения Советских вооруженных сил на Вермахт в 1941 году в советской исторической науке даже не ставился. Например, в официальной Истории Великой Отечественной войны в 6 томах, а также в других изданиях нет никакого упоминания о данной проблеме. СССР готовился только к отражению агрессии. Первые публикации, в которых затрагивался вопрос о возможной подготовке СССР к нападению в 1941 году начинают появляться в конце 80-х – начале 90-х годов XX века. Однако настоящей сенсацией стал перевод на русский язык в 1992 году книги В.Суворова «Ледокол». «Виктор Суворов» - литературный псевдоним бывшего разведчика ГРУ В.Б. Резуна, перебежавшего в 1978 году на запад.

Основополагающим утверждением В.Суворова является то, что все действия коммунистов в России происходили из необходимости и неизбежности мировой революции. Вот что пишет по этому поводу в одной из своих книг В.Суворов: «Маркс считал, что коммунистическая революция должна быть мировой. Для Маркса это настолько очевидно, что он даже не пытался эту мысль ничем обосновать. ... Ленин тоже считал, что коммунистическая революция должна быть мировой. ... Все ленинские работы пронизаны одной мыслью: «либо одно, либо другое победит». ... Троцкий стоял на том же фундаменте...». Соответственно, по утверждениям В.Суворова, и Сталин, как продолжатель дела Маркса и Ленина, стоял на той же позиции. И именно для экспорта социалистической революции в другие страны Сталин и развязал Вторую мировую войну. Т.е., это Сталин поддерживал нацистов в Германии и способствовал их

приходу к власти, это Сталин помог Германии вооружиться, это Сталин с помощью пакта о ненападении от 23 августа 1939 года способствовал началу Второй мировой войны и оставшись в стороне от этой войны готовился к нападению на Германию в 1941 году. Это главные утверждения В.Суворова. Все остальное содержание его книг, это попытка доказать эти утверждения с привлечением множества фактического материала.

После появления данных публикаций в российской исторической науке и публицистике начинается рассмотрение вопроса о том, какие цели ставило перед собой советское военно-политическое руководство в 1941 году. Т.е. собственно проблемы стратегического планирования военно-политического руководства СССР накануне Великой Отечественной войны.

Участников дискуссии по данной проблеме можно разделить на три направления.

Представителем первого, радикального направления, по прежнему остается только В.Суворов. Ни один серьезный исследователь не поддержал утверждения Суворова в том виде, в каком они были опубликованы. Большая часть историков и публицистов являются представителями традиционного направления. При рассмотрении вопроса о стратегическом планировании военно-политического руководства СССР накануне войны пришли к выводу, что предположения В.Суворова относительно подготовки Советского Союза к нападению на Германию в 1941 году абсолютно не обоснованы. Их утверждения в этом вопросе основываются на том, что СССР готовился к отражению нападения Германии и не планировал превентивного удара по вермахту.

Главные аргументы, приводимые представителями данного направления заключаются в том, что до сих пор нет документов подтверждающих наличие у СССР наступательных планов перед войной. Кроме того, нет подтверждения того, что было принято политическое решение о нападении СССР на Германию. Также, Красная Армия, по мнению представителей данного направления, не была готова к нападению на Вермахт в 1941 году, т.к. она оставалась слабой как в техническом, так и в количественном отношении по сравнению с армией Германии и ее союзников. Представителями третьего, умеренного направления является часть историков и публицистов, предлагающая рассматривать проблему стратегического планирования советского руководства перед войной не ограничиваясь дискуссией вокруг гипотезы В.Суворова. Ярким представителем данного направления является к.и.н. Мельтюхов М.И.

Основным утверждением данных исследователей является то, что СССР в 1941 году собирался упредить готовую к нападению Германию и нанести превентивный удар. Что касается собственно планов Красной Армии, то представители данного направления говорят о том, что в данный момент нет как планов свидетельствующих о подготовке нападения СССР, так и о подготовке обороны, т.к. большинство документов до сих пор засекречено. Исходя из этого, о планах советского командования нужно судить по конфигурации расположения войск на границе, ведения пропаганды в войсках, реальному соотношению вооруженных сил СССР и Германии. Рассмотрение вышеназванных аспектов мо-

жет говорить о подготовке нападения Советского Союза на Германию в 1941 году.

Что касается политического решения о нападении на Германию, то, как пишет, уже упомянутый нами, Мельтюхов в своей книге, фактически политическим решением о начале войны может считаться только приказ войскам начать данную войну. Естественно, что до 22 июня 1941 года советское военнополитическое руководство не отдавало и не могло отдать Красной Армии такого приказа, а поэтому вся дискуссия по этому вопросу безосновательна.

К сожалению, миф о превентивном характере войны с СССР, высказанный Гитлером, в последние 10 -15 лет гуляет по страницам нашей печати (статьи и книги Ю.Афанасьева, В.Волкогонова, В.Карпова, растиражированный «Ледокол» В.Суворова и др.), хотя лживость этого утверждения была разоблачена уже на Нюрнбергском процессе над фашистскими главарями, где было доказано, что нацисты ещё летом 1940 г. развернули подготовку плана молниеносной войны против СССР («Барбаросса»). Попытки переложить ответственность за развязывание войны с Германией на СССР и представить германский фашизм жертвой являются не только не научными, но и безнравственными. По плану «Барбаросса» предусматривался одновременный удар трёх основных групп армий: «Север» - на Ленинград; «Центр» – на Москву; «Юг» - на Киев. Молниеносная война («блицкриг») должна была завершиться в течение 10 недель выходом немецких войск на линию Архангельск – Волга. С помощью авиации планировалось уничтожение промышленности и городов на Урале.

Историю Великой Отечественной войны, которая является неразрывной и важнейшей частью Второй мировой войны, можно условно разделить на три периода.

Первый период продолжался с 22 июня 1941 г. до 18 ноября 1942 г. Вооружённая борьба Советского Союза в это время характеризовалась преимущественно обороной. Красная Армия, измотав врага в упорных оборонительных боях, нанесла ему под Москвой первое крупное поражение. Были созданы предпосылки для коренного перелома в войне. Однако летом 1942 г. стратегическая инициатива вновь перешла к немцам. Враг двинулся на Кавказ, подошёл к Волге в районе Сталинграда.

Второй период (с 19 ноября 1942 г. по конец 1943 г.) характеризовался коренным переломом в ходе войны. Начало ему положила знаменитая Сталинградская битва. Летом 1943 г. была одержана победа под Курском, после чего началось массовое изгнание врага с советской земли.

Третий период длился с начала 1944 г. до 9 мая 1945 г. и характеризовался крупнейшими победами Красной Армии, которые привели к полному изгнанию фашистских захватчиков из пределов Советского Союза. Перейдя границу, советские войска оказали помощь народам Европы, боровшимся за своё освобождение и добились полной победы над фашистской Германией.

Однако это ещё не означало окончания Второй мировой войны, поскольку не была закончена вооружённая борьба против японского милитаризма; с его стороны продолжала существовать реальная угроза. Война СССР против Японии явилась продолжением и составной частью Великой Отечественной войны,

её особым периодом (8 августа – 2 сентября 1945 г.) Начальный период Великой Отечественной войны был наиболее трудным для Советского Союза. Враг обрушил на СССР удар невиданной силы. Армия вторжения насчитывала 4,4 млн. человек. На её вооружении находилось 4 тыс. танков, 4,4 тыс. боевых самолётов, 39 тыс. орудий и миномётов. В первый же день уничтожена или захвачена значительная часть советских боеприпасов, горючего и военной техники; уничтожено около 1200 самолётов. 23—25 июня советские фронты пытаются нанести контрудары, однако терпят неудачу. К концу первой декады июля немецкие войска захватывают Латвию, Литву, Белоруссию, значительную часть Украины и Молдавии. Основные силы советского Западного фронта разгромлены в Белостокско-Минском сражении.

Советский Северо-Западный фронт потерпел поражение в приграничном сражении и отброшен. Однако советский контрудар под Сольцами 14-18 июля привёл к приостановке немецкого наступления на Ленинград почти на 3 недели. 22 – 25 июня советские самолёты бомбили финские аэродромы. 26 июня в контрнаступление переходят финские войска и вскоре возвращают себе Карельский перешеек, ранее захваченный Советским Союзом, не переходя старую историческую российско-финскую границу на Карельском перешейке (севернее Ладожского озера старая граница была пересечена на большую глубину). 29 июня германо-финские войска предпринимают наступление в Заполярье, но продвижение вглубь советской территории остановлено.

На Украине советский Юго-Западный фронт также терпит поражение и был отброшен от границы, но контрудар советских мехкорпусов не позволил немецким войскам совершить глубокий прорыв и захватить Киев. В новом наступлении на центральном участке советско-германского фронта, предпринятом 10 июля, группа армий «Центр» уже 16 июля захватывает Смоленск и окружает основные силы воссозданного советского Западного фронта. На волне этого успеха, а также учитывая необходимость поддержать наступление на Ленинград и Киев, 19 июля Гитлер, несмотря на возражения армейского командования, отдаёт приказ перенести направление главного удара с московского направления на южное (Киев, Донбасс) и северное (Ленинград). В соответствии с этим решением танковые группы, наступавшие на Москву, выведены из состава группы «Центр» и направлены на юг (2-я танковая группа) и на север (3-я танковая группа). Наступление на Москву должны продолжить пехотные дивизии группы армий «Центр», однако сражение в районе Смоленска продолжалось, и 30 июля группа армий «Центр» получила приказ перейти к обороне. Таким образом, наступление на Москву было отложено.

8-9 августа группа армий «Север» возобновила наступление на Ленинград. Фронт советских войск рассечён, они вынуждены отходить по расходящимся направлениям к Таллину и Ленинграду. Оборона Таллина сковала часть немецких сил, однако 28 августа советские войска вынуждены были начать эвакуацию. 8 сентября, с захватом Шлиссельбурга, немецкие войска взяли Ленинград в кольцо.

Однако новое немецкое наступление с целью захвата Ленинграда, предпринятое 9 сентября, не привело к успеху. К тому же основные ударные соеди-

нения группы армий «Север» вскоре должны были быть высвобождены для нового наступления на Москву. Не сумев взять Ленинград, группа армии «Север» 16 октября предпринимает наступление на тихвинском направлении, намереваясь соединиться с финскими войсками восточнее Ленинграда. Однако контрудар советских войск под Тихвином останавливает противника. На Украине в начале августа войска группы армий «Юг» отрезают от Днепра и окружают под Уманью две советские армии. Однако захватить Киев им снова не удалось. Только после поворота войск южного фланга группы армий «Центр» (2-й армии и 2-й танковой группы) на юг положение советского Юго-Западного фронта резко ухудшилось. Немецкая 2-я танковая группа, отразив контрудар Брянского фронта, форсирует Десну и 15 сентября соединяется с 1-й танковой группой, наступавшей с Кременчугского плацдарма. В результате сражения за Киев оказался полностью разгромлен советский Юго-Западный фронт.

Катастрофа под Киевом открыла немцам путь на юг. 5 октября 1-я танковая группа вышла к Азовскому морю у Мелитополя, отрезав войска Южного фронта. В октябре 1941 года немецкие войска захватывают почти весь Крым, кроме Севастополя. Поражение на юге открыло немцам дорогу на Донбасс и Ростов. 24 октября пал Харьков, к концу октября были заняты основные города Донбасса. 17 октября пал Таганрог. 21 ноября 1-я танковая армия вошла в Ростов-на-Дону, достигнув, таким образом, целей плана «Барбаросса» на юге. Однако 29 ноября советские войска выбивают немцев из Ростова. До лета 1942 линия фронта на юге устанавливается на рубеже р. Миус.

Уступая противнику в личном составе (3 млн. человек), советские войска, расположенные на западном театре военных действий, имели значительно больше военной техники (11 тыс. танков, 9,1 тыс. самолётов, 39,4 тыс. орудий и миномётов). Однако её качественное превосходство было на стороне противника, и оно в начале войны оказалась решающим. К исходу 1941 г. глубина продвижения агрессора составила от 850 до 1200 км. Был блокирован Ленинград, немцы вышли на подступы к Москве. Красная Армия понесла невиданные в истории войн потери: к 1 декабря 1941 г. – 8 млн. убитыми, ранеными и пленными; около 21 тыс. танков; почти 18 тыс. самолётов; более 100 тыс. орудий и миномётов. Положение СССР было критическим: военная катастрофа первых пяти месяцев войны привела к оккупации врагом жизненно-важных регионов, в которых в мирное время проживало 40% населения страны, производилось 68% чугуна, 58% стали, 60% алюминия, 40% железнодорожного оборудования, 63% угля, 84% сахара, 38% зерна, находилось 38% крупного рогатого скота, 60% поголовья свиней. Стана оказалась на грани катастрофы.

Почему же это произошло?

Причины поражений Красной Армии в начальный период войны можно разделить на объективные и субъективные.

К объективным причинам следует в первую очередь отнести явное экономическое и военное превосходство Германии, её союзников и сателлитов над Советским Союзом. Ещё до нападения на СССР Гитлер захватил в странах Европы весь арсенал оружия, громадные запасы металлов, стратегического сырья, военные заводы и многое другое. В целом военно-экономические ресурсы

стран фашистского блока и порабождённых ими стран превосходили ресурсы СССР более чем вдвое.

Другой объективной причиной была благоприятная для Германии и неблагоприятная для Советского Союза международная обстановка. Германия выступила против СССР в союзе с Италией, Венгрией, Румынией, Финляндией. В числе её союзников были Япония, Италия, Португалия, Турция, Болгария, Словакия, Хорватия. Разгромленная Франция особой опасности для Гитлера не представляла. США в это время ещё не были готовы к войне. Англия, имея превосходство в военных кораблях и мощный военно-воздушный флот, не имела большой сухопутной армии и не могла вести широкомасштабные боевые действия на континенте. Таким образом, в 1941г. Гитлеру можно было не опасаться войны на два фронта.

В это же время СССР находился в политической изоляции. Союзников кроме Монголии, где численность населения составляла около 1 млн. человек, не имел. К тому же, крупные вооруженные силы приходилось держать на Дальнем Востоке, где СССР угрожала Япония.

К субъективным причинам неудач Красной Армии в начальный период войны относится, в первую очередь, господство в стране командно-бюрократической системы, сковывающей инициативу людей. Один из немецких генералов в январе 1941г. так оценивал состояние Красной Армии: «Тяжеловесность, схематизм, страх перед принятием самостоятельных решений». Следствием этого была неповоротливость командиров всех степеней, боязнь ответственности.

Публицист М.Солонин в своей книге старается более подробно рассмотреть вопрос о влиянии человеческого фактора на поражения Красной Армии в начале 1941 года. Как известно, многие историки, говоря о плохом техническом состоянии советской техники перед войной, приводят в пример огромные потери данной техники в начале Великой Отечественной войны. Солонин, рассмотрев данный вопрос, указывает на то, что очень часто в начале войны техника была брошена не в результате технических неисправностей, но и в результате элементарного дезертирства.

Во-вторых, волюнтаризм и нетерпимость при выработке важнейших политических решений. Это сказалось в просчёте при оценке возможного времени нападения на СССР и связанные с этим упущения в подготовке к войне и отражении первых ударов. Сталину приходило много сообщений о сроке начала войны. Однако он должным образом на них не реагировал. В одной из бесед с У.Черчиллем он сказал: «Мне не нужно было никаких предупреждений. Я знал, что война начнётся, но я думал, что мне удастся выиграть ещё месяцев шесть или около этого». Этот просчёт Сталина стоил нескольких миллионов жизней, советских людей.

Политический волюнтаризм Сталина проявлялся и позже. Так, осенью 1941 г. он пытался заключить мир с Германией. 7 октября он вызвал к себе Г.К. Жукова и Л.П. Берия и сказал: «Ленин оставил нам государство и наказал всячески укреплять его оборону. Но мы не выполнили этого завещания вождя. В настоящее время враг подходит к Москве, а у нас нет необходимых сил для её

защиты. Нам нужна военная передышка не в меньшей степени, чем в 1918 г., когда был заключён Брестский мир». Далее, обращаясь к Берии, он сказал: «Попытайся по своим каналам прозондировать почву для заключения нового Брестского мира с Германией... Пойдём на то, чтобы отдать Прибалтику, Белоруссию, часть Украины – на любые условия».

Доверенные лица Берии через посла Болгарии довели предложения Сталина до Гитлера. Но Гитлер отказался вести переговоры, рассчитывая со дня на день взять Москву. Сам факт попытки Сталина вести подобные переговоры в военное время за спиной правительства и народа является государственной изменой.

В-третьих, репрессии против командного состава Красной Армии. Если неправильную оценку возможного времени нападения можно назвать грубейшим просчётом Сталина, то репрессии против командного состава были преступлением. Причём преступлением не только по отношению к репрессированным, но и по отношению ко всему народу, ко всей стране, обороноспособность которой оказалась в значительной мере ослабленной. В 1937-1939 гг. репрессиям подверглись 40 тыс. командиров. Мировая история не знает случаев, чтоб в условиях назревающей войны с таким размахом изгонялись из армии и даже уничтожались военные кадры, причём самые опытные, надёжные, проверенные гражданской войной. Дефицит военных кадров можно было ликвидировать не ранее, как через 5-7 лет. К июню 1941 г. 75% командиров находились на своих должностях менее одного года. Только в последние предвоенные годы были предприняты определённые меры по восстановлению справедливости и в армию было возвращено около 13 тыс. военнослужащих, уволенных в период чистки. А в начале войны указами Сталина от 12 июля и 24 ноября 1941 г. из мест заключения было освобождено 600 тыс. человек, из которых в Красную Армию было мобилизовано 175 тыс., в том числе 22 тыс. командиров, лётчиков, танкистов, артиллеристов.

Несмотря на то, что фашисты достигли в 1941 г. огромных успехов, это была ещё не победа. Неожиданно для себя противник столкнулся в СССР с народом, поднявшимся для борьбы с общей бедой. Вся страна быстро перестраивалась на военный лад. Большую роль в мобилизации всех сил на отпор врагу сыграла Коммунистическая партия. ВКП(б) в тяжелейших условиях сумела обеспечить целенаправленное единство идеологического, политического, экономического, военного управления страной. Стыдливое или умышленное замалчивание этого факта лишает историю Великой Отечественной войны объективности.

Коммунисты находились на самых опасных и ответственных участках на фронте и в тылу. К началу 1945 г. в Красной Армии и Флоте находилось почти 60% всего состава партии. Коммунисты составляли более 16% общего количества партизан. Для подпольной работы в фашистском тылу оставлялись исключительно члены ВКП(б).

В годы войны, когда единственной «привилегией» коммуниста была обязанность первым по сигналу подняться в атаку, миллионы советских людей подавали заявления о приёме в партию. За это время 8,5 млн. человек стали чле-

нами и кандидатами в члены ВКП(б). Такого увеличения своих рядов Коммунистическая партия не знала за всю свою историю. Конечно, было бы странно, если бы американский морской пехотинец перед высадкой в Нормандии писал: «В случае смерти прошу считать меня членом республиканской партии». Но советские люди были иначе воспитаны, имели другие политические взгляды, и у потомков нет морального права их за это упрекать.

Уже в первые дни и даже в часы войны были предприняты меры по организации отпора врагу и превращению страны в единый боевой лагерь. Началась мобилизация военнообязанных в армию и флот, в прифронтовых областях вводилось военное положение, был выдвинут лозунг «Всё для фронта, всё для победы!». Руководство страны 29 июня 1941 г. приняло Директиву о ведении войны, в которой ставились задачи: мобилизовать силы по защите советской земли, ничего не оставлять врагу, создавать подполье и партизанское движение, укреплять тыл, бороться с паникёрами и шпионами. Ещё более усилилась централизация управления страной. 30 июня 1941 г. был создан Государственный Комитет Обороны (ГКО) во главе со Сталиным, в руках которого сосредоточивалась вся полнота власти. Сталин, помимо руководства партией и правительством, занимал посты наркома обороны и Верховного главнокомандующего.

Фашистская военная машина уже вскоре после начала войны стала давать серьёзные сбои на полях сражений. Нацистские стратеги, спрогнозировавшие с немецкой педантичностью порядок и сроки операций, столкнулись с неучтённым фактором – массовым героизмом советских воинов, разрушившим кабинетные расчёты. Плохо вооружённый, зачастую потерявший командование, нещадно избиваемый всей мощью немецкой армии, советский солдат продолжал сопротивление в таких ситуациях, в которых все предыдущие противники вермахта сдавались. Советские воины героически обороняли Брест, Могилёв, Смоленск, Одессу, Киев, Севастополь, другие большие и малые города и сёла. В тылу врага развернулось массовое партизанское движение, на борьбу с которым немецкое командование было вынуждено использовать до 10% сухопутных сил. 30 сентября 1941 года немецкие войска начинают наступление на Москву. В результате глубоких прорывов немецких танковых соединений основные силы советских Западного, Резервного и Брянского фронтов оказались в окружении в районе Вязьмы и Брянска. Всего в плен попало более 660 тыс. человек.

Остатки Западного и Резервного фронтов 10 октября объединяются в единый Западный фронт под командованием генерала армии Г.К. Жукова.

15-18 ноября немецкие войска возобновляют наступление на Москву, однако к концу ноября остановлены на всех направлениях.

5 декабря 1941 года Калининский, Западный и Юго-Западный фронты переходят в контрнаступление. Успешное продвижение советских войск заставляет противника перейти к обороне по всей линии фронта. В декабре в результате наступления войска Западного фронта освобождают Яхрому, Клин, Волоколамск, Калугу; Калининский фронт освобождает Калинин; Юго-Западный фронт — Ефремов и Елец. В итоге к началу 1942 года немцы отброшены на

100—250 км на запад. Поражение под Москвой стало первым крупным поражением вермахта в этой войне.

Успех советских войск под Москвой побуждает советское командование перейти в широкомасштабное наступление. 8 января 1942 года силы Калининского, Западного и Северо-Западного фронта переходят в наступление против немецкой группы армий «Центр». Им не удаётся выполнить поставленной задачи, и после нескольких попыток, к середине апреля, приходится прекратить наступление, понеся большие потери. Немцы сохраняют Ржевско-Вяземский плацдарм, представляющий опасность для Москвы. Попытки Волховского и Ленинградского фронтов деблокировать Ленинград также не увенчались успехом и привели к окружению в марте 1942 года части сил Волховского фронта.

Победа Красной Армии имела огромное военно-политическое значение. Был развеян миф о непобедимости гитлеровской армии. План молниеносной войны был окончательно сорван, что дало стране возможность опомниться после страшного первого военного удара. Под прикрытием отступающей в кровопролитных боях Красной Армии в стране развёртывалась сложнейшая работа по мобилизации народного хозяйства. Для оперативного руководства ключевыми отраслями были созданы новые наркоматы. Под руководством Совета по эвакуации прошла небывалая в истории переброска людей, промышленных и других объектов на восток страны. Под бомбёжками и обстрелом в глубинные районы было вывезено 10 млн. человек, 1523 крупных промышленных предприятия, огромные материальные и культурные ценности. За короткий срок на тысячи километров, была перемещена целая страна!

Благодаря принятым мерам уже к декабрю 1941 г. было остановлено падение военного производства и с марта 1942 г. начался его рост. Государственная собственность на средства производства и основанная на ней строго централизованная система управления экономикой позволила СССР быстро сосредоточить все ресурсы на военном производстве. Поэтому, уступая агрессорам по размерам промышленной базы, СССР намного опередил их по производству боевой техники. Каждая тонна металла, цемента, угля, каждый киловатт электроэнергии, каждый станок и агрегат использовались в советской военной экономике лучше, чем в германской. В расчёте на тысячу тонн выплавленной стали советская индустрия производила в 5 раз больше танков и орудий, на тысячу металлорежущих станков – в 8 раз больше самолётов по сравнению с германской промышленностью.

В тяжелейших оборонительных боях 1941 – 1942 гг. были перемолоты лучшие военные кадры вермахта, и подготовлены необходимые предпосылки для окончательного перелома в войне, осуществлённого в ходе колоссальных по напряжению и размаху Сталинградской (лето 1942 г. – зима 1943 г.) и Курской (июль-август 1943 г.) битв. Если в сражении под Москвой с обеих сторон участвовало 1,5 млн., то под Сталинградом – 2 млн., а в крупнейшей в истории Курской битве – 4 млн. человек.

Нападение гитлеровской Германии на СССР радикально изменило военно-политическую ситуацию в мире. Правительства Англии и США под давлением резко возросшей угрозы собственной безопасности выступили с заявлением о

поддержке справедливой борьбы народов Советского Союза. 12 июля 1941 г. в Москве было заключено советско-английское соглашение о совместных действиях в войне против Германии и её союзников. Оно явилось первым шагом на пути создания антигитлеровской коалиции[‡].

По оценкам руководства Великобритании и СССР существовала угроза вовлечения в 1941 году на сторону Германии в качестве активного союзника Ирана. Поэтому с 25 августа 1941 года по 17 сентября 1941 года была осуществлена совместная англо-советская операция по оккупации Ирана. Её целью являлась защита иранских нефтяных месторождений от возможного захвата их войсками Германии и защита транспортного коридора (южный коридор), по которому союзниками осуществлялись поставки по ленд-лизу для Советского Союза. В ходе операции вооружённые силы союзников вторглись в Иран и установили свой контроль над железными дорогами и нефтяными месторождениями Ирана. При этом войска Великобритании оккупировали южный Иран. Войска СССР оккупировали северный Иран.

В октябре 1941 г. СССР, Англия и США достигли договорённости об англо-американских поставках в Советский Союз вооружений и продовольствия в обмен на стратегическое сырьё. В июле 1942 г. оно было дополнено соглашением с США о помощи по ленд-лизу (от англ. lend – давать взаймы и lease – сдавать в аренду).

Некоторые наши историки утверждают, что масштаб военно-технической помощи СССР со стороны западных держав был незначительным на фоне того, что производила наша промышленность (Сиполс В.Я. Великая победа и дипломатия. 1941—1945. М., 2000). Однако дело обстояло гораздо сложнее. Работы Супруна М.Н. (Супрун М.Н. Ленд-лиз и северные конвои. 1941 — 1945. М., 1997), Паперно А.Х. (Паперно А.Х. Ленд-лиз. Тихий океан. М., 1998) и ряд других авторов доказывают, что на начальном этапе Великой Отечественной войны решение проблемы обеспечения Красной Армии необходимой военной техникой и вооружением во многом зависело от поставок союзников.

Помощь союзников была весьма внушительной. За годы войны в СССР поступило из Англии и США 7 тыс. орудий, 14 тыс. самолётов, 7 тыс. танков, 300 тыс. автомашин, 2 тыс. паровозов, 600 тыс. телефонных аппаратов, 13 млн. пар сапог и многое другое. Причём доставлялось всё это, как правило, морским путём. Десятки американских и английских кораблей так и не прибыли к портам назначения, попав под атаки немецких подлодок и крейсеров. Несмотря на то, что общие поставки союзников составляли в среднем 4% от уровня советского производства промышленной продукции, помощь эта была очень нужна. Без неё война могла бы затянуться и стоит ещё больших жертв.

В то же время не следует думать, что эта помощь была крайне обременительной для союзников и безвозмездной. Для Соединённых Штатов поставки по ленд-лизу составляли 3,5% от их военных расходов. За поставленное ору-

[‡] Юридически коалиция оформилась в январе 1942 г. после подписания в Вашингтоне представителями 26 государств «Декларация объединённых наций» о борьбе против агрессоров; в течение войны к «Декларации» присоединилось ещё 20 стран.

жие, боеприпасы, продовольствие и др. СССР расплачивался хромовой и марганцевой рудой, золотом, платиной, пушниной, а главное – людьми. Министр торговли США Джонс вспоминал: «Поставками из СССР мы не только возвращали свои деньги, но и извлекали прибыль, что было далеко не частым случаем в торговых операциях». Президент Г. Трумен писал в своих мемуарах: «Деньги, истраченные на ленд-лиз, безусловно, спасали множество американских жизней. Каждый русский, английский или австралийский солдат, который получил снаряжение по ленд-лизу и шёл в бой, пропорционально сокращал военные опасности для нашей собственной молодёжи».

Как справедливо заметил американский историк Т. Уилсон, всякие попытки установить точно, насколько решающим был вклад каждого из партнеров, привели бы нас вновь на зыбкую почву бесконечных «а что, если». Вместе с тем мы не должны приуменьшать вклад союзников, больших и малых стран в достижение победы.

Камнем преткновения во взаимоотношениях «большой тройки» (США, Англия, СССР) долгие годы был вопрос об открытии второго фронта против фашистской Германии в Западной Европе, что позволило бы отвлечь часть немецких войск с Восточного фронта и приблизить окончание войны. Первоначально достигнутую договорённость о его развёртывании в 1942 г. правящие круги Англии и США не выполнили. Их активность ограничивалась периферией театра военных действий (1941 - 1943 гг. – сражения в Северной Африке, 1943 г. – высадка на Сицилии и в Южной Италии). На Тегеранской конференции глав правительств «большой тройки», в ноябре 1943 г., союзники с удовлетворением восприняв решение Сталина о роспуске Коминтерна (май 1943 г.), обещали открыть второй фронт в Северной Франции в мае 1944 г. На деле это произошло ещё на месяц позже (6 июля 1944 г.), когда вполне выявилась способность СССР самостоятельно разгромить Германию.

На конференциях «большой тройки» в Ялте (февраль 1945 г.) и Потсдаме (июль – август 1945 г.) в центре внимания находились основные принципы послевоенного устройства мира. На них были определены новые западные и восточные границы Польши, принято решение о передаче СССР Восточной Пруссии с её главным городом Кенигсбергом (с 1946 г. – Калининград). Германия и Берлин временно разделились на зоны оккупации. Были предусмотрены её полное разоружение, уничтожение монополий и военной промышленности, ликвидация нацистской партии. Германия обязывалась выплатить государствам, пострадавшим от агрессии, значительные репарации. По решению союзников, в 1945 г. создаётся Организация Объединённых Наций.

В принятой на Ялтинской конференции «Декларации об освобожденной Европе» союзные державы заявили о своей готовности помочь европейским народам «создать демократические учреждения по собственному выбору». Но много важнее для судеб послевоенного мира было то, что не закреплялось в официальных документах, а лишь молчаливо подразумевалось - западные союзники были вынуждены согласиться де-факто с включением стран Центральной и Южной Европы (кроме Австрии), освобождённых Красной Армией, в орбиту СССР.

От лета 1942 года и советская, и немецкая стороны ждали реализации своих наступательных планов. Гитлер нацеливал основные усилия вермахта на южный сектор фронта, преследуя в первую очередь экономические цели. Стратегический план советского командования на 1942 год состоял в том, чтобы «последовательно осуществить ряд стратегических операций на разных направлениях, чтобы заставить противника распылить свои резервы, не дать создать ему сильную группировку для отражения наступления ни в одном из пунктов».

Основные усилия Красной Армии, по замыслам Ставки верховного главнокомандующего, предполагалось сосредоточить на центральном секторе советско-германского фронта. Планировалось также осуществить наступление под Харьковом, в Крыму и прорвать блокаду Ленинграда. Однако предпринятое советскими войсками в мае 1942 года наступление под Харьковом закончилось провалом. Немецкие войска сумели парировать удар, разгромили советские войска и сами перешли в наступление. Сокрушительное поражение потерпели советские войска также в Крыму. 9 месяцев советские моряки удерживали Севастополь, и к 4 июля 1942 года остатки советских войск эвакуировались в Новороссийск. В итоге оборона советских войск на южном участке оказалась ослабленной. Пользуясь этим, немецкое командование предприняло стратегическое наступление на двух направлениях: на Сталинград и на Кавказ.

После ожесточенных боев под Воронежем и в Донбассе немецким войскам удалось прорваться в большую излучину Дона. В середине июля началась Сталинградская битва, в которой советским войскам ценой больших потерь удалось сковать ударную группировку противника.

Наступавшая на Кавказ группа армий 23 июля взяла Ростов-на-Дону и продолжила наступление на Кубань. 12 августа был взят Краснодар. Однако в боях в предгорьях Кавказа и под Новороссийском советским войскам удалось остановить противника.

Тем временем на центральном участке советское командование предприняло крупную наступательную операцию по разгрому ржевско-сычёвской группировки противника (9-й армии группы армий «Центр»). Однако проводимая с 30 июля по конец сентября Ржевско-Сычёвская операция не увенчалась успехом. Не удалось также прорвать блокаду Ленинграда, хотя советское наступление заставило немецкое командование отказаться от штурма города. 19 ноября 1942 года Красная Армия переходит в контрнаступление под Сталинградом, в результате которого удаётся окружить и разгромить две немецкие, две румынские и одну итальянскую армии. Даже неудача советского наступления на центральном участке советско-германского фронта (операция «Марс») не приводит к улучшению стратегического положения Германии.

В начале 1943 года советские войска переходят в контрнаступление по всему фронту. Прорвана блокада Ленинграда, освобождены Курск и множество других городов. В феврале-марте фельдмаршал Манштейн ещё раз перехватывает инициативу у советских войск и отбрасывает их на некоторых участках южного направления, однако развить успех ему не удаётся.

В июле 1943 года немецкое командование в последний раз пытается вернуть себе стратегическую инициативу в битве под Курском, однако она закан-

чивается серьёзным поражением немецких войск. Начинается отступление немецких войск по всей линии фронта — им приходится оставить Орёл, Белгород, Новороссийск. Начинаются бои за Белоруссию и Украину. В битве за Днепр Красная Армия наносит Германии очередное поражение, освободив Левобережную Украину и Крым. В конце 1943 — первой половине 1944 года основные боевые действия проходят на южном участке фронта. Немцы оставляют территорию Украины. Красная Армия на юге выходит к границе 1941 года и вступает на территорию Румынии.

Летом 1944 года начинается наступление Красной Армии по всей линии фронта. К осени от немецких войск очищена почти вся Белоруссия, Украина, Прибалтика. Лишь на западе Латвии окружённая группировка немецких войск смогла продержаться до окончания войны.

В результате наступления советских войск на севере Финляндия объявила о своём выходе из войны. Однако немецкие войска отказываются покинуть территорию Финляндии. В результате бывшие «братья по оружию» вынуждены сражаться друг против друга. В августе в результате наступления Красной Армии выходит из войны Румыния, в сентябре — Болгария. Немцы начинают эвакуацию войск с территории Югославии и Греции, где власть в свои руки берут народно-освободительные движения.

В феврале 1945 года проводится Будапештская операция, после которой последний европейский союзник Германии — Венгрия — вынуждена капитулировать. Начинается наступление в Польше, Красная Армия занимает Восточную Пруссию.

В конце апреля 1945 года начинается битва за Берлин. Осознавая своё полное поражение, Гитлер и Геббельс покончили с собой. 8 мая после упорных двухнедельных боёв за германскую столицу немецкое командование подписывает акт о безоговорочной капитуляции. Германия разделена на четыре оккупационные зоны: советскую, американскую, британскую и французскую.

После окончания войны в Европе последним противником стран антифашистской коалиции осталась Япония. К тому времени войну Японии объявили около 60 стран. Однако, несмотря на сложившуюся обстановку, японцы не собирались капитулировать и объявили о ведении войны до победного конца. В июне 1945 года японцы потеряли Индонезию, вынуждены были оставить Индокитай. 26 июля 1945 года США, Великобритания и Китай предъявили японцам ультиматум, однако он был отвергнут. 6 августа на Хиросиму, а через три дня на Нагасаки были сброшены атомные бомбы, и в результате два города оказались почти стёрты с лица земли. 8 августа СССР объявил войну Японии, а 9 августа начал наступление и в течение 2 недель нанёс сокрушительное поражение японской Квантунской армии в Маньчжурии. 2 сентября был подписан акт о безоговорочной капитуляции Японии. Крупнейшая война в истории человечества завершилась.

К Советскому Союзу отошла южная часть Сахалина и острова Курильской гряды. Сфера его влияния распространилась на Северную Корею и Китай.

3. Итоги и уроки Второй мировой войны.

СССР внёс решающий вклад в избавление мира от угрозы фашистского порабощения. В ходе войны Красная Армия не только изгнала фашистские войска со своей территории, но и помогла народам Европы освободиться от оккупантов, став армией-освободительницей. Победа антигитлеровской коалиции привела к коренному изменению соотношения сил в мире. Только США и СССР в конце войны усилили свой авторитет и политический вес. Теперь эти две державы стали играть решающую роль на международной арене. Начавшееся в ходе Второй мировой войны национально-освободительное движение народов колоний привело в послевоенные годы к краху всей системы колониализма.

Вторая мировая война продолжалась 2 194 дня. В ней приняло участие 72 страны, на территории 40 из них велись боевые действия. Численность населения стран-участниц войны составила 1700 млн человек, или 80% тогдашнего населения Земли. Под ружье было мобилизовано 110 млн человек, погибло более 60 млн человек.

Победа советского народа в Великой Отечественной войне была достигнута дорогой ценой. 26 млн 452 тыс. погибших, не только солдат, офицеров, ополченцев и партизан, но и мирных жителей, которая потеряла почти 14% своего довоенного населения, погибшего на фронтах, умершего от голода, холода, эпидемий, скончавшихся в фашистских концентрационных лагерях. Больших людских потерь не понесла ни одна страна — участница Второй мировой войны (в Германии погибло 6,5 млн человек, или 9,3% населения; в Польше — 6 млн человек, или 17% населения; в Китае — 5 млн человек, или 1% населения, в Японии — 2,5 млн человек, или 3% населения, в Югославии — 1,7 млн человек, или 11,3% населения, Франция потеряла 0,6 млн человек, или 1,5% населения, США — 407 млн человек, или 0,3% населения, Великобритания — 370 млн человек, или 0,7 % населения).

Особенно велики были потери мужской части населения СССР. Так, из каждых 100 мужчин 1924 года рождения, ушедших на фронт, назад вернулось только трое. Красная Армия несла потери не только на первом этапе войны, когда в плен попало около 5 млн красноармейцев, но и в ходе наступательных операций, когда требовалось взять какой-либо город, зачастую к определённой памятной дате и любой ценой, невзирая на жертвы. Влияние потерь мужского населения в годы Великой Отечественной войны на демографическую ситуацию в России до сих пор ощутимо. Как известно, в РФ количество женщин репродуктивного возраста, от 16 до 45 лет, на десять миллионов превышает численность мужского населения.

Данные о потерях в Великую Отечественную войну наводят на грустные размышления. Из более чем 26 млн погибших Вооруженные Силы потеряли 8668400 человек, это без учета отдавших жизни в партизанских отрядах, подполье и ополчении. Только за лето—осень 1941 г. наши потери составили 3 млн 987,7 тыс. человек, в том числе 2 млн. 841,9 тыс. человек погибших. Поразмышляем: численность советских вооружённых сил (Красная Армия и Военно-

Морской флот) к началу войны составляла около 3 млн человек. Получается, что почти все, кто начал войну в июне 1941 г., не дожил до битвы под Москвой или попал в плен.

Немаловажным фактором победы стал менталитет советского народа, и прежде всего русского, поколениями приученного к долгой и упорной борьбе за свою свободу и независимость. Характерно, что даже Гитлер прекрасно понимал это: «Во имя чего принесли мы все жертвы? Ведь так долго, как она уже продолжается, война не продлится. Этого ни один человек не выдержит, ни мы, ни они. Вопрос только в том, кто выдержит дольше». Выдержали дольше мы, наш народ. Героями Советского Союза в годы войны стали 7 998 русских, 2 021 украинцев, 299 белорусов, 161 татарин, 107 евреев, 96 казахов, 90 грузин, 89 армян, 67 узбеков, 63 мордвина, 45 чувашей, 43 азербайджанца, 38 башкир, 31 осетин, 16 туркмен, 15 литовцев, 16 таджиков, 12 киргизов, 12 латышей, 10 коми, 10 удмуртов, 9 эстонцев, 8 карелов, 8 калмыков, 6 адыгейцев, 6 кабардинцев, 4 абхазца, 2 молдаванина, 2 якута, 1 тувинец.

Колоссальный урон понесла экономика страны. Было разрушено более 1 700 городов, десятки тысяч сёл, уничтожены тысячи фабрик, заводов, электростанций, школ, больниц, клубов, шоссейных дорог, похищены и вывезены за границу сокровища русской и мировой культуры. Всего страна потеряла более одной трети национального богатства. Такие огромные потери страны — результат не только агрессивных действий и варварского поведения фашистских войск на советской территории, но и преступных ошибок, просчётов, допущенных советским руководством как до войны, так и в её ходе. Объявление всех попавших в плен бойцов и командиров Красной Армии предателями, репрессии против них и их семей, массовое депортирование целых народов, обвинённых в измене, — всё это увеличивало людские потери страны. Часто поспешные распоряжения об уничтожении жилья, производственных зданий, оборудования, скота наносили большой ущерб народному хозяйству. Советский Союз вышел из войны, имея сильную армию, возросший политический авторитет в мире, но ослабевший экономически.

Огромный ущерб был нанесён экономике страны. С лица земли были снесены сотни городов и деревень, взорваны заводы, фабрики, шахты, плотины, мосты и мн.др. Около 25 млн. человек остались без жилья. Погибли или были вывезены фашистами огромные культурные ценности. Национальное богатство СССР сократилось почти на 30% (в Англии — на 0,8%, в США — на 0,4%).

Для достижения победы в Великой Отечественной войне были мобилизованы все имеющиеся силы: органы власти, партийные организации, профсоюзы, комсомол, духовный потенциал, социальные ресурсы, экономика, наука, техника, физические и моральные силы всего народа от мала до велика. Были созданы специальные высшие органы власти. Требованиям достижения победы над врагом была подчинена деятельность всей политической системы. Вся экономика страны была переведена на военные рельсы. Труд миллионов людей был военизирован. Невоенные расходы резко сократились. Военная жизнь стала нормой существования всего народа. Личные интересы каждого были подчинены одной цели — обеспечить победу в войне. Героями войны стали даже

школьники, дети. Именно такая всеобщая мобилизация сил и средств и создала необходимые предпосылки для разгрома германской армии.

Великая победа ковалась, прежде всего, на полях сражений с врагом. Её добывали Вооружённые силы и партизаны советского государства. Их успех обеспечивался полководческими способностями таких военачальников как Г.К. Жуков, Н.Ф. Ватутин, А.М. Василевский, К.А. Мерецков. Р.Я. Малиновский, К.К. Рокоссовский и др.

Советские полководцы своим умом и талантом вершили победы. Но добывали их своей кровью и жизнью миллионы воинов армии и флота, а также партизаны в тылу врага. Они проявили массовый героизм с самого начала войны. Сотни советских воинов своей грудью закрывали вражеские доты и дзоты, с гранатами бросались на вражеские пулемёты и под танки во имя победы. Около 500 лётчиков совершили воздушные тараны и свыше 600 направили свои самолёты на наземные фашистские цели. Не менее героически сражались и партизаны. Этот массовый героизм был важнейшим фактором великой победы.

Ядро кадровой Красной Армии практически погибло в 1941 г. в первых сражениях с фашистской армией. Поэтому основная тяжесть вооружённой борьбы с гитлеровцами легла на народные массы. За годы войны в вооружённые силы было призвано свыше 31 млн. человек. На защиту Отечества шли не только по призыву. Около 4 млн. человек пошли служить добровольно, свыше 4 млн. вступили в полки народного ополчения, свыше 328 тыс. – в истребительные батальоны. Более 800 тыс. девушек по патриотическому почину изучали санитарное дело и оказывали помощь раненым и больным воинам. В партизанских отрядах сражались с врагом более 1 млн. партизан. Только летом и осенью 1941 г. почти 10 млн. человек, прежде всего женщин, под вражескими бомбёжками самоотверженно трудились над созданием оборонительных сооружений, помогая защитникам Родины остановить врага. Эти данные показывают, что более половины советских людей – мужчины и женщины в возрасте от 16 до 50 лет – непосредственно участвовали в вооружённой защите своего Отечества от фашистской коричневой чумы. Факты говорят, что в годы войны был совершён поистине всенародный ратный подвиг, который и стал решающим фактором победы над врагом.

Ратный подвиг народа был неразрывно связан с подвигом тружеников тыла в сфере материального и военного производства. За годы войны отечественная экономика увеличила производство танков в 8 раз, артиллерийских орудий – в 7 раз, миномётов – в 9 раз, боеприпасов – в 4 раза. Трудовой героизм народа позволил в январе 1945 г. Красной Армии иметь превосходство над вермахтом: по авиации – более чем в 7 раз, по танкам – почти в 3 раза, по артиллерии и миномётам более чем в 3 раза, что предопределило окончательную победу над врагом. Советский тыл жил в войну в очень тяжёлых условиях: карточная система на продукты питания, полуголодное существование, перебои с теплом, освещением, ненормированный рабочий день, нечеловеческие жилищные условия. Всё это преодолевалось ради одной цели — победы над врагом, сохранения независимости нашего государства, надежды на светлое будущее.

На оккупированной фашистскими войсками территории СССР с первых дней войны развернулось партизанское движение. Поначалу в большинстве случаев оно носило стихийный характер и росло по мере того, как немецкие оккупанты усиливали репрессии против населения. Особенного размаха партизанская борьба достигла в Белоруссии, где в ней участвовала значительная часть населения.

В ходе войны партизанское движение ширилось, приобретало более организованные формы: стали создаваться крупные соединения партизан, в Москве был сформирован Центральный штаб партизанского движения. В тылу немецких войск возникали освобождённые районы, контролировавшиеся партизанами. Особенно велика была роль партизан в ходе наступательных операций Красной Армии в 1943—1944 гг., когда они устроили настоящую «рельсовую войну», срывая перевозки подкреплений, оружия и боеприпасов немецким войскам на фронте.

Однако не следует забывать, что наряду с партизанским движением антифашистской направленности в годы войны возникло и националистическое движение, которое распространялось в Прибалтике и Западной Украине. Первоначально участники этого движения пытались опереться на немецкую поддержку с целью получения политической независимости для своих народов. Однако немцы, используя националистов в своих интересах, не собирались удовлетворять их устремления, поэтому националистическое движение повело борьбу на два фронта — и против Красной Армии, и против вермахта. После изгнания фашистов националистическое движение приняло ярко выраженный антисоветский характер.

Годы войны — это не только массовый героизм. По немецким данным, только к концу 1941 г. в плену оказалось 3,8 млн советских воинов. К февралю 1942 г. в фашистских концлагерях оставалось около 1 млн пленных, 280 тыс. согласились на службу в полиции и вермахте, около 2 млн погибли. К концу 1944 г. началось формирование РОА — Русской освободительной армии. К концу войны было сформировано три дивизии, из них только одна в полном составе. В ноябре 1944 г. был создан и Комитет освобождения народов России, главой которого стал печально известный генерал А.А.Власов.

К источникам победы следует также отнести высокие мобилизационные способности директивной экономики, государственную собственность на средства производства, организующую роль Коммунистической партии, сплочённость, единство и взаимопомощь народов СССР. Огромный вклад в победу внесли страны антигитлеровской коалиции и движение Сопротивления в захваченных фашистами странах.

Очень часто в этой связи поднимается вопрос о роли Сталина в победе СССР в Великой Отечественной войне. На этот счёт существуют самые полярные мнения, отражающие не столько научные, сколько политические взгляды авторов публикаций.

В отечественной историографии продолжается дискуссия об уточнении потерь противоборствующих сторон в ходе боевых операций на Восточном фронте. Ряд авторов (Блоштейн Е. Цена победы // Независимое военное обозре-

ние. 1998. № 31. и др.) помимо людских потерь анализируют и урон в боевой технике. С вопросом о неудачах и потерях тесно связана тема «Сталин и война», нашедшая отражение в ряде статей и монографий, вышедших в конце 1990-х гг. Г.А. Куманев издал отложившиеся в его личном архиве очерки, беседы и интервью с видными советскими государственными и политическими деятелями, военачальниками (Куманев Г.А. Рядом со Сталиным: откровенные свидетельства. М., 1999).

В ряде работ второй половины 1990-х можно встретить суровую критику действий Сталина на различных этапах войны. Так, В.А. Анфилов, анализируя его деятельность в годы Великой Отечественной войны, сделал вывод, что тот «не стал полководцем, хотя и научился прислушиваться к мнению своих маршалов» (Анфилов В.А. Сталин и война // Независимое военное обозрение. 1998. № 4. С. 5).

С недавних пор западная популярная историография Второй мировой войны делает полный поворот кругом. Ранее она была в большинстве своем сосредоточена на боевых действиях союзников: выпускались горы книг обо всех сражениях на Западном фронте: от Эль-Аламейна до высадки в Нормандии и битвы в Арденнах. Такое преимущественное освещение военных операций западных союзников, создавало у неосведомленных читателей-американцев уверенность в том, что нацистскую Германию победили американцы и англичане. Правда, западные историки всегда отмечали тяжелые потери Советского Союза (несравнимые с потерями союзников), и сочувствовали трагедии его жителей, но роль советской армии в победе явно недооценивалась.

В свое время Черчилль, в своей хронике Второй мировой войны (которая во многом сформировала представления среднего американца), сознательно принизил решающую роль советской сверхдержавы в победе над Третьим рейхом. А дальше — западные историки попадали в одну и ту же ловушку между трудами советских специалистов и воспоминаниями немецких генералов. И те, и другие по разным причинам искажали историю войны: советские специалисты — из страха и по причинам строжайшей секретности, немецкие генералы — от уязвленной гордости, из желания обелить себя или армию, из чувства вины, от арийского высокомерия, и тому подобное. Не следует забывать что, американцы, захватившие часть нацистских военных архивов, в свое время привлекли к их обработке генерала Франца Халдера, который, с 1938-го по 1942-й год, был у Гитлера начальником штабов. И за эту помощь человек, которого надо было судить как военного преступника, был представлен президентом Кеннеди к награде.

Первым всерьез обратился к Восточному фронту британский историк Джон Эриксон, выпустивший две книги — в 1975-м и 1983-м годах: «Дорога на Сталинград» (The Road to Stalingrad) и «Дорога на Берлин» (The Road to Berlin). Американский военный историк полковник Дэвид Гланц написал, с 1989-го по 2006-й год, 16 капитальных трудов о российской войне, среди них книгу: «Схватка титанов: Как Советская армия остановила Гитлера». Британский историк Марк Харрисон расследовал мобилизацию советской экономики в годы войны, мобилизацию блестящую и беспощадную, которая помогла выиграть

войну, но искалечила послевоенную экономику страны. Тут надо заметить, что западные историки часто называют возрождением экономики то, что было лишь возрождением военной индустрии.

Десятки работ написаны на узкие темы: об отношении к пленным, об этнических чистках военного времени (переселивших 2 миллиона представителей меньшинств и уничтоживших 230 тысяч), или о роли НКВД, чьи сотрудники во время войны расстреляли, якобы за попытки дезертирства, 158 тысяч солдат и офицеров. По этому поводу маршал Жуков писал: «В Красной армии трусом мог стать только очень смелый человек». Однако все эти труды не были достаточно популярными, чтобы изменить представления массового читателя. Другое дело — новейшие книги.

Хроника Джеффри Робертса «Война Сталина» и книга известного британского историка Нормана Дэвиса «Европа в войне. 1939-1945» привлекли особое внимание американских и западноевропейских читателей. Дэвис, чья книга написана с неожиданной горячностью и острой иронией, прямо осуждает американцев за нарциссизм. Особенно достается историку-популяризатору Стивену Амброзу, убеждавшему своих соотечественников, что это они остановили Гитлера. Дэвис пишет: «В течение четырех лет на Восточном фронте дрались 400 немецких и советских дивизий. Линия фронта тянулась на 1600 километров. А на Западном фронте даже самые интенсивные бои шли между 15-ю — 20-ю дивизиями. Восемьдесят восемь процентов всех потерь немецкая армия понесла на Восточном фронте. В июле 43-го именно советские войска сломали волю и способность немецкой армии к массированным атакам по всему фронту. «Курская дуга» — вот название, которое нужно помнить историкам! Главенствующая роль советской армии во Второй мировой войне будет настолько очевидна историкам будущего, что они отведут Британии и Америке лишь роль решающей поддержки.

Вывод историка Дэвиса о решающей роли Красной армии в победе над Гитлером приводит его и к другому выводу: что «самый зверский режим в истории Европы был побежден не демократиями, а другим зверским режимом». Один деспот — другим деспотом. Впрочем, и Дэвис, и Робертс явно отдают предпочтение нашему деспоту. Правда, они оба считают Сталина лично виновным в страшной военной катастрофе, которую пережила советская армия в начале войны, но приходят к выводу, что и огромная доля заслуги в достижении победы тоже принадлежит лично Сталину. Во-первых, Сталин допустил к руководству армией талантливых генералов и дал им свободу действий. Во-вторых, он лично участвовал в руководстве всеми другими сферами деятельности в годы войны: от чудесного экономического возрождения до сфер высокой дипломатии. Робертс в книге «Война Сталина» идет дальше Дэвиса и заявляет: «Сделать столько ошибок, и потом восстать из пепла и довести страну до величайшей победы было ни с чем не сравнимым триумфом. Мир для нас, для демократий, спас Сталин.

Однако, как считает в рецензии на книгу журналист Бенджамин Шварц что это — другая крайность. «Гитлера победил не Сталин, а те люди, которым он на время войны перестал препятствовать: офицеры, конструкторы, медики, а

также те, кого часто забывают в рассуждениях об исторических процессах: рядовые, лейтенанты, медсестры, штрафбаты, Клавдия Шульженко, партизаны, женщины на тыловых заводах... А победили они благодаря Сталину или вопреки ему — это вопрос, по поводу которого еще долго будут кипеть страсти».

При всех нюансах, можно с уверенностью сказать, что Сталин, как глава правящей партии и государства, Верховный Главнокомандующий несёт всю ответственность за поражения Красной Армии в начальный период войны, за многочисленные жертвы, принесённые советским народом на алтарь войны. В то же время, Сталину, как, бесспорно, выдающемуся государственному деятелю XX века, принадлежит огромная роль в достижении победы не только СССР, но и всей антигитлеровской коалиции в целом. Именно в таком ключе оценивал деятельность Сталина в годы войны известный своей проницательностью, информированностью и независимостью взглядов У.Черчилль.

Результатом победы Красной Армии в Великой Отечественной войне стало освобождение территории Советского Союза от фашистских захватчиков, разгром милитаристских сил Японии, ликвидация всего того, что нёс народам СССР гитлеровский «новый порядок». Во многом благодаря победе Советского Союза в войне многие страны и народы мира, которым угрожали фашизм и милитаризм, отстаивали своё право на существование и суверенитет. Разгром германского фашизма и японского милитаризма положил начало новому этапу развития мировой цивилизации.

В результате победы в войне расширились границы СССР (Печенга на Севере, Кенигсберг и Клайпедская области, Закарпатье, юг Сахалина, Курильские острова). Несмотря на то, что Советский Союз понёс наибольшие потери во Второй мировой войне, из войны он вышел более политически сильным, чем вступил в неё. Вырос международный авторитет СССР. Теперь уже ни один серьёзный международный вопрос не решался без участия Советского Союза. Победа в войне создала условия для превращения СССР в одну из двух супердержав мира.

В то же время, если во многих странах мира в результате войны пришли к краху или были сильно ослаблены тоталитарные режимы, и проходила демократизация общественной жизни, то в СССР победа этот режим укрепила. Руководство страны воспринимало итоги войны как победу социализма и яркую демонстрацию его превосходства над капитализмом.

Вторая мировая война особенно наглядно показала, что любая попытка в современных условиях решить международные проблемы военными средствами, чревата очень серьезными последствиями. Начавшись как локальная, война очень скоро способна принять глобальный характер.

Эта война стала горьким уроком для многих народов мира, а главное — для политических лидеров и руководителей государств. Она продемонстрировала крайнюю опасность любых проявлений национализма, шовинизма и расизма в международных делах; показала, что неумение политиков и государственных деятелей вовремя распознать грозящую миру опасность и сплотиться для её предотвращения может стать причиной новых военных потрясений. Закрытость общества, его тоталитарный характер, осуществление внешней и внутренней

политики стран руководителями – одиночками или олигархическими группами очень опасны для дела мира. Развязывают войну политики, а страдают народы.

История всех войн показала, что начать войну значительно легче, чем её закончить. А потому главной задачей мировой общественности является недопущение и предотвращение войн.

Контрольные вопросы

1. Какова была внешняя и внутренняя политика советского государства в условиях начавшейся Второй мировой войны?
2. Какие политические и военные планы вынашивали германские фашисты, нападая на Советский Союз?
3. На какие основные этапы делится история Великой Отечественной войны?
4. В чём причины неудач Красной Армии в начальный период войны?
5. Согласны ли Вы с тем, что СССР внёс решающий вклад в разгром фашизма?
6. Что стало источниками победы Советского Союза в Великой Отечественной войне?

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО ПОСЛЕ ВЕЛИКОЙ ОТЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ: ОЖИДАНИЕ И РЕАЛЬНОСТЬ (1945-1953 гг.)

План

1. Внешняя политика СССР после второй мировой войны. Начало «Холодной войны».
2. Восстановление экономики Советского Союза: цена успеха.
3. Духовная жизнь советского общества в послевоенные годы (1945-1953 гг.)

Литература

Бокарев Ю.П. Еще раз об отношении СССР к плану Маршала// Отечественная история. № 1. 2005.

Волков И.М. Деревня СССР в 1945-1953 годах в новейших исследованиях историков (конец 1980-1990-е гг.)// Отечественная история. № 6. 2006.

Зубкова Е.Ю. Мир мнений советского человека. 1945-1948. По материалам ЦК ВКП (б)// Отечественная история. № 3,4. 1998.

Попов В.П. Сталин и советская экономика в послевоенные годы// Отечественная история. № 3. 2001.

Хлевнюк О.В. Советская экономическая политика на рубеже 1940-1950-х гг. и дело «Госплана»// Отечественная история. № 3. 2001.

История международных отношений. Основные этапы с древности до наших дней/ Учебное пособие. М., 2007.

1. Внешняя политика СССР после второй мировой войны. Начало «Холодной войны».

Победоносное окончание войны значительно изменило международное положение Советского Союза, который стал играть роль одного из признанных лидеров мирового сообщества. Официальным закреплением этого статуса стало участие СССР в создании ООН, где ему было определено место одного из постоянных членов Совета безопасности. Изменилось не только положение в мире, но и сам климат международных отношений. Казалось, что межгосударственные отношения, сложившиеся у великих держав, начинают носить иной, партнерский характер. Однако, взаимное недоверие временами давало о себе знать. СССР был обеспокоен ядерной монополией США, американцы и англичане опасались, что в глазах мировой общественности СССР терял традиционный стереотипный облик врага, его решающий вклад в победу вызвал рост симпатий к нашей стране на западе. Это проявилось и в росте численности компартий (с 1939 г. по 1946 г. число коммунистов в Западной Европе выросло почти втрое).

После завершения Второй мировой войны начался очередной этап международно-политического процесса, ключевой характеристикой которого стало

понятие биполярности. Борьба за гегемонию сконцентрировалась вокруг двух полюсов силы - США и СССР, государств бесспорно занявших преобладающие позиции в мире. США закончили войну, имея огромное преимущество перед своими европейскими союзниками, не говоря уже о проигравших странах: американская территория не была затронута боевыми действиями, за годы войны был создан мощный военно-промышленный потенциал. США имели безусловное финансовое, экономическое, военное, политическое превосходство над государствами Запада. Только СССР мог сравниться с Америкой по военно-политическому и моральному потенциалу. Другие страны-победительницы участвовали в «разделе мира» лишь на правах союзников, объективно не имея ресурсов, которыми обладали США и СССР.

На несколько десятилетий характер международных отношений стал зависеть от решений, принимавшихся в Москве и Вашингтоне. Достигнутые в Ялте и Потсдаме соглашения изначально не означали неизбежного противоборства между странами-победительницами, а наоборот, должны были поделить сферы влияния между ними, как это уже не раз происходило в истории. Однако по мере оформления биполярной структуры она приобретала конфронтационный характер, что наложило отпечаток на дальнейшее развитие международных отношений, которые характеризовались понятием «холодная война».

В начале 1990-х годов проблема «холодной войны» привлекла пристальное внимание отечественных и западных исследователей. К сожалению, в России многие авторы, пишущие сегодня о послевоенных международных отношениях и внешней политике США и СССР, пытаются объяснить происходившие процессы через новую интерпретацию уже известных событий с привлечением ранее недоступных источников, не отходя при этом в концептуальном плане от привычной установки о противоборстве идеологий. Другая крайность отечественных историков последних лет – замена прежнего виновника, США, на империалистический Советский Союз и его лидера – И.В. Сталина. Традиционно внимание историков, изучавших причины разногласий в Большой тройке, которые привели к новому витку конфронтационности, было приковано к европейским проблемам. Однако в историографии происхождения «холодной войны» за последние 15 лет сложился и другой подход – взгляд из регионов Ближнего и Среднего Востока. Действительно, противоречия между союзниками в Турции и Иране способствовали обострению взаимоотношений СССР, США и Великобритании в первые послевоенные годы. Другой спорный вопрос, который интересует исследователей причин «холодной войны», - что же преваляло во внешнеполитических расчетах Трумэна и Сталина: соображения национальной безопасности или планы мирового господства демократии и коммунизма?

В советской историографии считалось общепризнанным, что «холодную войну» начали Соединенные Штаты и их союзники, а Советский Союз был вынужден принимать адекватные меры, защищая безопасность свою и своих союзников. Однако в последнее время стала популярной точка зрения виновности обеих сторон. Стало модно обвинять Сталина во внешнеполитических ошибках, приведших к обострению и длительному противостоянию двух держав.

Как видим проблема «холодной войны» требует еще самого тщательного изучения с привлечением не только новых источников, но и на основе новых методологических принципов.

На наш взгляд, поиск «виновного» - с научной точки зрения дело бесперспективное. В истории не должно быть событий, оцениваемых по шкале «плохо-хорошо».

В последнее время и сам термин «холодная война» превратился в большей степени в журналистский штамп. Что же он означает? Однозначного мнения на этот счет среди историков не существует. Традиционно термином «холодная война» определяется период послевоенных международных отношений, который характеризуется жестким блоковым противостоянием на дипломатическом, военно-политическом, экономическом и идеологическом «фронтах» при отсутствии официально признаваемых прямых военных столкновений между вооруженными силами двух блоков. Существует точка зрения, согласно которой «холодная война» рассматривается не столько как соперничество, сколько как сотрудничество СССР и США в разделенном ими же мире. Некоторые историки оценивают период «холодной войны» как «период длительного мира» (Дж.Гэддис), полагая, что это был один из самых «управляемых» и поэтому предсказуемых периодов в истории международных отношений.

Хронологические рамки этого периода четко определить практически невозможно. Уже в 1966 г. американский исследователь М. Шулман писал о том, что «язык и идеи «холодной войны» более не являются адекватными указателями для международной политики» и что сами источники конфликта между СССР и США меняются. Обычно считается, что отправной точкой «холодной войны» является известная речь У. Черчилля в Фултоне весной 1946 г., где бывший премьер-министр впервые употребил термин «железный занавес», который должен был «защитить западные демократии от коммунистической угрозы». Некоторые историки выдвигают аргументы в пользу поэтапного «проявления» элементов «холодной войны», вытаскивая из архивов документы о послевоенных планах Вашингтона, Лондона или Москвы, разработанных еще в первой половине 1940-х годов. Другой датой ее начала называют год образования НАТО, когда формально были зафиксированы границы одного из противоборствующих блоков.

По поводу окончания «холодной войны» существует такое количество мнений, что теряется всякая надежда прийти к какому-либо общему знаменателю. Согласно одной из распространенных точек зрения «холодная война» закончилась в период «разрядки». Другие исследователи связывают ее завершение со смертью Сталина в 1953 г. В начале 1990-х гг. много говорилось о том, что «холодная война» завершилась распадом СССР.

Официальные американские лица стали серьезно задумываться о послевоенной политике США еще на рубеже 1943-1944 гг. Военные аналитики разрабатывали систему будущих американских военных баз, которые предстояло создать после завершения войны. Эти базы должны были провести новые национальные стратегические границы США. В основе этого плана лежали две концепции – «глубокой обороны» и «проекции силы». Поскольку, по прогно-

зам военных, угроза безопасности страны могла исходить из стран Европы и Азии, то США должны создать оборонительное кольцо баз. Географически оно формировалось из Алеутских островов, Филиппин, японского острова Окинава, Азорских или Канарских островов.

Первая военная база была построена в Исландии в октябре 1945 г., затем в Гренландии. Но многим планам военных не суждено было сбыться в конце 1940-х гг., поскольку началось сокращение военных расходов. К осени 1945 г. военные эксперты США подготовили специальный доклад, где раскрывались негативные для США последствия установления советского контроля над частью Европы, что позволило бы Москве получить доступ ко многим ресурсам стратегического характера. Безопасность США тесно связывалась с сохранением свободного доступа к ресурсам Евразии, а также приверженностью стран региона либеральным капиталистическим ценностям. Причем интересы США не ограничивались только территорией Западной Европы и Ближнего Востока. Военные эксперты высказывали опасения по поводу развития ситуации и в странах Юго-Восточной Азии.

Несмотря на опасения ведущих экспертов США потерять влияние в Евразии, они не ожидали советской военной агрессии. Существовали прогнозы о том, что в течение следующих лет после окончания войны СССР не сможет осуществить полномасштабную военную операцию за пределами своих границ. Даже во время обсуждения доктрины Трумэна в Конгрессе в марте 1947 г., в которой он прямо заявил, что Советский Союз стремится «к безграничному распространению своей силы и своих доктрин» в мире, что по его мнению, представляло большую опасность для «великих принципов свободы и прав человека», руководители военной разведки армии США не смогли привести фактов готовящейся возможной военной агрессии со стороны Москвы. Но в перспективе силе СССР было предложено противопоставить силу англосаксонского мира. При этом допускался ядерный шантаж СССР. Одним из планов, одобренных военным и политическим руководством США, предусматривалось использование 196 атомных бомб для уничтожения 20 крупнейших городов Советского Союза.

В сентябре 1947 г. эксперты ЦРУ подтвердили, что СССР не будет стремиться к завоеванию Западной Европы. Не изменились оценки военных и разведывательного сообщества даже после того, как коммунисты захватили власть в Чехословакии в 1948 г. В целом ведущие эксперты говорили о слабости СССР по сравнению с потенциалом США, что не позволило прагматичному Сталину реально планировать новую войну в Европе. Но некоторые американские лидеры (Дж. Маршалл, глава военного министерства Роберт Паттерсон, министр обороны Дж. Форрестол и директор штаба политического планирования при госдепартаменте Дж. Кеннан) настаивали на усилении позиций США в Европе, чего активно добивалась Великобритания. Их цель состояла в том, чтобы не допустить победы левых партий в странах Западной Европы, очень популярных в это время.

Вся политика в отношении СССР в послевоенное время базировалась на предложенной Кеннаном «стратегии сдерживания». В рамках этой стратегии

был одобрен «план Маршалла» об экономической помощи странам Европы, и решено было – для обеспечения безопасности в Европе – сохранить там присутствие значительного контингента американских вооруженных сил. Наряду с экономической помощью и военным присутствием существовала некая промежуточная зона, в пределах которой США проводили тайные операции для противостояния советскому влиянию посредством помощи умеренным некоммунистическим группам не отвергающим и военную.

Внешняя политика СССР в послевоенный период сочетала элементы консерватизма и экспансионизма. Москва смогла успешно воспользоваться результатами победы во Второй мировой войне. Стратегическое положение СССР после 1945 г заметно улучшилось. Территориальные приобретения на Западе и Дальнем Востоке, присутствие Красной Армии в странах Восточной Европы, установление своего рода «буфера безопасности» позволили Москве предъявить претензии на «сверхдержавность».

Сталин вполне реально оценивал возможности своей страны и не хотел развязывания боевых действий против Запада. Все силы были сконцентрированы на укреплении позиций в странах Восточной и Центральной Европы. Первоначально Москва не вмешивалась в политические процессы в этих странах, рассматривая эти территории как «буферную зону» между СССР и Западом. Там прошли демократические выборы. Но очень скоро политическая жизнь там подпала под контроль Кремля. Исключение составила Югославия, где Броз Тито взял курс на самостоятельность. Отсутствие общей границы спасло Югославию от вторжения. В 1948 г. Коминформ исключил Коммунистическую партию Югославии из организации за «антисоветские и антипартийные взгляды, несовместимые идеологией марксизма-ленинизма». Опасаясь повторения Югославских событий, Москва инициировала смену режимов в Польше, Болгарии, Венгрии, Чехословакии и Румынии, где с 1949 г. к власти пришли «более лояльные» Кремлю силы.

Советский Союз по итогам Второй мировой войны получил общую границу со всеми странами Восточной Европы, которые попали в сферу советских интересов. Вполне логичное стремление СССР создать «буфер безопасности» не только привело советские вооруженные силы в «сердце Европы», но и реализовалось в насильственном изменении социально-экономической и политической жизни народов Восточной и Центральной Европы.

Среди советских руководителей вновь утвердилось убеждение о неизбежности конфликта между коммунизмом и капитализмом. Еще в феврале 1946 г. Сталин заявил о том, что поражение Германии не исключает опасности новой войны, и призвал мобилизовать все силы на восстановление национальной экономики, чтобы подготовить страну для отражения «возможной новой агрессии». В марте 1946 г. в Фултоне выступил Черчилль, который продолжил линию на «идеологическое размежевание». Бывшие союзники расходились. Общая угроза перестала существовать, и «странный альянс» распался.

12 марта 1947 г. президент Г. Трумэн заявил о том, что Америка должна помочь другим странам сохранить независимость, не допуская вмешательства в их дела тоталитарных режимов извне. По его словам, тоталитарные коммуни-

стические режимы стремятся «навязав свою волю и ценности свободным народам», что несет угрозу международному миру, а следовательно, противоречит интересам США. Принятие доктрины Трумэна ознаменовало отказ от традиционной американской внешней политики, которая характеризовалась минимальным вмешательством в дела других стран в мирное время.

Администрация Трумэна начала в 1948 г. широкомасштабную программу экономической помощи европейским странам. Изначально программа была рассчитана на все страны Европы, пострадавшие в годы Второй мировой войны, однако СССР и страны Восточной Европы отказались от участия в ней. В современной исторической литературе имеются разные оценки этого факта. Одни исследователи говорят о верности выбранного решения, другие о серьезной ошибке, допущенной Москвой, отказавшейся участвовать в программе. Ряд исследователей настаивают, опираясь на документы, исходящие из департамента США, что Советскому Союзу экономическая помощь по «плану Маршалла» официально не предлагалась и на совещание в Париже, где и должен был обсуждаться этот план, СССР был приглашен не США, а Францией.

«План Маршалла» (1948-1952 гг.) должен был укрепить позиции США в Европе и поддержать американскую экономику, поскольку предполагалась реализация тех товаров, которые оставались на американских складах еще с военных лет. В июне-июле 1947 г. этот план обсуждался в Париже на совещании министров иностранных дел Великобритании, Франции и СССР. Советский Союз в итоге посчитал ряд требований американской стороны неприемлемыми для себя, вслед за СССР такое же решение приняли лидеры восточноевропейских стран. Сталин понимал, что после экономической помощи США пойдут на усиление и военно-политического влияния в регионе. Более того, в 1945 г. Москва обращалась к Вашингтону с просьбой о выделении кредита, но получила отказ. По условиям программы страны, получившие помощь, должны были открыть свою экономическую информацию. Советский Союз, естественно, не мог пойти на такой шаг по соображениям национальной безопасности.

18 сентября 1948 г. представитель СССР, выступая на Генеральной ассамблее ООН, обвинил Вашингтон в стремлении разделить Европу и сравнил план Маршалла с доктриной Трумэна, которая носила скрытый антисоветский характер.

В сентябре 1947 г. Советский Союз возрождает Коминтерн; новая организация стала именоваться Информационное бюро коммунистических партий (Коминформ). Костяк организации составили коммунистические партии Болгарии, Чехословакии, Франции, Италии, Венгрии, Польши, Румынии, Югославии и СССР, что свидетельствовало о намерении Сталина сконцентрировать свою политику в основном в странах Восточной Европы. Жданов А.А., выступая на учредительной конференции Бюро, отметил, как одну из главных тенденций в развитии международных отношений после войны – формирование двух противоборствующих лагерей. Однако он также заявил о возможности долговременного сосуществования двух систем, капиталистической и социалистической, что подразумевало возможность их сотрудничества. Таким образом, один из лидеров СССР предлагал формализовать раздел Европы на сферы влияния.

Именно в этом ключе следует рассматривать призыв Москвы к странам Восточной Европы отказаться от «плана Маршалла». Однако Запад расценил это как сигнал к развязыванию «холодной войны», началу конфронтационного периода во взаимоотношениях между США и СССР.

События в Чехословакии и блокада Берлина (1948 -1949 г.г.), последовавшая после проведения западными союзниками без согласования с Москвой денежной реформы в западной зоне оккупации Германии, помогли администрации США убедить общественность в реальности коммунистической угрозы в Европе и всерьез заговорить о необходимости «железного занавеса». Итогом противостояния стали фактический раздел Германии (ФРГ – сентябрь 1949 г., ГДР – октябрь 1949 г.) и образование Североатлантического альянса (НАТО).

Конец 1940- начало 1950-х годов ознаменовались созданием новых альянсов и союзов, которые четко совпадали с границами двух лагерей. Созданные Вашингтоном и Москвой системы, состоявшие из официальных союзов и менее формальных соглашений с дружественными государствами, способствовали «разделу» мира на два лагеря, одновременно создавая механизмы коллективной обороны. В состав НАТО вошли США, Англия, Франция, Италия, Бельгия, Голландия, Португалия, Дания, Норвегия, Исландия, Люксембург и Канада. В 1952 г. к ним присоединились Турция и Греция.

В качестве ответа на активное строительство новых блоков страны Центральной и Восточной Европы при беспспорном лидерстве СССР в январе 1949 г. создали Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), объединившая на первом этапе шесть государств: Болгарию, Венгрию, Польшу, Румынию, СССР и Чехословакию. Позднее в СЭВ вошли ГДР, Монголия, Куба и Вьетнам.

В сентябре 1951 г. США, Австралия и Новая Зеландия создали военно-политический союз (АНЗЮС).

В последующий период, в условиях обострения противостояния между США и Советским Союзом, блоковая политика стала углубляться. «Железный занавес», о котором говорил Черчилль, разделил мир на два лагеря. Эпицентром противостояния была Европа. Однако очень скоро локальные боевые действия стали вестись и на периферии, где противостояние привело к формированию зон затяжных конфликтов.

В 1949 г. произошли еще два события, повлиявшие на развитие американо-советских отношений: успешные испытания советской атомной бомбы и победа коммунистов в Китае.

25июня 1950 г. началась корейская война, в которой Южная Корея поддерживалась США, а Северная - СССР. Этот конфликт показал, что «холодная война» легко может перерасти в вооруженное столкновение. Начатые США массированные бомбардировки КНДР не принесли им военного успеха, зато способствовали нарастанию антиамериканских настроений в Азии, что активно использовало в своей внешней политике сталинское руководство. Война закончилась в 1953 г. На политической карте мира появились две Кореи.

События в Китае 1949 г. и Корее 1950 г. окончательно определили линию раздела мира на два «враждебных» полюса: она протянулась от Восточной Европы через Ближний Восток и Среднюю Азию до Юго-Восточной Азии и

Дальнего Востока. Дух конфронтации начал определять методы разрешения возникавших на этом широком пространстве кризисов, которые носили преимущественно военно-политический, т.е. силовой характер. Мир стал биполярным, вступил в период, определяемый обычно, как годы «холодной войны».

2. Восстановление экономики Советского Союза: цена успеха.

Война обернулась для СССР огромными людскими и материальными потерями. Она унесла почти 27 млн. человеческих жизней. Было разрушено 1710 городов и поселков городского типа, уничтожено 70 тыс. сел и деревень, взорвано и выведено из строя 31850 заводов и фабрик, 1135 шахт, 65 тыс. км. железнодорожных путей. Страна потеряла примерно одну треть своего национального богатства. Предприятия, не разрушенные войной, были оснащены морально устаревшей и изношенной техникой.

К восстановлению хозяйства страна приступила еще в годы войны, когда в 1943 г. было принято специальное постановление «О неотложных мерах по восстановлению хозяйства в районах, освобожденных от немецкой оккупации». Колоссальными усилиями советских людей к концу войны в этих районах удалось восстановить промышленное производство на треть от уровня 1940 г. Освобожденные районы в 1944 г. дали свыше половины общегосударственных заготовок зерна, четверть скота и птицы, около трети молочных продуктов. Однако как центральная задача восстановления встала перед страной лишь после окончания войны.

В августе 1945 г. правительство дало поручение Госплану (Н. Вознесенский) подготовить проект четвертого пятилетнего плана. При его обсуждении были высказаны предложения о некотором смягчении административного нажима в управлении экономикой, реорганизации колхозов. «Демократическая альтернатива» проявилась и в ходе закрытого обсуждения подготовленного в 1946 г. проекта новой Конституции СССР. В нем, в частности, наряду с признанием авторитета государственной собственности, допускалась существование мелких частных хозяйств крестьян и кустарей, основанных на личном труде и исключающих эксплуатацию чужого труда. В ходе обсуждения этого проекта номенклатурными работниками в центре и на местах звучали идеи необходимости децентрализации экономической жизни, предоставлении больших прав регионам и наркоматам. «Снизу» все чаще раздавались призывы к ликвидации колхозов в силу их неэффективности. В оправдании этих позиций приводились, как правило, два аргумента: во-первых, относительное ослабление государственного давления над производителем в годы войны, что дало положительный результат; во-вторых, проводилась прямая аналогия с восстановительным периодом после гражданской войны, когда возрождение экономики началось с оживления частного сектора, децентрализации управления и приоритетного развития легкой и пищевой промышленности.

Однако в этих дискуссиях победила точка зрения Сталина, заявившего в начале 1946 г. о продолжении взятого перед войной курса. Это означало возврат довоенной модели сверхцентрализации в планировании и управлении эко-

номикой, а одновременно и к тем противоречиям и диспропорциям между отраслями экономики, который сложились в 1930-е гг.

Восстановление промышленности проходило в тяжелых условиях. В первые послевоенные годы труд советских людей мало, чем отличался от военной «чрезвычайщины». Постоянную нехватку продуктов, высокий уровень заболеваемости и смертности, тяжелые условия труда объясняли населению, что долгожданный мир только наступил, и жизнь вот-вот наладится. Многие рабочие семьи по-прежнему жили в землянках и бараках, трудились под открытым небом, на старом или изношенном оборудовании. Как и до войны от одной до полутора месячных зарплат в год уходило на покупку облигаций принудительных займов.

Тем не менее, некоторые ограничения военного времени были сняты: вновь введены 8-часовой рабочий день и ежегодные отпуска, отменены принудительные сверхурочные работы. Восстановление проходило в условиях резкого усиления миграционных процессов, вызванных демобилизацией армии (ее численность сократилась с 11.4 млн. человек в 1945 г. до 2.9 млн. в 1947 г.). Немалые средства уходили и на поддержку союзных восточноевропейских стран.

Огромные потери в войне обернулись нехваткой рабочей силы, что в свою очередь, вело к росту текучести кадров, искавших более выгодные условия труда.

Компенсировать эти издержки, как и прежде, предстояло увеличением перекачки средств из деревни в город, развитием трудовой активности рабочих, их энтузиазма. Одним из самых знаменитых починов тех лет стало движение «скоростников», инициатором которого был ленинградский токарь Г.С. Борткевич, выполнивший на токарном станке в феврале 1948 г. за одну смену 13-дневную норму выработки. Движение стало массовым. На некоторых предприятиях были предприняты попытки внедрения хозрасчета. Но для закрепления этих новаций не были приняты меры материального стимулирования, наоборот, при повышении производительности труда понижались расценки. На бумаге, в статистических выкладках движение соревнования продолжало расширяться, но его влияние на рост производительности труда было весьма ограниченным.

Ценой жертв, понесенных сельским хозяйством, легкой промышленностью СССР совершил в послевоенные годы рывок в развитии своей индустрии. Советский Союз оказался в состоянии выполнить грандиозные технические проекты, воздвигнуть электростанции на Волге и на сибирской реке Ангара, соорудить канал Волга-Дон, открытый к эксплуатации в 1952 г. Успехи в восстановлении народного хозяйства привели к появлению совсем волюнтаристских проектов. 1948 г. был ознаменован появлением «Сталинского плана преобразования природы», предусматривавшего среди прочего создание искусственного моря в Западной Сибири и плотины через Тихий океан, чтобы отвести холодные течения от сибирских берегов, проектов строительства крупных гидростанций.

Впервые за долгие годы после войны наметилась тенденция к более широкому использованию научно-технических разработок на производстве, однако она проявилась, в основном, лишь на предприятиях военно-промышленного комплекса, где в условиях начавшейся «холодной войны» шел процесс разработки ядерного и термоядерного оружия, новых ракетных систем, новых образцов танковой и авиационной техники.

Наряду с приоритетным развитием ВПК преимущество отдавалось также машиностроению, металлургии, топливной, энергетической промышленности, на развитие которых уходило 88% капиталовложений в промышленность. Легкая и пищевая промышленности, как и прежде, финансировались по остаточному принципу.

Всего за годы 4-й пятилетки (1946-1950 гг.) было восстановлено и вновь построено 6200 крупных предприятий. В 1950 г., по официальным данным, промышленное производство превысило довоенные показатели на 73% (в союзных республиках – в 2-3 раза). Это был несомненный успех советского народа. Его невероятными усилиями и жертвами, а также мобилизационными возможностями директивной модели экономики были достигнуты, казалось, невозможные экономические результаты. Значительную помощь оказали и полученные с Германии репарации (4.3 млрд. долларов), обеспечившие до половины объема установленного в эти годы промышленного оборудования. Кроме того, бесплатный труд почти 9 млн. советских заключенных и около 2 млн. немецких и японских военнопленных, также внесших свой вклад в послевоенное восстановление.

Еще более ослабленным из войны вышло сельское хозяйство страны. К первому мирному году деревня пришла обезлюдевшей, экономически ослабленной, изнемогающей под тяжестью налогов и мобилизаций военного времени. Валовая продукция деревни в 1945 г. не превышала 60% довоенного уровня. Основной рабочей силой деревни стали женщины. Машинотракторный парк сократился до показателей 1930-х гг. В 1946 г. положение было осложнено небывалой засухой, охватившей все зерновые районы страны. От голода погибло более 2 млн. человек. Некоторые исследователи (В.Ф. Зима) рассматривают голод как сознательно организованный правительством для «усмирения народа». Несомненно, ослаблению остроты голода способствовало бы недопущение осуществленного в 1946 г. правительством СССР экспорта продовольствия в страны Восточной Европы, которое нельзя оправдать стремлением поддержать демократические режимы.

Переход от войны к миру требовал крутого поворота в экономических отношениях между государством и колхозами, отказа от чрезвычайных мер, вызванных условиями военного времени. Но это поворот не был осуществлен.

Через государственные закупки колхозы компенсировали лишь пятую часть расходов на производство молока, десятую часть – зерна, двадцатую – мяса. С 1940 г. был установлен погектарный принцип исчисления обязательных поставок государству зерна и риса (животноводческая продукция – с каждого гектара сельхозугодий). Их объем зависел от размеров пашни, закрепленной за колхозом; фактический посев, наличие семян, техники, рабочих рук, погодные

условия в расчет не принимались. И хотя за годы войны из-за недостатка средств и рабочих рук многие земли пустовали, хозяйства всеравно обязаны были сдавать с них поставки государству. В 1946 г. на один колхозный двор в СССР приходилось в среднем 8,1 га пашни, облагаемой хлебопоставками, в Западной Сибири -15,1 га. Засеивалось же вдвое меньше, следовательно, с каждого гектара хозяйствам приходилось сдавать вдвое больше зерна, чем до войны.

Общая сумма налогов и сборов составляла в послевоенный период в бюджете колхозника пятую часть его денежных доходов. В сельском хозяйстве за эти годы было получено национального дохода на сумму 298 млрд. рублей, а использовалось на нужды деревни из этой суммы 193 млрд. руб. Таким образом, 105 млрд. руб. ушли из села на нужды других отраслей народного хозяйства.

Крестьяне, работая в колхозах, фактически ничего не получали. Спасало подсобное хозяйство. Однако и по нему государством был нанесен значительный удар. За период с 1946-1949 гг. в пользу колхозов были прирезаны 10,6 млн. га земли из крестьянских приусадебных участков. Были значительно повышены налоги с доходов от продаж на рынке. Сама рыночная торговля разрешалась лишь тем крестьянам, колхозы которых выполнили государственные поставки. Каждое крестьянское хозяйство обязано в качестве налога за земельный участок сдавать государству мясо, яйца, шерсть. Средняя норма поставок для колхозного двора составляла после войны: мяса -40 кг, яиц -50-100 штук, молока 280-320 л. Нормы сдачи продуктов для единоличных хозяйств были значительно выше. Недоимки по поставкам, как правило, не списывались, а переходили на следующий год; суды взыскивали по ним штрафы или описывали в пользу государства крестьянское имущество. За продукцию, сдаваемую государству, выплачивалась символическая цена. Так, в 1950 г. молоко крестьяне сдавали по 25 коп. за 1 л (при государственной розничной цене 2 руб. 70 коп.), мясо – по 14 коп. за 1 кг (при государственной цене 11 руб. 40 коп.).

Помимо натурального налога крестьянского хозяйства облагалось денежным налогом. Если в 1940 г. средняя сумма налога на 1 колхозный двор равнялась 112 руб., то в 1951 г. – 523 руб. Налоги выросли почти в пять раз, а земли и скота у крестьян в личном пользовании поубавилось. В 1948 г. колхозникам было рекомендовано сдать государству мелкий скот (держать, который было разрешено колхозным уставом), что вызвало массовый забой по стране свиней, коз, овец (до 2 млн. голов).

Усиление административного и налогового нажима на деревню порождало недовольство и протесты со стороны части колхозников, проявившиеся в различных пассивных формах: многочисленных письмах-жалобах в органы власти, в том числе центральные, руководителям партии и государства. Особенно много их направлялось в Совет по делам колхозов (за 1947 г. – более 40 тыс. писем, а за 1947-1952 г. – 126 тыс.), В начале 1950-х поступало много писем с предложением увеличить размеры приусадебных участков, установить гарантированную оплату труда в колхозе или преобразовать их в совхозы. Некоторые из этих предложений нашли отклик в реформах 1950-х гг. Поэтому представление о том, что деревня первых послевоенных лет была скована стра-

хом и безмолствовала, сильно преувеличено. Еще одной формой протеста было стремление колхозников увеличить рабочее время в своем подворье за счет сокращения его в общественном хозяйстве, уйти на работу в другие отрасли хозяйства.

Несмотря на увеличение норм выработки трудодней и их низкой оплаты, выработка трудодней каждым колхозником росла. И стимулом к активизации усилий был не только страх, как полагают некоторые исследователи. Ряд исследователей считают, что обезлюдевшая, ослабленная деревня тех лет не видела других путей выживания, кроме восстановления и укрепления общественного хозяйства. На трудовой активности крестьянства сказывался общий духовный подъем народа, вызванный победой в войне. При ограниченных возможностях материального стимулирования трудовая активность поддерживалась широким распространением различных форм морального стимулирования.

Реформирование же сельского хозяйства, предполагалось осуществлять только в рамках существующей колхозной системы.

В апреле 1949 г. Совет Министров СССР и ЦК ВКП (б) приняли постановление о трехлетнем (1949-1951 гг.) плане развития общественного животноводства. В новых исследованиях этот проект рассматривается как фундаментальный, не предусматривающий, однако, всех необходимых мер для механизации, изменений в принципах организации труда и оплаты. В целом за 1947-1952 гг. было принято более 40 важных постановлений по сельскому хозяйству. Но все они не меняли экономических отношений в стране.

Сохранялись нормы довоенного времени, ограничивавшие свободу передвижения колхозников: они фактически были лишены возможности иметь паспорта, на них не распространялась плата по временной нетрудоспособности, они были лишены пенсионного обеспечения. К концу 4-й пятилетки положение колхозов многие воспринимали как бедственное. Это потребовало очередного их реформирования. Однако власти видели его суть не в материальном стимулировании производителя. Причину кризисных явлений видели в незначительных размерах полей мелких колхозов. Поэтому приняли решение укрупнить колхозы. За 1950 г. было объединено более 80% колхозов. Эта мера оценивается историками по-разному. В ряде работ – как объективная неизбежность, показатель совершенствования производственных отношений в деревне, централизация средств производства колхозов, как крупная социально-экономическая реформа колхозного строя, в других (их большинство) – как мера, которая, в конечном счете, привела к развалу колхозов, окончательному разорению российской деревни, коренной ломке деревенского уклада. Еще одно мероприятие – из очередной сельскохозяйственной единицы, состоявшей, как правило, из членов одной семьи, а потому и более эффективной, было рекомендовано разбивать бригадную форму работы. Это вызвало новую волну недовольства крестьян и дезорганизацию сельхозработ. В марте 1951 г. появились проекты «агрогородов», которые в итоге могли привести к уничтожению крестьянства как такового.

Надо отметить, что в правительстве и Министерстве сельского хозяйства создавались комиссии для разработки проектов новой реформы. В 1949 г. гото-

вилось постановление «О мерах по укреплению финансового хозяйства, увеличению денежных доходов и неделимых фондов в колхозах», в 1950 г. - «О мерах по дальнейшему развитию животноводства в колхозах и совхозах», Но эти проекты не были приняты. Для их реализации требовалось изменение экономических отношений между государством и колхозами, и вложение значительных средств.

Сложная ситуация в сельском хозяйстве была усугублена и денежной реформой 1947 г., которая больше всего ударила по труженикам сельского хозяйства, которые хранили свои сбережения дома.

Реформа задумывалась, прежде всего, как антиинфляционная мера, направленная против различного рода злоупотреблений, хищений и спекуляций. Вторым по значимости аспектом реформы был пропагандистский: отмена карточной системы для пережившего тяготы войны населения должна была означать ликвидацию жесткого распределения продуктов и продемонстрировать выносливость советской экономики.

Реформа готовилась в обстановке строжайшей секретности, однако информация о ее подготовке все же просочилась в народ, началась предреформенная лихорадка. 13 декабря 1947 г. в «Известиях» было опубликовано Постановление Совета министров СССР и ЦК ВКП (Б) № 3866 от 14 декабря 1947 г. «О проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары». Ее основные положения сводились к следующему:

во-первых, были выпущены новые деньги образца 1947 г. все старые деньги подлежали обмену в соотношении 10 рублей старого образца на 1 рубль нового; не подлежала обмену только разменная монета;

во-вторых, обмен всех наличных денег предполагалось провести в течение недели, начиная с 16 декабря;

в-третьих, в течение всего периода обмена можно было производить платежи старыми деньгами, но из расчета одной десятой их нарицательной стоимости;

в-четвертых, была разработана сложная система переоценки вкладов в сбербанках: вклады до 3 тыс. руб. обменивались без изменения в номинальной сумме, т.е. переоценивались рубль в рубль, а свыше 3 тыс. действовала сложная градация вкладов. Чем больше сумма вклада в старых деньгах, тем дешевле стоил каждый рубль по отношению к новому.

Одновременно с денежной реформой была отменена карточная система снабжения продовольственными и промышленными товарами, отменены коммерческие цены и введены единые розничные цены на продовольствие и промтовары. Цены на продовольственные товары были в целом выше довоенных, за исключением необходимого минимума. Были установлены нормы выдачи продуктов и промтоваров в одни руки.

Ход реформы и ее первые результаты находились под строжайшим контролем органов внутренних дел и госбезопасности. Проводился ежедневный сбор информации МВД по реализации реформы. В докладных записках отражаются формы и методы злоупотреблений, связанных с реформой, а также отношения населения к ней. Банковские работники вскрывали пакеты с информа-

цией о проведении обмена раньше, чем было запланировано. В целом, все злоупотребления делились на две категории: в торговой сети – скрывался товар от переучета с целью продажи его на деньги нового образца; злоупотребления в финансовых органах – незаконный прием денежных вкладов и др. За преступления, связанные с проведением денежной реформы, было привлечено к уголовной ответственности 10784 работника торговых организаций, более 4000 работников отделений Госбанка.

В результате реформы, проведенной в 1947 г., резко сократились денежные сбережения населения и государственный долг по займам. Объем денежной массы сократился до 14 млрд. по сравнению с 18 млрд. к началу войны. В целом реформа действительно носила конфискационный характер. Но нельзя ее воспринимать как желание советского правительства ограбить население. Это была вынужденная, хотя и очень жесткая мера, направленная на ограничение спекуляции, выявление фальшивых денег, сокращения денежной массы.

В 1952 г. была опубликована работа Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». В ней он отстаивал идеи преимущественного развития тяжелой промышленности, ускорения полного огосударствления собственности и форм организации труда в сельском хозяйстве, выступал против любых попыток реанимации рыночных отношений. Говорилось в ней и о том, что при социализме растущие потребности населения всегда будут обгонять возможности государства. Это положение «объясняло» населению господство дефицитной экономики и оправдывало ее существование.

3. Духовная жизнь советского общества в послевоенные годы (1945-1953 гг.)

Война сумела изменить общественно-политическую атмосферу, сложившуюся в СССР в 1930-х гг. Сама экстремальная обстановка на фронте и в тылу заставляла людей мыслить творчески, действовать самостоятельно, принимать на себя ответственность в решающий момент.

Кроме того, война проломила тот «занавес», которым страна была отгорожена от остального, «враждебного» ей мира. Участники европейского похода Красной Армии (а их было почти 10 млн. человек), многочисленные репатрианты (до 5,5 человек) воочию увидели тот буржуазный мир, о котором они знали исключительно из пропагандистских материалов, разоблачавших его пороки. Различия в отношении к личности, в уровне жизни в этих странах и в СССР были настолько велики, что не могли не посеять сомнений у оказавшихся в Европе советских людей в правильности оценок, звучавших в устах пропагандистов, в целесообразности пути, по которому шла страна все эти годы.

Победа советского народа, в войне породила надежды у крестьян на роспуск колхозов, у интеллигенции – на ослабление политического диктата, у населения союзных республик (особенно в Прибалтике, западной Украине и Белоруссии) – на изменение национальной политики. Даже среди обновившейся в годы войны партийно-государственной номенклатуры зрело понимание неизбежности и необходимости перемен.

В 1946-1947 гг., в ходе закрытого обсуждения проектов новой Конституции СССР, Программы и Устава ВКП (б), были высказаны весьма характерные предложения, направленные на относительную демократизацию режима: о ликвидации специальных судов военного времени, освобождении партии от функции хозяйственного управления, ограничение срока пребывания на руководящей советской и партийной работе, об альтернативных выборах и др.

«Демократический импульс» войны проявился и в возникновении целого ряда антисталинских молодежных групп в Москве, Воронеже, Свердловске и др. Недовольство выражали и те офицеры и генералы, которые почувствовав относительную независимость в принятии решений в годы войны, оказались после ее окончания все теми же «винтиками» в сталинской системе.

Власть была обеспокоена подобными настроениями. Однако абсолютное большинство населения страны воспринимало победу в войне как победу Сталина и возглавляемой им системы. Поэтому в стремлении подавить возникшее социальное напряжение режим пошел по двум направлениям: с одной стороны, по пути декоративной, видимой демократизации, а с другой – усиления борьбы с «вольнодумством» и укрепления тоталитарного режима.

Сразу после завершения второй мировой войны, в сентябре 1945 г., было отменено чрезвычайное положение и упразднен ГКО. В марте 1946 г. СНК был преобразован в Совет Министров. Одновременно по нарастающей шло увеличение количества министерств и ведомств, росла численность аппарата.

В это же время прошли выборы в местные советы, Верховные Советы республик и Верховный Совет СССР, в результате чего обновился депутатский корпус, не менявшийся в годы войны. К началу 1950-х гг. усилилась коллегиальность в деятельности Советов в результате более частого созыва их сессий. В соответствии с Конституцией были впервые проведены прямые и тайные выборы народных судей и заседателей. Однако вся полнота власти по-прежнему оставалась в руках партийного руководства.

После тринадцатилетнего перерыва в октябре 1952 г. состоялся XIX съезд ВКП (б), принявший решение о переименовании партии в КПСС. В 1949 г. прошли съезды профсоюзов и комсомола. Однако, несмотря на внешне позитивные, демократические изменения, в эти самые годы в стране ужесточался политический режим, нарастала новая волна репрессий.

Система ГУЛАГа достигла своего апогея именно в послевоенные годы, так как к сидевшим там с середины 1930-х гг. «врагам народа» добавились миллионы новых. Один из первых ударов пришелся по военнопленным, большинство из которых (около 2 млн.) после освобождения из фашистской неволи были направлены в сибирские и ухтинские лагеря. Туда же были сосланы «чуждые элементы» из прибалтийских республик, Западной Украины и Белоруссии. По разным данным, в эти годы «население» ГУЛАГа составляло от 4,5 до 12 млн. человек.

В 1948 г. были созданы лагеря «специального режима» для осужденных за «антисоветскую деятельность» и «контрреволюционные акты», в которых использовались особо изощренные методы воздействия на заключенных. Не желая мириться со своим положением, политические заключенные в ряде лаге-

рей поднимали восстания, проходившими порой под политическими лозунгами. Самыми известными из них стали выступления в Печоре (1948 г.), Салехарде (1950 г.), Воркуте (1953 г.) и др.

Наряду с политическими заключенными в лагерях после войны оказалось и немало тех тружеников, которые не выполняли существовавшие нормы выработки. Так, Указом Президиума Верховного Совета от 2 июня 1948 г. местным властям было предоставлено право выселять в отдаленные районы лиц, злостно уклоняющихся от трудовой деятельности в сельском хозяйстве. Опасаясь возросшей в ходе войны популярности военных, Сталин санкционировал арест маршала авиации А.А. Новикова, генералов П.Н. Понеделина, Н.К. Кириллова, ряда сослуживцев маршала Г.К. Жукова. Самому полководцу были предъявлены обвинения в сколачивании группы недовольных генералов и офицеров, неблагодарности и неуважения к Сталину.

Репрессии затронули и значительную часть партийных функционеров, особенно тех, кто стремился к самостоятельности и большей независимости от центральной власти. В начале 1948 года были арестованы почти все лидеры ленинградской партийной организации. Общее число арестованных по «ленинградскому делу», составило более 2000 человек. Спустя некоторое время были отданы под суд и расстреляны 200 из них, в том числе председатель Совмина России М. Родионов, член Политбюро и председатель Госплана СССР Н. Вознесенский, секретарь ЦК ВКП (б) А. Кузнецов. «Ленинградское дело» должно было стать суровым предостережением тем, кто хоть в чем-то мыслил иначе, чем «вождь народов».

Последним из готовившихся процессов стало «дело врачей» (1953 г.), обвиненных в неправильном лечении высшего руководства, повлекшем смерть ряда видных деятелей. Всего жертвами репрессии в 1948-1953 гг. стали почти 6,5 млн. человек. Маховик репрессий был остановлен лишь после смерти Сталина.

Наряду с другими изменениями война привела к увеличению неподконтрольных «верхам» идейных и политических движений, в том числе и национальных. Особый размах они приобрели на территориях, вошедших в состав СССР в 1939-1940-х гг., где борьба против коллективизации и советизации продолжалась до начала 1950-х гг. За участие в них только в Западной Украине в 1950 г. было депортировано, сослано или арестовано около 300 тыс. человек, В Прибалтике депортации было подвергнуто 400 тыс. литовцев, 150 тыс. литовцев, 50 тыс. эстонцев. Параллельно шел процесс насильственной коллективизации, прерванный войной. В послевоенные годы были подвергнуты насильственной депортации и молдаване.

Началась ревизия истории национальных отношений в России и СССР, в ходе которой любые национальные движения рассматривались как реакционные и вредные. Усилилось давление на национальные отряды интеллигенции, традиции и культуру «малых народов». Так, с 1951 г. началась критика национального эпоса мусульманских народов как «клерикального и антинародного».

Особого размаха национальная нетерпимость достигла в отношении представителей еврейской нации. Еще в годы войны был создан Еврейский ан-

тифашистский комитет (во главе его стоял выдающийся актер С. Михоэлс). После войны он превратился в центр национального объединения. Представители комитета в беседах с официальными лицами предлагали создать еврейскую автономию в Крыму или Поволжье. Это было представлено властями как свидетельство «проамериканского сионистского заговора». Михоэлс в 1948 г. был убит агентами МГБ. С ноября 1948 г. начались аресты членов Антифашистского комитета и других еврейских интеллигентов, «людей без роду, без племени», обвиненных в «космополитизме». Борьба с «космополитами» иногда принимала комический характер. Так, французские булки были переименованы в городские, а сыр «пармезан» - в закусочный. Но далеко не комично, а трагично проходил закрытый судебный процесс, приговоривший лидеров комитета к расстрелу.

Одновременно власти начали выделять русский народ в качестве «наиболее выдающейся нации из всех наций, находящихся в составе Советского Союза». Это было по существу отказом от прежних положений, когда русский народ был представлен первым среди равных.

Откровенный национализм проявлялся не только в назначении руководителями многих союзных и автономных республик русских, а не национальных кадров, но и в усиленном «научном» обосновании исключительной роли и значения всего русского (в то время как политические и культурные достижения других народов замалчивались).

Все это свидетельствовало по существу о возврате Сталина к идее «автономизации», на началах которой он предлагал создать союзное государство еще в 1922 г. Вместе с тем это не могло не вызвать в перспективе всплеска национализма в самих национальных районах СССР.

Война побудила в интеллигенции надежды на ослабление партийно-идеологического пресса. Деятели культуры рассчитывали, что наметившаяся в годы войны тенденции к относительному смягчению контроля за интеллектуальной жизнью общества получит развитие. Однако этим надеждам не суждено было сбыться. С лета 1946 г. власти развернули широкое наступление против «западного влияния» на развитие отечественной культуры.

В августе 1946 г. был создан новый журнал «Партийная жизнь», призванный взять под контроль развитие культуры, которая, по мнению партийных чиновников «страдала идеологической вялостью, появлением новых идей и иностранных влияний, подрывающих дух коммунизма.» Поход против «западничества» возглавил член Политбюро и секретарь ЦК ВКП (б), отвечавший за идеологию, А.А. Жданов.

Один из первых ударов был нанесен по отечественной литературе. В постановлении ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 г. «О журналах «Звезда» и «Ленинград» эти издания обвинялись в «пропаганде идей, чуждых духу партии», предоставлении литературной трибуны для «безыдейных, идеологически вредных произведений», Особой критике подверглись М.М. Зощенко, А.А. Ахматова, названные в постановлении «пошляками и подонками литературы», В постановлении отмечалось, что Зощенко проповедует «гнилую безыдейность, пошлость и аполитичность» с целью дезориентации советской молодежи, «изо-

бражает советские порядки и советских людей в уродливо карикатурной форме», а Ахматова является типичной представительницей «чуждой нашему народу пустой безыдейной поэзии», пропитанной «духом пессимизма и упадничества... старой салонной поэзии», Журнал «Ленинград» был закрыт, а в журнале «Звезда» заменено руководство.

Резкой критике были подвергнуты даже писатели, творчество которых вполне соответствовало требованиям партии. Так, руководитель союза писателей А.А. Фадеев был раскритикован за первоначальный вариант романа «Молодая гвардия», в котором было недостаточно показано партийное руководство молодыми подпольщиками; поэт-песенник М.А. Исаковский – за пессимизм стихов «Враги сожгли родную хату». Критике подверглись драматург А.П. Штейн, писатели Ю.Герман и др. Литературная критика переросла и в прямые репрессии. Были расстреляны П. Маркиш, Л.Квитко.

Итогом борьбы «за чистоту литературы» стало закрытие ряда журналов, запрещение литературных произведений, «проработка» литераторов.

Вслед за литературой было усилено «партийное руководство» театром и кино. В постановлении ЦК ВКП (б) от 26 августа 1946 г. «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению» обсуждалось преобладание в театрах страны классического репертуара в ущерб пьесам, посвященным «пафосу борьбы за коммунизм». А немногие встречающиеся в репертуарах пьесы на современную тематику критиковались как слабые и безыдейные, в которых советские люди предстают «примитивными и малокультурными, с обывательскими вкусами и нравами», а события изображены «надуманно и лживо». Критиковался Комитет по делам искусств за наличие в репертуаре пьес, идеализирующих «жизнь царей, ханов, вельмож», «за внедрение в репертуар театров пьес буржуазных западных драматургов, открыто проповедующих буржуазные взгляды и мораль».

4 сентября 1946 г. появилось новое постановление ЦК, на этот раз посвященное критике «безыдейности» ряда кинофильмов. В их числе были названы фильмы: «Большая жизнь» Л.Лукова, рассказывающая о трудностях восстановления Донбасса после войны (был раскритикован за «фальшивое изображение партийных работников» и отсутствие показа «современного Донбасса с его передовой техникой и культурой, созданной в годы сталинских пятилеток»); «Адмирал Нахимов» В.И. Пудовкина; «Иван Грозный (2-я серия) С.М. Эйзенштейна (по мнению Сталина, в этом фильме был создан ложный образ царя – нерешительного и бесхарактерного, «типа Гамлета», неправильно, в негативном виде показана опричнина). Критике были подвергнуты также выдающиеся кинорежиссеры Г.Козинцев, Л. Трауберг и др.

Развивая идеи этих постановлений, специально созданный властями еженедельник «Культура и жизнь» в конце 1946 г. начал массовую кампанию против «декадентских тенденций» в театре и потребовал исключения из репертуара театров всех пьес зарубежных авторов.

В конце 1947 г. жесткий идеологический контроль обрушился и на советских музыкантов. Поводом послужило исполнение трех произведений, созданных по заказу властей к 30-летию Октябрьской революции: Шестой симфонии

С.С. Прокофьева, «Поэмы» Ф.И. Хачатуряна и оперы «Великая дружба» В.И. Мурадели. В феврале 1948 г. ЦК ВКП (б) издал постановление «О декадентских тенденциях в советской музыке», где критике подвергся Мурадели за «пренебрежение лучшими традициями и опытом классической оперы вообще, русской классической оперы в особенности». Критиковались и другие композиторы, придерживающиеся «формалистического, антинародного направления» - С. Прокофьев, Д. Шостакович, А. Хачатурян и др. Произведения опальных композиторов перестали исполняться, консерватории и театры отказывались от исполнения их произведения. Все это не только обедняло отечественную культуру, но и изолировало ее от лучших достижений мировой культуры.

В первые послевоенные годы советские ученые попытались продолжить творческую атмосферу научного поиска, характерного для изобретений военного времени. Развернулись дискуссии среди историков, философов, биологов, физиков, кибернетиков, экономистов. Однако эти дискуссии были использованы партийным руководством для «усиления партийной направленности науки», а отдельными ее представителями для сведения счетов с научными оппонентами.

Наиболее типичной из таких «дискуссий» стала дискуссия по проблемам биологии. Ее инициировал президент Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина Т.Д. Лысенко. Сделав головокружительную карьеру в 1930-е гг. на критике «кулаков от науки». Добившись ареста в 1940 г. академика Н.И. Вавилова (умер в саратовской тюрьме в 1943 г.), Лысенко в 1947-1948 гг. возобновил атаку на генетиков и биологов-менделистов. Началась кампания в печати, направленная на шельмование «антидиалектической» генетики и ее представителей, ставивших опыты на мухах-дрозофилах. Критика «мухолобов - человеконенавистников» завершилась тем, что на августовской (1948 г.) сессии ВАСХНИЛ академики А. Жебрак, П. Жуковский, Л. Орбели, А. Сперанский и др. (несколько сот человек) были изгнаны из академии, лишены возможности исследовательской работы. Вместе с ними оказалась на долгие годы в «изгнании» и сама генетика, в которой отечественные ученые в 1930-е гг. занимали ведущие позиции.

В 1950 г. Сталин принял личное участие в научной дискуссии по проблемам языкознания. Лингвистика была лишь поводом для постановки вопроса о взаимоотношениях базиса и надстройки. Сталин в ходе дискуссии «научно доказал» обоснованность незыблемого и всемогущего государства в СССР, отвергнув тем самым тезис Ф. Энгельса об отмирании государства по мере продвижения к коммунизму.

Дискуссии в исторической науке были сведены, по сути, к укреплению безраздельного влияния концепции «Краткого курса» для оправдания существующего положения вещей. В ходе этих дискуссий, например, прогрессивными деятелями были объявлены Иван Грозный и его опричники, боровшиеся с боярской оппозицией почти сталинскими методами. Лидеры национальных движений (например, Шамиль) были объявлены платными агентами зарубежных спецслужб. Полностью оправданным и неизбежным представлялся яacobинский террор. В гротескном виде были показаны многие исторические деятели цар-

ской России. Множество имен и событий, не вписывавшихся в сталинскую концепцию, были надолго забыты.

Борьбой с влиянием западных философских концепций была пронизана критика книги Г.Ф. Александрова, руководителя отдела агитации и пропаганды ЦК ВКП (б), «История западноевропейской философии» (автора обвинили в терпимости к идеалистической, буржуазной и декадентской философии, отсутствии должной полемичности), и другие философские дискуссии.

Экономические дискуссии, начало которым было положено еще в годы войны работами академика Е.С. Варги (по проблемам развития мирового капитализма), завершились с выходом в свет работы Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г.), отвергавший любые проявления рыночной экономики и обосновывавшей еще большее огосударствление экономической жизни в СССР.

Несмотря на многочисленные доносы о «неправильных» взглядах ведущих советских ученых, гонения не затронули тех из них, кто был задействован в атомном проекте и разработке межконтинентальных бомбардировщиков и баллистических ракет – носителей ядерного оружия.

В послевоенные годы сущность официальной культуры и все ее задачи были сведены, по сути, к выполнению функции очередного «приводного ремня» в обработке общественного сознания. Роль науки сводилась, кроме этого, еще и к тому, чтобы обеспечить решение оборонных задач и добиться «партийной направленности» не только в гуманитарных, но и естественных науках.

Культ вождя принял безудержный характер: по всей стране воздвигались статуи и монументы. В Москве и других городах, где так остро ощущалась нехватка жилья, возводились дорогостоящие здания, новые станции метро облицовывались дорогостоящими материалами. Все это несло, прежде всего, идеологическую нагрузку, отражая идейную суть последнего этапа сталинского правления.

Возврат к модели развития 1930-х гг. вызвал серьезную напряженность в обществе, все более обнаруживались признаки нарастающего кризиса во всех сферах жизни советского человека.

5 марта 1953 г. умер Сталин. Закончилась целая эпоха.

ХРУЩЕВСКАЯ «ОТТЕПЕЛЬ» (1953 – 1964 гг.)

План

1. Советское общество в начале 1950-х гг.: осознание необходимости реформ.
2. «Оттепель» в общественно-политической и культурной жизни советского общества.
3. Преобразование в экономической и социальных сферах.
4. Внешняя политика: новации и догмы. Отставка Н.С.Хрущева.

Литература

- XX съезд КПСС и его исторические реальности. М., 1991.
- Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущёва и сельское хозяйство. М., 2001.
- Зубкова Е.Ю. Общество и реформы (1945-1964 гг.) М., 1993.
- Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежнев. Новосибирск, 1999.
- Кузьмин В.А. Советская внешняя политика в биографиях наркомов и министров иностранных дел (1917-1991 гг.). Екатеринбург, 2001.
- Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти 1945-1991 гг. М., 1998; 2001.
- Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель». М., 2002.
- Фурсенко А.А. Разум против амбиций. Россия в мировых кризисах прошлого столетия //Родина 2002, № 7.
- Шевелев В.Н., Хрущев Н.С. Ростов-на-Дону. 1999.
- Хрущев Н.С. Воспоминания. М., 1997.

Октябрь 1964 г. был насыщен различными событиями, но самым значительным из них явилась отставка Н.С. Хрущева. 16 октября средства массовой информации передали сообщение, что Пленум ЦК КПСС удовлетворил его просьбу об освобождении от занимаемых должностей в связи с преклонным возрастом и состоянием здоровья. Совершившееся событие не имело прецедента в прошлом. Впервые в истории советского общества политический лидер лишился власти при жизни. Недостаточно убедительны были и мотивы отставки. Семидесятилетний Н.С. Хрущев был по-прежнему бодр, энергичен, инициативен. Но людям, искушенным в политике, было понятно, что причиной его отставки явились многочисленные социально-экономические трудности.

О событиях 1950-начала 1960-х гг. писали неоднократно и по-разному. В период пребывания Н.С. Хрущева у власти все его начинания оценивались исключительно положительно, и даже утвердилось определение «великое десятилетие». В последующие годы этот период называли временем «субъективизма и волюнтаризма», а имя лидера старались не упоминать. Не случайно, в годы перестройки историк Ю.Н. Афанасьев резонно заметил:

Сколько мы можем делать вид, что этого человека не существовало в истории». В 1987 г. М.С. Горбачев положил начало политической реабилитации Н.С. Хрущева и общество пережило настоящий «хрущевский бум», во время которого было высказано немало восторженных, идеализированных оценок его деятельности, а творцы «октябрьского переворота» жалели о содеянном. В последующие годы страсти вокруг личности Н.С. Хрущева ослабли, но условия для серьезного научного анализа этого периода истории были созданы.

1. Советское общество в начале 1950-х гг.: осознание необходимости реформ.

Основное содержание рассматриваемого периода заключается в стремлении партийно-государственного руководства реформировать советское общество, осуществить либерализацию существующей системы. Необходимость преобразований обуславливалась противоречием социально-экономического и политического развития страны. Несмотря на быстрые темпы восстановления промышленности, послевоенная экономика была по-прежнему ориентирована на преимущественное развитие тяжелой индустрии в ущерб легкой и сельскому хозяйству. Выпуск товаров народного потребления резко отставал от потребностей общества. Особенно тяжелым было положение в сельском хозяйстве, остро стояла зерновая проблема. Сложившаяся в довоенные годы диспропорция в развитии промышленности и сельского хозяйства, усилились.

Социальные вопросы отодвигались на второй план. Несмотря на частое снижение розничных цен, они были в 1,5-2 раза выше, чем в конце 1930-х гг. Зарплата рабочих и служащих повысилась, но рост её номинальной величины не всегда соответствовал росту цен. Оплата труда в большинстве колхозов являлась символической. Несмотря на развернувшееся жилищное строительство на каждого горожанина приходилось 6 кв.м. полезной площади, а преобладающим типом жилища оставалась коммунальная квартира. Народная артистка СССР Г.П. Вишневская вспоминает о своих жилищных условиях в начале 1950-х гг.: «Всего в квартире человек 35-естественно, все пользовались одной уборной и одной ванной, где никто никогда не мылся, а только белье стирали и потом сушили его на кухне. По утрам нужно выстоять очередь в уборную, потом очередь умыться и почистить зубы. В кухне четыре газовые плиты, семь кухонных столов».

Необходимы были реформы и в политической системе. Репрессии, являвшиеся способом управления государственным и партийным аппаратом, а также средством оказания давления на общество изжили себя.

В существенных коррективах нуждался и внешнеполитический курс. Противостояние между СССР и США в условиях «холодной войны», создавали немало прецедентов для открытого военного столкновения (Берлинский кризис, войны в Корее). Борьба против ядерной монополии США обуславливала милитаризацию экономики СССР, колоссальное напряжение всех сил общества, низкий жизненный уровень населения, отставание по многим направлениям научно-технической революции, не связанным с оборонными задачами.

Требовала изменений и политика в странах Восточной и Центральной Европы. После создания в 1947 г Информационного бюро коммунистических партий советское руководство отказалось от концепции «национальных путей к социализму», поддерживаемой в первые послевоенные годы, что привело к созданию социалистического общества по образу и подобию СССР, в результате началось недовольство населения, следствием которого явились июньские события 1953 г. в Чехословакии и Германии. Необходимо также учитывать, что противостояние СССР и США в этом регионе привело к созданию блоковой системы, совета экономической взаимопомощи и организации Североатлантического договора.

Реформы обуславливались и стремлением масс к переменам. Война оказала неоднозначное влияние на сознание советского человека. Как отмечает Е.Ю. Зубкова, с войны пришел другой человек, «который на многое смотрел другими глазами, видел то, чего раньше не замечал, стал сомневаться в том, что еще не так давно считал само собой разумеющимся... С фронта пришло и другое: привычка к подчинению, команде, строгая исполнительская дисциплина». В обществе постепенно по мере утраты надежд на лучшую жизнь зрело понимание необходимости перемен. До открытого противостояния власти дело не доходило. Советский народ не имел никакого опыта политических действий, не знал никакой другой демократии, кроме советской, не имел четких представлений о сущности перемен, но брожение умов было реальностью.

Реформы в Российской империи всегда проводились по инициативе верхов. Эту традицию наследовало и советское государство. При жизни Сталина перемены были невозможны. Как показано в исследованиях Р.Г. Пихоя, А.В. Пыжикова в первые послевоенные годы частью высшего руководства высказывались идеи о необходимости коррекции приоритетов хозяйственного развития в сторону производства товаров народного потребления снижения эксплуатации сельской экономики, но новации не получили поддержки и оставались на бумаге. Сталинское видение перспектив советского общества оставалось прежним. Установка на непримиримую борьбу с империализмом предусматривала дальнейшее наращивание индустриального потенциала страны. В послевоенные годы им была развита программа форсированного строительства коммунизма в СССР даже в случае сохранения капиталистического окружения.

После его смерти ситуации изменилась, однако возникает вопрос о готовности нового руководства, состоявшего из ближайших сподвижников Сталина к преобразованиям. Экс-президент СССР М.С. Горбачев в одном из своих выступлений отмечал: «те, кто оказался у власти после смерти Сталина понимали невозможность сохранения созданной им системы: стране грозила внутренняя деградация, его политика несла угрозу развязывания новой мировой войны». Здесь явно чувствуется преувеличенная оценка. Это, вероятно, осознавал М.С. Горбачев, когда начинал перестройку, но не приемники Сталина. Более прав В.П. Наумов, полагающий, что ближайшее окружение Сталина созрело для внесения существенных корректив в проводимый политический курс.

Выработка курса реформ проходила в условиях ожесточенной борьбы в новом руководстве. Её причины заключались в разногласиях в выборе основ-

ных направлений преобразований и путях управления обществом. Во-вторых, личным соперничеством. Успех этой борьбы зависел в конечном итоге предложением программы реформ, наиболее отвечающей потребностям общества.

Борьба за власть началась в последние дни жизни Сталина. Представители «старой гвардии» сумели сохранить свои позиции, распределить посты и оформить на совместном заседании Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР, состоявшимся вечером 5 марта 1953 г., незадолго до смерти вождя. Все изменения были утверждены на сессии Верховного Совета СССР 15 марта 1953 г. Главой правительства стал Г.М. Маленков. Председателем Президиума Верховного Совета СССР – К.Е. Ворошилов. Н.С. Хрущев возглавил секретариат ЦК КПСС, хотя официально Первым секретарем стал в сентябре 1953 г. Фактически сподвижники лишили Сталина власти при жизни, он умер оставаясь лишь членом Президиума ЦК КПСС.

Следующим этапом явился арест, суд, расстрел Л.П. Берия и его ближайших сподвижников. В обвинительном заключении акцент делается на попытке организации заговора с целью захвата власти, ликвидации советского строя и реставрации капитализма.

Однако устранение Берия было вызвано другими причинами. Прежде всего, члены нового руководства опасались, что он, укрепив свое положение, истребит конкурентов и еще больше ужесточит прежний репрессивный режим. Вопиющие нарушения законности становились известными, и в обществе встал бы неизбежный вопрос об ответственности виновных за них. От непосредственных исполнителей, ответственность рано или поздно должна была перейти на представителей высшей власти, и прежде всего – на руководителей правоохранительных органов. Обвинения, предъявленные Берия, Абакумову, Кобулову, Гоглидзе давали хорошую возможность показать народу организаторов массовых репрессий. К тому же весной 1953 г. Берия проявил наибольшую политическую активность, превысил сферы своей компетенции, что, несомненно, не могло не встревожить остальных членов руководства. Берия выступил инициатором амнистии, добился прекращения «дела врачей» и «ленинградского дела», выдвинул идею амнистии всех осужденных внесудебными органами, особенно «тройками», одним из первых заговорил о «культе личности Сталина», выступил за нормализацию отношений с Югославией и изменении политики в странах народной демократии. Все предложения и начинания стали основой для обвинения его в стремлении захватить власть.

Имя «врага народа», «агента международного империализма» вплоть до конца 1980-х гг. старались не вспоминать. В общественном сознании за ним прочно укрепилась репутация злодея и палача, поставившего карательные органы над партией. И в настоящее время многие исследователи полагают, что несмотря на имеющиеся конъюнктурные моменты, устранение Берия оказало в целом положительное влияние на начавшееся оздоровление общества. Есть и иное мнение, согласно которому у «лубянского маршала» были серьезные реформаторские намерения, осуществить их ему не дали. Система безжалостно избавилась от человека не устроившего её.

В марте-июне 1953 г. Берия, несомненно, проявил себя сильной личностью, способной заменить умершего вождя. Однако активность характеризует его скорее как прагматика. Будучи самым информированным среди высшего руководства, он лучше разбирался в сложившейся обстановке и пытался ликвидировать наиболее существенные ошибки прежнего политического курса, мешавшие развитию страны.

Политическим содержанием нового этапа борьбы являлось столкновение партийных органов с государственным аппаратом за лидирующее место в системе управления. С марта 1953 г. формальное лидерство принадлежало Г.М. Маленкову. Новый глава Советского правительства попытался сместить акцент хозяйственного развития в сторону повышения благосостояния народа, максимального удовлетворения его материальных и культурных потребностей. В своей речи на сессии Верховного Совета СССР в августе 1953 г. он предложил в течение ближайшего времени обеспечить крутой подъем производства товаров народного потребления, путем преимущественного развития отраслей группы «Б», роста капиталовложений в легкую и пищевую промышленность. Предусматривалось снижение сельхозналога, списание недоимок, повышение заготовительных цен на сельскохозяйственную продукцию. Преобразования в экономике, следовательно, начались не с решений сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС как традиционно подчеркивалось в советской историографии. Содержание доклада Н.С.Хрущев на Пленуме представляло детализацию речи Маленкова, произнесенной на сессии.

Занимая пост, дающий право на официальное лидерство, Г.М. Маленков, по-видимому, не стремился к роли вождя. Он выступил с критикой политики культа личности, отказался от совмещения должностей, при нём был сформулирован «принцип коллективного руководства». Однако против него стала складываться оппозиция, центром которой стал Н.С. Хрущев. Ведущая роль, сыгранная им при аресте Берия, способствовала росту его авторитета. Позиции Г.М. Маленкова постепенно слабели. Падению его авторитета способствовало расследование обстоятельств «ленинградского дела», одним из организаторов которого он являлся, а также слишком медленное решение важнейших народнохозяйственных проблем. Пользуясь тем, что Молотов, Каганович, Ворошилов, Микоян ревниво относились к возвышению Маленкова, Хрущев начал склонять их к освобождению последнего с его поста. Учитывая, что представители партийно-советского аппарата настороженно относятся к Маленкову после его резкой критики в их адрес, Хрущев в августе 1954 г. во время отдыха в Крыму провел совещание с наиболее авторитетными партийными работниками и добился их согласия на отстранения Маленкова. В ноябре он был отстранен от председательствования на заседаниях Президиума ЦК КПСС. В январе 1955 г. в «Правде» появились две статьи с критикой теоретических основ проводимого Маленковым курса. Его обвинили в заигрывании с крестьянством, в игнорировании приоритета тяжелой промышленности над легкой. В феврале 1955 г. сессия Верховного Совета СССР удовлетворила просьбу Маленкова об освобождении с поста главы правительства. Председателем Совета Министров СССР стал Н.А. Булганин. Решение сессии вызвало сдержанно-одобрительную реак-

цию в народе. Однако проявились и критические настроения, но они никак не влияли на развитие общественных событий.

Уход Г.М. Маленкова на вторые роли еще больше усилил позиции Н.С. Хрущева, но не означал того, то последний добился политического лидерства. Наоборот, ряд его начинаний 1955-1957 гг., особенно разоблачение культа личности Сталина, повлек за собой образование сильной антихрущевской коалиции, за которой утвердилось название антипартийной группы. Её вдохновители Молотов, Маленков, Каганович в июне 1957 г. попытались отстранить Хрущева от власти. Несмотря на то, что семь из десяти членов Президиума ЦК высказывались за освобождение, Хрущев не согласился с этим и потребовал созыва Пленума, на котором подавляющее большинство участников поддержало его. Особо важное значение имела поддержка министра обороны маршала Г.К. Жукова и Председателя КГБ генерала армии И.А. Серова. Это еще больше укрепило его позиции. В 1958 г. Хрущев стал главой правительства и одновременно возглавил Совет обороны СССР. В его руках были сосредоточены все основные рычаги власти. Он стал признанным политическим лидером. Победе способствовало не только его умение вести политические интриги, но и то, что с его именем связывали позитивные перемены в стране. Авторитет Н.С. Хрущева среди партийно-государственного аппарата и населения был огромным.

В результате борьбы произошло возрастание роли КПСС во властной конструкции Советского общества. С конца 1950-х гг. партия становится основной руководящей и направляющей силой общества и государства. Это обстоятельство было закреплено в Программе КПСС, принятой на XXII съезде в 1961 г. В ходе борьбы реальная власть сосредоточилась в руках партийно-государственного аппарата. После смерти Сталина ни одному лидеру не удалось полностью захватить единоличную власть.

2. «Оттепель» в общественно-политической и культурной жизни советского общества.

Что же конкретно было сделано в этот период, который с легкой руки поэта Н.А. Заболоцкого и писателя И.Г. Эренбурга, назвали «оттепелью»? Преобразования охватили практически все основные сферы жизни общества, но начало нового периода ознаменовали конкретные шаги по восстановлению законности, означавшие переосмысление проводившейся длительное время карательной политики. На 1 марта 1953 г. в стране насчитывалось 2,5 млн. заключенных, в том числе 573 тыс. были осуждены на срок от 10 до 20 лет и 188 тыс. свыше 20 лет. В особых лагерях МВД находилось 550 тыс. политзаключенных. 27 марта 1957 г. по представлению МВД СССР Президиум Верховного Совета СССР издал указ «Об амнистии», на основании которого подлежало освобождению около 1 млн. осужденных. Указ не распространялся на приговоренных к лишению свободы на срок более 5 лет «за контрреволюционные преступления, крупные хищения социалистической собственности, бандитизм и умышленное убийство». В апреле прошла реабилитация по «делу врачей» и «мингрельскому делу». В сентябре Верховному суду было предоставлено право пересматривать

по протестам Генерального прокурора решения бывших коллегий ОГПУЮ «троек» НКВД и «особого совещания» при НКВД-МГБ-МВД СССР.

В 1954 г. были организованы центральная и местная комиссии по пересмотру дел лиц, осужденных в 1934-1953 гг. по политическим обвинениям. В сентябре 1955 г. в соответствии с постановлением правительства всем необоснованно привлеченным к уголовной ответственности и реабилитированным время пребывания в заключении засчитывалось в непрерывный трудовой стаж. Руководителям министерств и ведомств, учреждений и предприятий вменялось в обязанность трудоустраивать реабилитированных граждан, предусматривалось назначение им пенсий и предоставление льгот.

В 1955-1957 гг. были приняты нормативные акты, регламентирующие деятельность Прокуратуры, Верховного Суда СССР, сняты ограничения со спецпереселенцев, улучшилось правовое положение бывших военнопленных. В 1957 г. восстановлены Калмыцкая, Чечено-Ингушская, Кабардино-Балкарская АССР. Однако процесс реабилитации вызвал серьезную этническую напряженность в восстановленческих автономиях, наиболее ярко проявлявшуюся в Грозном в августе 1958 г. Убийство русского рабочего вызвало античеченский погром, митинги, забастовки, массовые беспорядки, в которых пострадало более 30 человек. Процесс восстановления автономии был неполным. Не были возвращены на родину крымские татары и немцы Поволжья, привлеченные к освоению целинных земель.

31 декабря 1955 г. Президиум ЦК КПСС образовал комиссию для изучения материалов о массовых репрессиях членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранных XVII съездом партии, и других граждан в период с 1935 по 1940 гг. Отчет комиссии стал основой для доклада Н.С. Хрущева на XX съезде «О культе личности и его последствиях». В марте 1956 г. по его инициативе Президиум ЦК принял решение о необходимости проверки в местах лишения свободы обоснованности осуждения каждого лица в совершении политических преступлений. В 1954-1961 гг. было реабилитировано 737 182 человека.

Не принижая значения проведенной работы, следует признать, что она проводилась непоследовательно. При проведении процесса реабилитации не было гласности. Народ смог получить информацию о репрессированных государственных и военных деятелях только после XXII съезда партии. Изучив материалы открытых судебных процессов 1936-1938 гг. комиссия пришла к выводу, что нет оснований для пересмотра дел Бухарина, Рыкова, Каменева, Зиновьева, поскольку они вели борьбу против социалистического строительства. После 1961 г. процесс реабилитации постепенно был сведен к нулю, и эта работа возобновилась лишь в 1987 г. Отмеченная тенденция была обусловлена прежде всего сопротивлением процессу реабилитации со стороны части партийно-государственного аппарата, связанного с репрессиями. Осуждение культа личности Сталина способствовало усилению «брожения умов», и характер критики его деятельности вышел за предусмотренные рамки. Не случайно ЦК обратился с закрытым письмом к членам партии, в котором подчеркивалась ответственность за nepозволительную критику.

Однако часть населения отрицательно восприняла критику Сталина и отказывалась верить незванным фактам. Особенно негативная реакция была в Грузии. В марте 1956 г. в Тбилиси, Кутаиси и других городах состоялись митинги и демонстрации молодежи. Демонстрация в Тбилиси была расстреляна властями, десятки людей погибли, многие были арестованы и осуждены.

В постановлении ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий» принятом 30 июля 1956 г. была сделана попытка регламентировать критику, сгладить разоблачительный характер доклада и увести общественное мнение от переоценки советской истории. Подчеркивалось, что ошибки Сталина не имеют отношения к природе социализма, а исторические условия, породившие культ навсегда ушли в прошлое. Но перемены в сознании людей уже начались, хотя процесс десталинизации оказался долгим и трудным.

Венгерские события взбудоражили общество. После этого ЦК КПСС потребовал усиления политической работы в массах, «пресечения взглядов антисоветских враждебных элементов». В течение первого квартала 1957 г. к уголовной ответственности по политическим мотивам было привлечено более 100 человек. В феврале 1958 г. к длительным срокам заключения в исправительно-трудовых лагерях была приговорена группа преподавателей, сотрудников и студентов истфака МГУ («дело Красновцева»). Смысл их выступлений сводился не только против культа личности Сталина, но и против Хрущева и его «команды», которых считали виновными в преступлениях и кризисе социализма. В сентябре 1961 г. на партконференции Ленинского района Москвы начальник отдела Военной академии имени М.В. Фрунзе генерал-майор П.Г. Григоренко заявил, что существует угроза возрождения культа личности и потребовал демократизации партии. Вскоре он подвергся репрессиям.

Оттепель создала благоприятные условия для развития культуры. Были реабилитированы В.Э. Мейерхольд, О.Э. Мандельштам, И. Э. Бабель и др. Стали издаваться произведения А.А. Ахматовой, М.М. Зощенко. На экраны вышли ранее запрещенные фильмы («Иван Грозный» и «Большая жизнь»). Расширились международные культурные связи: проходили фестивали зарубежных фильмов, гастроли театральных трупп, выставки зарубежного изобразительного искусства. В 1957 г. в Москве был проведен Всемирный фестиваль молодежи и студентов. С конца 1950-х гг. стали проводиться международные кинофестивали и конкурсы исполнителей им. П.И. Чайковского. Советские деятели культуры после длительного перерыва вновь стали бывать за границей.

Характерным явлением времени стали бурные дискуссии на страницах печати, в которых вопросы литературы и искусства переплетались с острыми общественно-политическими темами преодоление культа личности, построение коммунизма. Широкое обсуждение вызвали романы И.Эренбурга «Оттепель» и М.Дудинцева «Не хлебом единым», в которых подчеркивалась необходимость и важность правдивого изображения прошлого, о вреде бюрократии, роли интеллигенции. В 1962 г. по личному разрешению Хрущева была опубликована повесть А.Солженицина «Один день Ивана Денисовича», главным героем которой впервые стал заключенный ГУЛАГа.

Широкое распространение приобрели магнитофонные записи авторской песни (Б.Окуджавы, В.Высоцкого, А. Галича), привлекавшими созвучием с чувствами и проблемами, тревожившими людей. В Политехническом музее, Домах культуры проходили встречи любителей поэзии. Появились молодые талантливые поэты: Б.Ахмадулина, А. Вознесенский, Е. Евтушенко, Р. Рождественский. Встречи не были санкционированы властями. В литературном институте, Доме ученых проходили выставки – дискуссии художников авангардистов, их работы отличал творческий поиск, стремление уйти от традиционных канонов.

Проходящие процессы вызывали крайнее недовольство партийных идеологов. Для воспитания «заблудшей» интеллигенции была выбрана нетрадиционная форма – встречи деятелей культуры с руководителями партии и правительства. На них в грубой и запугивающей форме Хрущев устраивал разносы и давал указания о чем и как надо писать. Резкой критике с его стороны подверглись А.Вознесенский, М. Ромм, И.Эренбург, Б.Случкий, В. Дудинцев. В декабре 1962 г. Хрущев учинил полный разгром художникам – авангардистам, участвовавшим в выставке в Манеже. Остракизму был подвергнут Б.Л. Пастернак, получивший «Нобелевскую премию за роман «Доктор Живаго», опубликованный на Западе. Поэт вынужден был отказаться от премии. Долго не выпускался на экран и подвергся переделке раскритикованный фильм М.Хуциева «Застава Ильича». Следует заметить, что судьба раскритикованных властью деятелей культуры не был столь трагичной, как в предшествующие времена.

Однако остановить процесс было невозможно. Для литературы и искусства периода «оттепели» стала характерной гуманистическая концепция, ориентированная на обращение к простым людям, с их повседневными заботами, отход от идеологической заданности и канонических форм сталинского периода. Послевоенное поколение, сформировавшееся в период духовного подъема общества и пронесшее этот заряд в последующие годы получило название «шестидесятники».

3. Преобразование в экономической и социальных сферах.

В период «оттепели», пожалуй, больше всего преобразований осуществлялось в сельском хозяйстве. И это неудивительно, данная отрасль находилась в наиболее тяжелом положении. С 1953 по 1964 гг. прошло одиннадцать пленумов ЦК КПСС, посвященных вопросам развития сельского хозяйства, было проведено много различных совещаний. Первая, и наиболее успешная программа преодоления длительного упадка сельского хозяйства, была выработана к осени 1953 г. Впервые за все годы существования колхозного строя признавалось тяжелое положение в отрасли. Была названа главная причина отставания: приоритетное развитие тяжелой промышленности. Серьезно ставился вопрос о необходимости подъема материальной заинтересованности крестьянства. Впервые было признано, что завышенные нормы поставок продукции с личных подсобных хозяйств и недостатки налоговой политики по отношению к ним привели к сокращению поголовья скота в личном пользовании колхозников. Были

выработаны конкретные меры по повышению эффективности колхозного производства. Увеличились цены на сельскохозяйственную продукцию: на скот и птицу – более чем в 5 раз, на молоко и масло – вдвое, на картофель – в 2,5 раза, овощи – на 25-40%. В связи с уменьшением плановых поставок колхозы получили возможность продавать сверхплановую продукцию по повышенным закупочным ценам. С них была списана задолженность по поставкам за предыдущие годы. Сократилось количество показателей, спускаемых сверху колхозам для планирования производства. В целях развития личных подсобных хозяйств был снижен размер сельхозналога, установлены твердые суммы налогообложения в соответствии с площадью приусадебных участков, уменьшены, а затем полностью ликвидированы обязательные поставки, аннулированы недоимки по сельхозналогу. Колхозникам стали выдаваться паспорта. Иными словами, был сделан довольно решительный шаг в сторону установления более равноправных отношений между государством и колхозами.

Принятые меры способствовали увеличению валовой продукции сельского хозяйства. В 1954-1958 гг. она возросла на 35,9% в сравнении предыдущим пятилетием. Увеличилась продукция личных подсобных хозяйств колхозников, обеспечивших 53% картофеля, овощей, молока, шерсти, 87% яиц. В 1958 г. были ликвидированы машинно-тракторные станции, и колхозы получили право приобретать технику, стали собственниками средств производства и избавились от необходимости обязательных поставок и натурплаты за работу МТС.

Все это свидетельствовало о повороте от административных к экономическим методам управления. Но в конце 1950-х начале 60-х гг. эффективность сельского хозяйства начинает падать, и в 1963 г. страна была вынуждена закупать зерно за рубежом. Почему это случилось? Экономические методы не получили должного развития, поскольку не могли принести быстрых результатов. Сложившаяся ситуация в начале 50-х гг., особенно в обеспечении населения хлебом, требовала более быстрых и ощутимых результатов. И с самого начала руководство стремилось найти такие меры, которые могли бы принести эффект в самое ближайшее время. В начале 1954 г. внимание было сосредоточено на зерновой проблеме. Одной из главных причин, приведших к острой нехватке хлеба, называлось сокращение посевных зерновых за счёт соответствующего увеличения посевов кормовых трав. Намечалось значительное увеличение площади посевов зерновых, бобовых, фуражных культур. Основное внимание было сконцентрировано на освоении целинных и залежных земель. В январе 1955 г. были намечены меры по повышению продукции животноводства. Проблемы были поставлены правильно, но их осуществление свелось к трем сверхпрограммам, означавшим возвращение к прежним форсированным методам.

Прежде всего к ним относится целинная эпопея. Не сама идея, а сроки, методы, масштабы осуществления этой задачи превратили ее в сверхпрограмму. Освоение целины стало возможным в результате всплеска народного энтузиазма, самого мощного за все послевоенные годы. Наступление велось штурмом, без должной научной проработки. В итоге было распахано более 40 млн. га вместо намеченных 13 млн. Но добиться достижения среднего урожая зерновых 14-15ц с гектара не удалось. Кроме исключительно урожайного 1956 г.,

урожайность зерновых культур здесь в 1956-1960 гг. была на 14-20% ниже, чем в среднем по РСФСР. Несмотря на то что целинные земли много веков отдыхали, ветровая эрозия, постоянная засушливость сделали свое дело. Кроме того, выделение огромных капиталовложений, материальных и людских ресурсов в районы освоения целины не было предусмотрено текущим пятилетним планом и привело к отвлечению внимания правительства к развитию земледелия, в районах российского Нечерноземья.

Вторая сверхпрограмма – расширение масштабов посевов «чудо культур»: гороха, сои и особенно кукурузы. Идеализация возможностей «королевы полей» - кукурузы привела почти к десятикратному увеличению ее посевов. Предполагалось получить урожай 500-600 ц. зеленой массы с гектара, а в районах недостаточного увлажнения -300 ц. Здесь не обошлось без личной инициативы Н.С. Хрущева, дававшего советы, когда и как, в каком количестве и месте её сеять. Кукуруза шагнула за полярный круг. Возражать против этого было бесполезно. В 1955-1958 гг. фактический среднегодовой сбор зелёной массы увеличился с 57 до 151 ц. гектара, а затем последовательно снизился к 1963 г. до 70 ц. Надежды на то, что кукуруза станет основой подъема животноводства не оправдались. К тому же уборка этой трудоемкой культуры приносила колхозам много хлопот, отвлекала значительное число рабочих рук; разрушилось оптимальное сочетание структуры посевов и внедрения рациональных систем земледелия.

И, пожалуй, самой тяжелой по последствиям явилась сверхпрограмма по животноводству. В мае 1957 г. Н.С.Хрущев выступил с инициативой в ближайшее время догнать и перегнать Америку по производству мяса, молока, масла. Он полагал, что достигнутые успехи позволят быстро решить эту проблему: по молоку – уже 1958 г., по мясу к 1960 г. данные установки не были научно обоснованными. Между регионами началось соревнование по перевыполнению годовых планов сдачи государству мясо-молочной продукции, что привело к сокращению поголовья скота и увеличению забоя. Особенно пагубным стал 1959 г. Многие области, в том числе и Свердловская, выполнили два годовых плана. Но больше всех отличилась Рязанская, перевыполнившая план в три раза. Ее опыт везде афишировали, но уже в 1960 г. очередной план не был выполнен. Реальных возможностей догнать Америку не было. В 1960 г. в США было произведено в расчёте на душу населения 98, 4 кг мяса, а в СССР-40,6 кг. По производству молока, по данным официальной статистики, СССР обошел США на рубеже 60-70-х гг., но при этом следует иметь в виду, что в Америки шел непрерывный процесс уменьшения потребления молочных продуктов.

Российская деревня примерно до середины 50-х гг. все еще оставалась преимущественно колхозной. У руководства господствовала убежденность в преимуществе крупных производственных структур перед более мелкими. Поэтому с середины 50-х гг. начинается новый этап укрупнения колхозов. В 1963 г. их осталось 39 тыс. против 91 тыс. в 1955 г. Это привело к увеличению размеров пахотных площадей, улучшению использования техники. Но отрицательных результатов было больше, и касались они главным образом социаль-

ных отношений. Произошло сужение колхозной демократии: смена общего собрания колхозников на собрание уполномоченных.

Еще одной попыткой решения экономической проблемы сугубо административным путем явилось массовое преобразование колхозов в совхозы, особенно активно проводившееся в РСФСР в середине 50-х гг. Если в 1955 г. в совхозы было преобразовано 257 колхозов, то в 1956-1960 гг. - 14 763, то есть почти в 12 раз больше в среднегодовом исчислении. Первое время в совхозы преобразовывались слабые хозяйства, имевшие низкие производственные показатели, большую задолженность государству и колхозникам по оплате труда. Таким образом, крестьяне получили со стороны государства помощь, поскольку, перейдя в совхозную систему и став рабочим, вчерашний колхозник стал иметь гарантированную оплату труда, пенсионное обеспечение. Но главная цель заключалась в стремлении найти более эффективную форму сельскохозяйственного производства, и в этот процесс стали втягиваться экономически сильные хозяйства. Но на практике эта мера себя не оправдала. По примерным подсчетам в 1959 г. 70-75% колхозов, переведенных на совхозную систему, оказались убыточными. Важнейшей причиной этого явилось проведение реформы без учета материально-финансовых возможностей государства, и многие созданные совхозы не были обеспечены достаточными средствами для ускоренного подъема экономики.

В калейдоскопе многочисленных и стремительных перемен в аграрной политике особое место принадлежит личным подсобным хозяйствам. Первоначальное положительное отношение к ним на рубеже 1950-1960-х гг. начинает меняться, их вновь стали оценивать как уступку частнособственнических интересам. Обоснованием этого явилось утверждение, что «с ростом общественного хозяйства колхозов личное подсобное хозяйство колхозников будет постепенно утрачивать свое значение». Концепция «отмирания» личных подсобных хозяйств была подхвачена средствами массовой информации. Создавалось общественное мнение в пользу отказа от них и атмосфера нетерпимости к тем, кто сопротивлялся проводимому курсу. Широко пропагандировался опыт колхоза «Родина Н.С. Хрущева» по обобществлению скота и сокращению приусадебных участков. Такое забегание вперед преподносилось как проявление высокой сознательности крестьянства. «Передовому опыту» вскоре стали следовать и другие хозяйства. В результате принудительное обобществление личного скота колхозников стало повседневной практикой и усилило в последующие годы нестабильность на потребительском рынке.

Проведенные в период «оттепели» реформы, касались практически всех сторон сельскохозяйственного производства.

Но осуществление этих многочисленных перемен постоянно сопровождалось излишней торопливостью, стремлением сократить установленные сроки. Принятые меры нередко осуществлялись с отступлениями, в деформированном виде, что резко снижало практическую отдачу. После стремительного роста темпов развития сельского хозяйства в 1953-1958 гг. они снизились в 2 раза в 1959-1960 гг. В то же время нельзя видеть в реформах только негативные моменты. Именно благодаря им, положение колхозного крестьянства было облег-

чено. Реформы положили начало ликвидации социального ущемления колхозников. Была сделана попытка перейти от административных мер к экономическим в руководстве сельским хозяйством.

Принимались существенные меры для повышения эффективности промышленного производства. Прежде всего, было признано отставание материальной базы промышленности от мирового уровня, и летом 1955 г. был взят курс на техническое перевооружение народного хозяйства. Решение данной проблемы связывалось, прежде всего, с укреплением союза науки, техники и производства. Высокие темпы механизации, введение в широких масштабах автоматизации производственного процесса рассматривалось в качестве главных средств облегчения условий труда. Для обеспечения внедрения в народное хозяйство важнейших достижений отечественной и зарубежной науки и техники был создан Государственный Комитет Совета Министров СССР по новой технике. Необходимо отметить, что данная проблема была поставлена своевременно, так в середине 1950-х гг. в мире началась научно-техническая революция.

В последующие годы руководство уделяло много внимания вопросам реконструкции и модернизации промышленного производства. Изучался и распространялся передовой опыт, а летом 1959 г. был проведен специальный Пленум ЦК КПСС, посвященный ускорению технического прогресса в промышленности и строительстве. Однако принятые меры не обеспечили широкого использования в народном хозяйстве новой техники и технологии. Прежде всего, этому мешали административные методы руководства. Диктат центральных органов существенно сдерживал инициативу фабрик и заводов. Министерством, предприятиям, руководствовавшимся жесткими рамками производственного плана, валовыми показателями, невыгодны были мероприятия по модернизации, которые вели к нарушениям рабочего ритма трудовых коллективов. Не принесли должных результатов и меры по усилению экономических стимулов, материальной заинтересованности работников, созданию и внедрении новой техники. Экономическое стимулирование носило коллективный характер за счет фондов развития, которые имели только 50% предприятий. Их размеры были различными в отраслях промышленности. Кроме того, вышестоящие организации постоянно изымали из этих фондов часть средств на другие цели. Не сыграло своей роли и премирование, поскольку премиальный фонд зависел от выполнения плана по валу. В итоге произошло ослабление влияния научно-технического прогресса на качественные показатели развития экономики. Если в 1951-1956 гг. среднегодовые темпы роста производительности труда в промышленности составляли 8%, то в последующем происходит снижение: в 1957 г. - 6,6%, в 1961 г. - 4,4%. Если в 1950 - 1960 гг. доля экономического эффекта от внедрения техники составляла в национальном доходе 12,1%, то 1961 - 1965 гг. - 7,4%.

Научно-технический прогресс в СССР был наиболее эффективным в отраслях, связанных с военно-промышленным комплексом. Вместе с тем, общая ориентация на ускорение НТП ставила науку в более благоприятное положение по сравнению с предшествующим периодом. Большие успехи были достигнуты в результате разработок ядерного оружия, следствием этого явилось достиже-

ние в конце 1960-х в начале 1970-х гг. СССР паритета с США в области стратегических вооружений. В 1954 г. в СССР стала работать первая в мире атомная электростанция. В 1959 г. был спущен на воду первый в мире атомный ледокол «Ленин». В 1957 г. в СССР впервые в мире был запущен искусственный спутник Земли. В апреле 1961 г. весь мир был потрясен первым космическим полетом Ю.Гагарина.

Работы советских ученых получили мировое признание. Лауреатами Нобелевских премий стали: в области химии Н.Н. Семенов (1956 г.); в области физики И.Е. Тамм, И.М. Франк, П.А. Черенков (1958 г.); Л.Д. Ландау (1962 г.); Н.Г. Басов, А.М. Прохоров (1964 г.).

Технологический прорыв в ряде направлений не обошелся без трагических последствий. В сентябре 1954 г. в Тоцком учебном центре под Оренбургом был проведен ядерный взрыв мощностью 10 кт. Радиоактивная пыль выслала на окружающие поля и села. Тысячи военнослужащих получили облучение. В сентябре 1957 г. в Челябинске-65 произошел взрыв на комбинате «Маяк» Радиоактивность поразила территорию площадью 15 тыс. кв. км. с населением 270 тыс. человек. Все подобные катастрофы держались в секрете.

С потребностями научной технической революции были связаны реформы в образовании, с 1958 г. стала проводиться школьная реформа. Общеобразовательная школа, ориентирующая своих выпускников для поступления в вузы себя исчерпала. Цель реформы заключалась в приближении школы к жизни, соединении обучения с производством. Вводилось всеобщее обязательное восьмилетнее образование, которое должно было дать учащимся основы общеобразовательных и политехнических знаний. С 15-16 лет молодежь должна была включиться в трудовую деятельность и получить среднее образование могла в школах рабочей и сельской молодежи и профессионально-технических училищах.

Однако на практике большинство обучающихся сосредотачивалось в одиннадцатилетней общеобразовательной трудовой школе. Материально-техническая база школ, учительский корпус оказался неподготовленными к реализации задач производственного обучения. Выбор профессий был невелик. Наибольшей популярностью пользовались профессии слесаря, токаря, швеи, продавца. В подавляющем большинстве школ обучение шло «индивидуальным методом», превращавшего учеников в «заплетчиков» квалифицированных рабочих. По специальностям приобретенных в школах работало незначительное количество учеников. В 1964 г. было признано необходимым вернуться к десятилетнему обучению. В свою очередь это решение создало две сложные проблемы. Во-первых, предстояло пересмотреть учебные планы и программы средней школ, которые не менялись с 1959 г. Во-вторых, возникла серьезная проблема, своевременного устройства на работу выпускников школ. (На 1966 год приходился удвоенный выпуск из 10 и 11 классов).

Правильная, отвечающая долговременным тенденциям научно-технической революции идея сближения школы с жизнью реализовывалась в одностороннем порядке, сводившим производительную деятельность лишь к

физическому, ручному труду, принижающей роль теории и принципы политехнического обучения.

Большие надежды Н.С. Хрущев возлагал на изменения в сложившейся системе управления экономики. В октябре 1954 г. произошли изменения в структуре министерств и ведомств. Было упразднено около десяти тысяч главков, отделов, трестов, управлений, сократился административный аппарат. В 1954 г. были расширены права союзных республик в области планирования капитального строительства, по бюджетным вопросам, в решении вопросов труда и заработной платы. Но, пожалуй, самым важным мероприятием явилась реформа управления промышленностью и строительством 1957 г. Все общественные и союзно-республиканские промышленные и строительные министерства, за исключением оборонной, авиационной, судостроительной, радиотехнической и химической промышленности, были упразднены. Управление было организовано по территориальному принципу в рамках крупных административных районов. В каждом из них создавался совнархоз, которому передались функции планирования и руководства деятельностью предприятий и строек районов. Территория страны разделилась на 105 экономических и административных районов.

Проведенная реформа способствовала улучшению разделения труда и его кооперации в рамках экономического региона; быстрее стала формироваться производственная и социальная инфраструктура; полнее использовались местные ресурсы. Однако, несмотря на серьезную ломку организационной структуры управления принятые меры носили локальный характер и были нацелены, прежде всего, против бюрократической централизации, отраслевой ведомственности в руководстве экономикой. Реформа проводилась директивно, не затрагивала систему стимулов, интересов и, следовательно, трудовую активность работников. В концепции реформы было допущено противопоставление территориального планирования и управления отраслевому вместо поиска путей их взаимодействия и интеграции. Концентрация усилий на обеспечении эффективного взаимодействия между предприятиями на региональном уровне, «по горизонтали» не обошлось без серьезного ущерба для действенности сложившейся системы управления по отраслям экономики, «по вертикали».

Противоречивость новой организационной структуры пытались исправить новыми реорганизациями. В ноябре 1962 г. было решение о создании Госкомитетов Совмина СССР по отраслям промышленности, что, по существу, означало движение к восстановлению прежней отраслевой структуры. Происходит перестройка организационной структуры партии и советов по производственному принципу, и одновременно получает развитие и территориальная система управления. Образовывается Высший Совет народного хозяйства СССР, в котором сосредотачиваются функции по оперативному управлению и планированию, осуществляется укрупнение совнархозов. Однако добиться улучшения технико-экономических показателей народного хозяйства не удалось. Если в 1956-1960 гг. рост произведенного национального дохода составил 154%, то в 1961-1965 гг. - 138%. Не изменилась и доля отраслей в производимом нацио-

нальном доходе. Удельный вес промышленности повысился только на 2-3%, а сельского хозяйства и строительства понизился.

В 1950-е гг. наметился определенный поворот в социальной политики. Как уже отмечалось, был сделан акцент на необходимость роста жизненного уровня тружеников деревни. Снизилась нормы обязательных поставок с приусадебных участков крестьян, а в 1958 г. их вообще отменили, был сокращен налог, введены твердые суммы налогообложения. Произошли изменения в системе оплаты труда. Средняя заработная плата рабочих и служащих в 1962 г. возросла по сравнению с 1955 г. в промышленности на 23%, в строительстве на 34%, в совхозах на 41%, в просвещении на 26%, в здравоохранении на 24%, в торговле и общественном питании на 19%.

Важным событием явилась пенсионная реформа 1956 г. способствовавшая обеспечению гарантированного и устойчивого материального положения значительных слоев населения. Этот процесс проходил по как по линии повышения уровня обеспечения, так и по линии расширения круга граждан, имеющих государственные пенсии. Максимальный размер пенсии 1200 рублей (по реформе 1947 г.) превышал в 1,6 раза уровень средней зарплаты. Пенсионное законодательство стало более упрощенным, унифицированным и доступным для широких масс трудящихся.

Со второй половины 50-х г. значительно увеличились темпы жилищного строительства. К 1965 г. введенный в эксплуатации жилой фонд увеличился на 40% по сравнению с 1957 г. В 1959-е-1965 гг. в городах, рабочих поселках и селах было построено около 17 млн. квартир, возведено жилых домов общей площадью 715, 4 млн. кв.м.-больше, чем за все послевоенные годы. Жилищно-бытовые условия улучшались за счет теплофикации и газификации домов. Быстрые темпы строительства объяснялись тем, что жилые дома отличались упрощенной планировкой (низкие потолки, совмещенные санузлы, маленькие кухни и т.д.). Однако это позволило снизить остроту жилищной проблемы. Именно с этого времени, по образному выражению экономиста О.Р. Лациса, «отдельная квартира превратилась из редчайшего исключения в преобладающую норму».

В 1956 г. сократился рабочий день в предпраздничные и предвыходные дни. К концу 1960 г. все рабочие и служащие перешли на семи – шестичасовой рабочий день. Средняя продолжительность рабочей недели составила 40 часов, что обеспечило увеличение свободного времени трудящихся. Принимались меры по расширению производства товаров народного потребления. Строились новые заводы, осуществлялась модернизация оборудования, комплексная механизация легкой промышленности. Для этих целей стали использовать возможности предприятий машиностроения, электрической, химической и других отраслей тяжелой промышленности. В результате выпуск товаров увеличился. В 1959-1965 гг. производство тканей возросло на 1,6 млрд. кв.м, трикотажа- на 400 млн. изделий, кожаной обуви – на 130 млн.пар. Возрос выпуск предметов культурно-бытового и хозяйственного назначения: холодильников, телевизоров, стиральных машин. Росли расходы государства на бесплатное обучение, выдачу стипендий студентам высших и средних специальных учебных заведе-

ний, содержание дошкольных учреждений, медицинскую помощь и санаторно-курортное лечение.

Вместе с тем не следует преувеличивать достигнутые результаты. В начале 1960-х гг. далеко не полностью были удовлетворены потребности населения в продовольственных и промышленных товарах. Необоснованные начинания в сельском хозяйстве привели к сокращению продукции, и с 1 июня 1962 г. правительство было вынуждено повысить цены на мясо и мясные продукты на 30-34%, на свинину на 19%, на животное масло на 25%. Известно немало фактов, когда предприятия не только не осваивали, но и по различным предложениям сокращали выпуск нужных населению товаров. Их отсутствие вело к росту цен, и в 1961 г. правительство вынуждено было провести деноминацию, то есть выпустить новые деньги и обменять их на старые в соотношении 10 руб., старыми на 1 рубль новыми. В этих условиях активно развивается теневая экономика. Не имея экономических рычагов воздействия на ситуацию власти пошли по привычному запретительному пути. В мае 1961 г. была введена смертная казнь за экономические преступления.

Пенсионное законодательство не учитывало изменения соотношений пенсии и зарплаты. Если первоначальный «потолок» пенсии превышал уровень средней зарплаты и на протяжении 60-х гг. оставался неизменным (повысился лишь минимальный уровень), то зарплата в 1956/1970 гг. возрасла в 1,7 раза. Шкала исчисления была построена по принципу: чем больше зарплата, тем выше процентная норма. Пенсионная реформа не учитывала интересов колхозников. Обеспечение престарелых и нетрудоспособных осуществлялось за счет средств колхозов, при этом их объем никем не устанавливался и не регламентировался, кроме того, их могли использовать на иные цели. Только в 1964 г. был принят закон о пенсиях и пособиях членам колхозов. 1 сентября 1956 г. была принята плата за обучение в старших классах средних школ, средних учебных заведениях СССР. Несмотря на улучшение жизненного уровня трудящихся, именно в этот период начали складываться диспропорции в уровне благосостояния отдельных групп и слоев населения, отражавшие на дифференциацию доходов в соответствии с трудовым вкладом каждого работника, а утверждение принципа уравнительности как регулятора всей системы распределительных отношений, хотя в официальных документах уравнительность осуждалась и квалифицировалась как мелкобуржуазный принцип.

В конце 1950-х в начале 1960-х гг. имели место выступления трудящихся, недовольных социально бытовыми условиями. В августе 1959 г. в Темиртау власти применили оружие против вышедших на улицу строителей Карагандинского металлургического комбината. Пиком возмущения и высшей точкой начавшегося кризиса доверия к власти стало стихийно вспыхнувшее в начале июня 1962 г. городское восстание в Новочеркасске, подавленное с помощью армии. Несколько десятков участников было убито и ранено. К уголовной ответственности было привлечено 14 человек. Семерых приговорили к смертной казни, остальных к длительным срокам лишения свободы (от 10 до 15 лет).

Из вышеизложенного следует, что проводимые реформы носили двойственный противоречивый характер. Они, несомненно, давали положительный

эффект, но и создавали немало трудностей в социально-экономическом развитии, что ярко проявилось в начале 1960-х гг. Почему же хорошие начинания, отражающие подробности общественного развития не увенчались успехом?

Причины неудач проводимых реформ следует искать в сталинском наследии. Разоблачение преступлений Сталина – громадная заслуга Н.С. Хрущева, но на большее он вероятно, не был способен. Сформировавшись как политический деятель в сталинскую эпоху, Н.С. Хрущев очень хорошо уяснил теоретические установки и формы руководства того времени и применял их в период своего руководства страной. Провозглашение курса на построение коммунизма в течение 20 лет в 1961 г. не было теоретической новацией, а явилось лишь конкретизацией сталинских установок и стало основой для практических действий. Ограничение личных подсобных хозяйств, преобразование колхозов в совхозы напрямую были связаны с коммунистической перспективой. Главным методом преобразований являлись организационные и кадровые перестройки, свидетельствующие о сохранении прежних представлений о силе и возможности партийно-государственных органов. Остро ощущался дух «революционного романтизма», стремление решить далеко не простые проблемы в сжатые сроки. Критика прошлого свелась к ошибкам Сталина. Критики сложившейся системы не было, подчеркивалось, что советское общество не сворачивало с правильного пути к коммунизму. Поэтому представляется неверным утверждение о том, что Н.С. Хрущев явился предтечей современных преобразований, суть которых – переход к рыночной экономике, частнособственническому хозяйству, политическому плюрализму. Реформы не выходили за рамки «социалистической идеологии». Советское общество в конце 1950-х-начале 1960-х гг. достигло апогея развития, представляло собой экономически, социально, идеологически мощную организацию. Поэтому, несомненно, прав историк В.П. Наумов, назвав Хрущева реформатором из «сталинской шинели».

Проводимая политика была далеко не последовательной и целостной. Она изменилась не только под воздействием объективных обстоятельств, но и в результате продвижения самого Н.С. Хрущева по ступеням политического лидерства. Чем выше и независимее становилось положение Первого Секретаря ЦК КПСС, тем сильнее оказывалось давление его личной позиции на выработку политического курса.

4. Внешняя политика: новации и догмы. Отставка Н.С.Хрущева.

Изменения коснулись и внешней политики. В речи на похоронах Сталина Г.М. Маленков отметил, что Советский Союз будет строить свои отношения с окружающим миром, опираясь на положение «о возможности длительного сосуществования и мирного соревнования двух различных систем – капиталистической и социалистической». Это также звучало диссонансом, ибо мировое развитие в послевоенные годы понималось Сталиным как соперничество «двух лагерей» в сфере экономики, политики, идеологии, причем перспективы развития капитализма оценивались весьма мрачно, а социализма, наоборот, радужно. В итоге в начале 1950-х гг. Советский Союз находился в довольно

сложном и противоречивом положении по отношению к капиталистическому миру. В апреле-мае 1953 г. за мирное урегулирование всех крупных мировых проблем высказались президент США Д. Эйзенхауэр и премьер – министр Англии У. Черчилль.

Новое Советское руководство стало проявлять большую готовность к достижению разумных компромиссов в тупиковых ситуациях. В мае 1953 г. СССР оказался от территориальных претензий к Турции. В июне было подписано перемирие в Корее, восстановлены дипломатические отношения с Израилем. В мае 1955 г. был подписан договор, восстанавливающий независимость Австрии. Стали проводиться совещания министров иностранных дел СССР, США, Англии, Франции. В июле 1955 г. в Женеве состоялось совещание глав правительств четырех держав.

Волнения рабочих ГДР побудили Советское руководство несколько иначе взглянуть на принципы взаимоотношений с восточноевропейскими союзниками. В августе 1953 г. в Москве состоялись переговоры с правительственной делегацией ГДР. Советский Союз согласился прекратить взимание репараций, безвозмездно передать в собственность ГДР советские предприятия в Германии, сократить расходы ГДР на содержание Советских войск. Во время пребывания в Москве партийно-правительственной делегации ВНР было обращено внимание венгерских лидеров на необходимость исправления серьезных ошибок в руководстве страной. В июне 1955 г. были восстановлены отношения с Югославией. Это был важный и решительный шаг. Обмен мнениями о возможности восстановления отношений с югославскими коммунистами начался сразу же после смерти Сталина и вызвал сопротивление. В частности Молотов утверждал, что нельзя восстанавливать отношения с ними, так как их экономика скатилась к капитализму. После тщательного изучения социально-экономического и политического строя группа ведущих ученых обществоведов пришла к выводу, что Югославия отвечает всем требованиям предъявляемых социалистическому государству. В совместной декларации правительств СССР и ФНРЮ, подчеркивалась решимость развивать отношения в духе дружеского сотрудничества на основе уважения, суверенитета и равноправия, мирного сосуществования и невмешательства во внутренние дела.

Разумеется, было немало сложных международных проблем (объединение Германии, размеры вооруженных сил, гонка вооружений и т.д.). Советская дипломатия не скрывала своей озабоченности отменной оккупационного режима в ФРГ и включение ее в Европейское оборонительное сообщество. Осуществление этих мер усиливало блок НАТО и усложняло возможность объединения Германии.

9 мая 1955 г. состоялась торжественная церемония принятия ФРГ в НАТО, 14 мая 1955 г. в Варшаве представители СССР, Польши, Чехословакии, Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании и ГДР подписали договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Договор предусматривал регулярные консультации сторон и их взаимную помощь в случае нападения на одну из них. И тем не менее, внешнеполитические акции СССР свидетельствовали о его стремлении строить отношения с окружающим миром в духе мирного сосуще-

ствования, взаимного уважения, означал пересмотр сталинской внешнеполитической концепции.

Новации в сфере внешней политики были закреплены XX съездом партии. В его решениях были сформулированы три важных вывода, имевших принципиальное значение для международной политики, для окончания «холодной войны». Во-первых, мирное сосуществование государств с различным общественным строем провозглашалось основным принципом внешней политики Советского Союза. Во-вторых, положение об отсутствии фатальной неизбежности, возможности предотвращения мировых войн в современную эпоху. В-третьих, было признано многообразие путей перехода различных стран к социализму. Новации открывали благоприятные перспективы для развития отношений со странами Запада и Востока и государствами социалистического содружества.

После XX съезда Советский Союз много сделал для достижения разрядки международной напряженности. Прежде всего наметилось улучшение взаимоотношений с ведущими капиталистическими странами. В 1956 г. во время визита в Москву правительственной делегации Японии была подписана декларация о прекращении состояния войны и восстановлении дипломатических отношений с 15 по 27 сентября 1959 г. Н.С. Хрущев находился с официальным визитом в США. С момента установления дипломатических отношений между странами, это был первый визит советского лидера и хотя в ходе его не было принято конкретных решений, тем не менее стороны смогли понять позиции друг друга. Улучшились отношения с некоторыми странами Азии (Индии, Иран, Турции).

Советский Союз внес в Организации объединенных наций ряд предложений, которые должны обеспечить ослабление международной напряженности: о приостановлении испытаний ядерного оружия, о принятии обязательств по отказу от применения атомного и водородного оружия; о сокращении вооруженных сил; о ликвидации военных баз на чужих территориях СССР предпринял и конкретные шаги по их реализации; ликвидированы военные базы в Порт-Артуре, Паркалла-Удд; неоднократно сокращались расходы на оборону; сократилась численность вооруженных сил; в одностороннем порядке прекратил испытание ядерного оружия. Во многом благодаря последовательности и настойчивости Советского Союза. 5 августа 1963 г. в Москве был подписан Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космосе, под водой.

И, тем не менее, разрядки международной напряженности не последовало, остановить гонку вооружений не удалось, напротив, её масштабы и темпы возросли. Потепление сменялось острейшими международными кризисами. В 1956 г. Советский Союз втянулся в конфликт на Ближнем Востоке. Освоившийся от колониального господства и национализировав стратегически важный Суэцкий канал, Египет оказался как бы на стороне социалистического содружества. Когда Англия, Франция и Израиль начали войну против Египта, стремясь силой заставить его отказаться от национализации канала, СССР решительно встал на его сторону. Хрущев обещал применить ядерное оружие, если агрессия не будет остановлена. Предупреждение о возможном советском

вмешательстве явилось важным фактором предотвратившим войну и предупредивший перерастание Суэцкого кризиса в мировой военный конфликт.

Не менее серьезную опасность таил в себе и Берлинский 1961 г. Советское руководство вместе с ГДР требовало вывода из него расквартированных там воинских частей западных стран. В ночь на 13 августа были установлена стена, разделяющая Западный и Восточный Берлин, возведенная по инициативе советского руководства.

Несмотря на возникшую напряженность в отношениях между СССР и западными странами, Берлинский кризис оказался заморожен, уступив место гораздо более опасной конфронтации вокруг Кубы, которая поставила мир перед реальной угрозой ядерной войны. Когда американцы узнали, что на Кубе тайно размещены ракеты, способные поразить любую точку на территории США, Вашингтон предпринял ответные шаги, которые грозили вылиться в глобальный конфликт. В ходе Карибского кризиса стороны проявили разумную осторожность. Президент США Д.Кеннеди после длительных размышлений ограничился блокадой Кубы, оставив тем самым возможность переговоров. Н.С. Хрущев, со своей стороны, также проявил сдержанность. Он принял решение убрать ракеты с Кубы в обмен на обещание США демонтировать ракеты в Турции и обязательство не нападать на Кубу. Почти через 30 лет многие участники событий, собравшись на симпозиуме, пришли к выводу, что основной их причиной, чуть не закончившейся ядерной катастрофой, было взаимное недоверие сторон. Никто не хотел войны, но она была, как никогда, возможна. Уроки Карибского кризиса, отмечает академик А.А. Фурсенко, заставили отказаться от размахивания ядерными бомбами.

Причины нестабильности в мире достаточно многообразны. Немалую роль в этом сыграли западные страны, со стороны которых не получили поддержки многие мирные инициативы СССР. США после визита Хрущева отказались отменить дискриминационные меры в торговле с СССР, сорвали переговоры по финансовым вопросам. Длительное время продолжались разведывательные полеты американских самолетов в воздушном пространстве СССР. После того как в мае 1960 г. в окрестностях Свердловска был сбит самолет, американская сторона оказалась принуждена принести извинения и дать соответствующие гарантии против повторения подобных акций, визит Д.Эйзенхауэра в СССР был отменен.

В свою очередь, советское руководство провозгласив новые подходы к внешней политики не смогло преодолеть прежних догматических установок, сформировавшийся в предшествующие годы и прежде всего конфронтационное мышление. Даже принцип мирного сосуществования, провозглашенный в качестве основного принципа внешней политики СССР и конкретизированный в третьей программе партии рассматривался как специфическая форма классовой борьбы, не распространяющаяся на сферу идеологии.

Большое влияние на непоследовательность внешней политики СССР оказывала международная обстановка. Уже в конце 1956 г. наметился отход от политики сглаживания напряженности. Немаловажную роль сыграли венгерские события, рассматриваемые как контрреволюционный мятеж инспирированный

службами НАТО и подавленный с помощью Советских войск. В ноябре 1956 г. специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН расценила эту акцию как нарушение устава международной организации. События в Венгрии имели и другую сторону: вызвали опасение советского руководства, что преобразования с учетом национальной специфики только ослабят мировую систему социализма. Неслучайно в конце 1950-х-начале 1960-х гг. обостряются отношения с Югославией, Китаем, рядом коммунистических и рабочих партий капиталистических стран. Poleмика с Албанской партией труда привела к разрыву межпартийных связей и дипломатических отношений.

Немаловажную роль в ухудшении отношений с Западом сыграло расширение контактов со странами третьего мира. 1950-1960 гг. - время обретения независимости многими государствами Азии, Африки. Советский Союз рассматривал освободившиеся страны как своих потенциальных союзников и особенно поддерживал страны, которые занимали радикальные антиимпериалистические позиции. Было подписано более 20 соглашений о сотрудничестве и предоставлении кредитов этим странам. Размеры предоставляемой помощи покрывал и до 50% ассигнований на экономическое развитие. Активизация контактов с освободившимися странами рассматривалась на Западе как стремление распространить советскую систему на весь мир.

Большое влияние на выработку внешнеполитического курса оказывала личная позиция Н.С. Хрущева. Много делая для смягчения международной напряженности, он постоянно стремился подчеркнуть приоритет СССР в обладании ядерным оружием, нередко прибегая к прямым угрозам типа: «Мы вас закопаем». «Мы вас побьем! У нас производство ракет поставлено на конвейер. Недавно был на одном заводе и видел там ракеты выходят как колбасы из автомата». Подобные высказывания рассматривались западными политиками и общественностью как прямая угроза, как отрицание возможности долговременного существования двух систем и подрывали доверие к советским мирным инициативам.

Как следует оценить смещение Н.С. Хрущева? Многие авторы оценивают это событие как «дворцовый переворот», «заговор». Обстоятельства подготовки Пленума ЦК КПСС в октябре 1964 г. позволяют сделать такой вывод. Однако возникает другой вопрос. Была ли объективная необходимость в его отставке? Несомненно. К этому времени Н. С. Хрущев исчерпал себя как политик, о чем свидетельствовали многочисленные социально-экономические трудности в стране. Общество устало от его многочисленных импровизаций и непродуманных решений. О падении авторитета Хрущева свидетельствует тот факт, что после его отставки в стране не произошло ни одного митинга или собрания, не было принято ни одной резолюции в его защиту. Да и сам Н.С. Хрущев признал, что многие его начинания не увенчались успехом, и подумывал об отставке. Однако механизм ухода в отставку отработан не был. Советская политическая система всегда «работала» на авторитет лидера, а это затрудняло отстра-

нение его от власти, поэтому был избран способ, требующий подготовки, консультаций с членами ЦК и правительства. В курсе дела оказался большой круг руководителей партийного и советского аппарата, сам Н.С. Хрущев (не принявший никаких ответных шагов).

События 1964 г. создали прецедент для будущего, показав, каким образом можно избавиться от политического лидера, исчерпавшего свои возможности.

Контрольные вопросы

1. Какие причины обусловили необходимость преобразований в стране в начале 1950-х гг.?
2. Почему началась критика деятельности И.В.Сталина? Насколько она была глубокой и разносторонней?
3. Почему после смерти Сталина началась борьба за лидерство?
4. Какие важнейшие преобразования были проведены в 1950- на чала 1960-х гг.? Как они воспринимались в обществе?
5. В чем проявились новации и догмы во внешнеполитической деятельности?
6. Каковы итоги реформаторской деятельности Н.С. Хрущева? Была ли необходимость в его отставки?

ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО СОЮЗА В СЕРЕДИНЕ 60-х - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 80-х гг. XX ВЕКА: НАРАСТАНИЕ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ.

План

1. Реформа 1965 года. Обострение экономических и социальных проблем.
2. Противоречивое развитие советской политической системы.
3. Состояние образования и науки. Диссидентство.
4. Внешняя политика СССР: успехи, просчеты и неудачи.

Литература

- Алексеев Л. История инакомыслия в СССР. Новейший период. М., 1992.
Байбаков Н.К. Сорок лет в правительстве. М., 1993.
Брежнев Л.И. Материалы к биографии. М., 1991.
Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994. М., 1996.
История России XX в./Под ред. В.П. Дмитриенко. М., 2000.
Ляховский А.А. Трагедия и доблесть Афганистана. М., 1995.
На пороге кризиса. Нарастание кризисных явлений в партии и обществе // Под ред. В.В. Журавлева. М., 1990.
Рыжков Н.И. Десять лет великих потрясений. М., 1995.
Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945-1985 гг.). Новое прочтение. – М., 1995.
Черняев А. Совместный исход. Дневник двух эпох. 1972-1991 гг. – М., 2010.

1. Реформа 1965 года.

Обострение экономических и социальных проблем.

После отставки Н.С.Хрущева к руководству страной пришли деятели, чья партийно-государственная карьера началась в 30-е гг., а также в военные и первые послевоенные годы. Первым секретарем ЦК КПСС был избран Л.И.Брежнев (1906-1982). К моменту избрания на высший партийный пост он накопил солидный опыт партийно-политической и государственной деятельности: член партии с 1931 г. находился на советской и партийной работе с 1937 г., в годы Великой Отечественной войны был политработником на различных фронтах, в 1946-1950-х гг. первый секретарь Запорожского и Днепропетровского обкомов партии КП (б) Украины; в 1950-1952 гг. - первый секретарь ЦК Компартии Молдавии; в 1953г. стал зам. начальника Главного политуправления Советской армии и ВМФ; 1954-1956 гг. – второй, а затем первый секретарь ЦК КП Казахстана; 1952-1953, 1956-1960, 1963-1964 гг. – секретарь ЦК КПСС; 1960-1964 гг. – председатель президиума Верховного Совета СССР.

По оценке многих современников это был человек средних способностей, однако обладал хорошими организаторскими способностями, умением подбирать кадры, неплохо разбирался в психологии людей. Он не был злым и жестоким человеком, умел выслушать и выйти в положение собеседника. Эти качества и сыграли решающую роль в его выдвижении и долгом пребывании на вершине власти. Правда, те, кто его выдвигал, рассматривали Брежнева как временную фигуру на политической сцене.

Однако Брежнев энергично начал свою деятельность и, как опытный аппаратчик, быстро взял в свои руки нити управления страной. На XXIII съезде КПСС (1966г.) ему удалось восстановить пост Генерального секретаря ЦК КПСС, отменить уставные нормы обновления и сменяемости состава секретарей партийной организации, принятых по инициативе Н.С.Хрущева. Тем самым были созданы благоприятные условия для выдвижения Генсека на роль единственного лидера внутри партийно-государственного “коллективного руководства”. На посту генерального секретаря ЦК КПСС Л.И.Брежнев находился до своей смерти. Одновременно с 1977 г. вновь занял должность Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Во главе Совета Министров СССР стал А.Н. Косыгин (1904-1980). До назначения на этот пост он прошел большую жизненную школу: после окончания института в 1935 г. работал маляром, начальником цеха, директором ткацкой фабрики, заведующим промышленно-транспортным отделом Ленинградского обкома ВКП(б), наркомом текстильной промышленности (1939-1940гг.). В годы войны и послевоенное время Косыгин занимал высокие должности в системе государственной власти: от зам. председателя СНК и СМ СССР до министра финансов СССР и председателем Госплана СССР. С 1960г. был первым заместителем Председателя Совета Министров СССР.

А.Н. Косыгин был эрудированным, интеллектуальным человеком, грамотным экономистом и опытным хозяйственником. Вот как о нем писал академик Г. Арбатов: «Косыгин ... был, несомненно, интеллигентен и образован. Опытный хозяйственник, он в какой-то мере был открыт для новых экономических идей. Но в политических вопросах, увы, консерватор, начиная с отношения к Сталину...».

Один из биографов А.Н. Косыгина историк Р.Медведев, говоря о политических убеждениях Косыгина, подчеркивал: «Конечно, А.Н. Косыгин никогда не был сталинистом. Но он также никогда и после смерти Сталина не выступал активно с критикой этого кровавого диктатора, хотя достаточно хорошо знал о многих его преступлениях».

Председателем Президиума Верховного Совета СССР был избран Н.В. Подгорный (1903-1983гг.). В этой должности Н.В. Подгорный находился до 1977г. (в 1977 г. его сменил Л.И.Брежнев). В литературе способности главы государства оцениваются не высоко. Н.В. Подгорный являлся одним из «соратников» Л.И. Брежнева.

Из наиболее авторитетных членов Советского правительства в 60-е гг. - первой половины 80-х гг. являлся министр иностранных дел А.А.Громыко (1909-1989). Во главе советского внешнеполитического ведомства он находился

28 лет с 1957-1985 гг. По образованию экономист. Он пришел на работу в Наркоминдел в 1939 г. из Института экономики АН СССР, где с 1936г. работал старшим научным сотрудником. Поработав несколько месяцев, был командирован в Вашингтон на работу в советское посольство и через два года сменил М.Литвинова на посту посла Советского Союза в США. Он участвовал в создании ООН, в работе Ялтинской и Берлинской конференции глав правительств трех великих держав - СССР, США и Великобритании. В 1957г. был утвержден министром иностранных дел СССР.

Характеризуя масштабность А.А.Громыко как дипломата и государственного деятеля, современники называли его «титаном». Ученый-экономист, он старался подвести солидную научную базу под внешнюю политику Советского Союза. Громыко отличали скромность в быту, внимательное отношение к сотрудникам, несмотря на его внешнюю суровость. Он терпеть не мог бранных слов, был трезвенником, любил шутку и легкий каламбур, но к анекдотам был равнодушен. На Западе Громыко, шутя, называли «мистером нет» за то, что на переговорах он часто занимал непреклонную позицию, когда шла речь о коренных национальных интересах СССР.

В новом партийно-государственном руководстве СССР большим влиянием пользовался М.А.Суслов (1902-1982гг.). Фактически он считался вторым человеком в партийной иерархии. Многие работники аппарата ЦК называли его в кулуарах «серым кардиналом». Имелись в виду при этом не только реальная власть Суслова, но и тщательно скрываемые источники влияния. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, он последние 17 лет своей жизни считался главным идеологом КПСС. В ЦК КПСС Суслов контролировал работу Отдела культуры, Отдела агитации и пропаганды, Отдела науки, школ, вузов, двух международных отделов, а также Политуправления Советской Армии. Суслов всю жизнь оставался ортодоксальным коммунистом. Стиль его мышления, по мнению Р.Медведева, отличался догматизмом. Все решения, особенно касавшиеся идеологической сферы, принимались при его непосредственном участии.

Таковы были некоторые ключевые фигуры в Советском руководстве, сформированном после отставки Н.С. Хрущева. Перед новым руководством стояли весьма непростые задачи: преодолеть трудности в экономике, обеспечить динамичное развитие страны, устойчивый рост благосостояния советских граждан.

К середине 60-х гг. в СССР был создан мощный индустриальный и научный потенциал, произошли серьезные положительные модернизационные сдвиги. Тем не менее, экономика все еще оставалась плохо сбалансированной, требовала для своего роста постоянного наращивания производственных ресурсов. Для народного хозяйства СССР были характерны слабая восприимчивость к новациям, неразвитость инфраструктуры (транспорта, торговли, коммунально-бытового обслуживания), низкая производительность труда. Все это грозило привести СССР к отставанию в индустриальном развитии от стран, выходивших на постиндустриальные рубежи.

Еще в 1962-1964 гг. в печати прошла дискуссия по проблемам экономического развития страны. Ее начало было положено выступлением в газете

«Правда» в 1962 г. экономиста Е.Либермана. В ходе дискуссии обращалось внимание на не эффективность централизованной системы управления народным хозяйством, возможность использования прибыли в качестве критерия эффективности работы предприятия. Часть ученых доказывала необходимость перехода к экономическим методам управления, активизации товарно-денежных отношений.

В новом советском руководстве существовали два подхода к предстоящим преобразованиям: первый представлял Л.И.Брежнев, сторонник ограниченной децентрализации и сохранения в неприкосновенности административно-планового управления экономикой, второй - А.Н. Косыгин, выступивший за более радикальные шаги в экономической реформе, предоставление большей самостоятельности предприятий, использование экономических регуляторов. Для Брежнева приоритеты выстраивались в следующем порядке: сельское хозяйство, тяжелая промышленность, оборона (после 1972 к ним добавились «освоение Сибири»). Косыгин отдавал предпочтение легкой и пищевой промышленности - основе роста уровня жизни граждан.

Начало хозяйственной реформе 1965г. положил мартовский пленум ЦК КПСС наметивший неотложные меры по развитию сельского хозяйства. Они сводились к следующему:

- установлены твердые планы заготовок зерна и продуктов животноводства до 1970 г. включительно;
- повышены закупочные цены на ряд сельскохозяйственных культур и продуктов животноводства;
- намечены меры по укреплению материально-технической базы сельского хозяйства, мелиорации земель за счет государства, дальнейшей электрификации села;
- предусматривалось более широкое подключение науки к разработке проблем сельского хозяйства;
- предусматривалось организационно-хозяйственное укрепление колхозов и совхозов, усиление материальных стимулов для тружеников сельского хозяйства.

На первых порах эти меры способствовали росту сельскохозяйственного производства. Однако вскоре решения пленума стали терять актуальность и забываться. В частности, вопреки решениям пленума, планы регулярно «корректировались» и исправлялись. Получила распространение практика занижения объемов плановых поставок сельского хозяйства.

Хозяйственная реформа 1965г. нашла свое дальнейшее развитие в постановлении октябрьского пленума ЦК КПСС (того же года) «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усиления экономического стимулирования промышленного производства». Суть реформы мыслилась как сочетание комплексных мер, призванных усилить экономические рычаги, расширить самостоятельность предприятий и организаций, усовершенствовать централизованное планирование.

Предусматривалось сокращение числа директивных плановых показателей (вместо 30-9), среди которых были объем реализации продукции, фонд за-

рабочей платы, прибыль и рентабельность; перестройка системы ценообразования, восстановление отраслевого принципа организационной структуры управления промышленностью (ликвидировались совнархозы, руководство отраслями переходило к вновь созданным министерствам).

Первоначально реформа была направлена на ослабление централизации хозяйственного управления и усиления экономических (хозрасчетных) рычагов правления.

Выполнение планов теперь выражалось не в валовых показателях, а объеме реализованной продукции, т.е. учитывалось только то, что действительно было реализовано.

Однако в ходе реализации реформы выявились ее негативные стороны. Так, даже небольшое расширение самостоятельности позволило предприятиям корректировать плановые задания, выбирать более легкие для себя варианты решений. В итоге начался опережающий рост заработной платы по сравнению с ростом производительности труда. Это в свою очередь привело к бюджетному дефициту. С трудом вводились новые показатели. Фактически с самого начала реформа стала саботироваться, применялись старые методы мелочного контроля и планирования.

Несмотря на ограниченность и медлительность реформа 1965 г. в целом дала неплохие результаты. Восьмая пятилетка (1965-1970гг.), совпавшая с началом реформ, оказалась лучшей за все послевоенные годы. По официальным данным среднегодовой прирост промышленной продукции составил 8,5%, валовой продукт сельского хозяйства - 3,9%, производительности труда - 6,8%; валовой общественный продукт за пятилетку увеличился на 43%, национальный доход - на 45%.

Положительные результаты реформы дали основание XXIV съезду КПСС (1971г.) констатировать: «Достигнут неизмеримо более высокий уровень народного хозяйства, социалистических общественных отношений, культуры и сознательности народных масс». Съезд подтвердил вывод о построении в Советском Союзе «развитого социалистического общества»[§].

В начале 70-х гг. был принят курс на интенсификацию в качестве основного направления развития советской экономики... Учитывая тенденции развития мировой экономики, ориентировавшейся на использование принципиально новых технологий, вычислительной техники. XXIV (1971г.) и XXV (1976г.) съезды КПСС обратили внимание на ускорение научно-технического прогресса, органическое соединение достижений «научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства». Предусматривалось повышение роли экономических факторов управления народным хозяйством, уточнение функций министерств, четкое определение на всех уровнях управления «объема и соотношения прав и ответственности».

[§] Понятие «развитой социализм» вошло в политический лексикон в конце 1966 г. Выдвижение тезиса о развитом социализме было продиктовано стремлением прежде всего отмежеваться от версии «Хрущевской» программы КПСС относительно быстрого построения коммунизма в СССР. В 1967г. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев в юбилейном докладе к 50-летию Октябрьской революции заявил о построении в СССР «развитого социалистического общества». См. Материалы XXIV съезда КПСС. – М.: Политиздат, - 1971. с. 38.

Однако решать эту стратегическую задачу в 70-е - нач. 80-х гг. не удалось. Экономика по-прежнему продолжала развиваться экстенсивно. Правда, внешне картина развития Советского Союза в 70-е гг. выглядела впечатляюще: в строй, вступил КамАЗ, шло освоение нефтяных и газовых месторождений Сибири, началось строительство Байкало-амурской магистрали, наращивались выпуски «Жигулей» и цветных телевизоров, развивались атомное машиностроение, космическая техника, электроника и микроэлектроника, микробиологическая промышленность, лазерная техника, производство искусственных алмазов. В 70-е гг. в среднем ежегодно создавалось примерно 4 тыс. новых типов машин, оборудования, аппаратов и приборов. В строй вступило свыше 2,3 тыс. АСУ- автоматических систем управления (почти в 6 раз больше чем в 1966-70-х гг.). Но за внешне благополучной картиной наблюдалось устойчивое падение темпов экономического развития, о чем свидетельствуют данные официальной статистики.

*Основные показатели экономического развития СССР в 1966-1985 гг.
(среднегодовые темпы, %)*

Экономические показатели	1966-70	1971-75	1976-80	1981-85
Прирост промышленной продукции	8,5	7,4	4,4	3,7
Прирост валовой продукции сельского хозяйства	3,9	2,5	1,7	1,1
Рост производительности труда	6,8	4,5	3,3	3,1

Особенно неблагоприятным выглядело экономическое развитие стран на фоне мировой экономики. В 70-е - нач. 80-х гг. промышленно развитые страны, успешно преодолев структурный кризис, “совершили “технический рывок”. Перейдя на энерго- и ресурсосберегающие технологии, широкое использования техники нового поколения (применение компьютерной техники, биотехнологии и др.), они добились существенного роста темпов промышленного производства - до 7,3% в год. Это еще более усугубило экономическое отставание СССР. Советская экономика по-прежнему очень медленно осваивала достижения науки и техники. Даже в промышленности к началу 80-х гг. автоматизированными или комплексно механизированными было только 10-15 тыс. предприятий. В США, например, в начале 80-х гг. действовало почти 1,5 млн. электронно-вычислительных машин, а в СССР - лишь несколько десятков тысяч. Именно в 70-е гг. произошло ощутимое технологическое отставание СССР от развитых стран. К 80-м гг. Советский Союз утратил свое былое преимущество в подготовке научных кадров.

Что же помешало Советскому Союзу осуществить поворот своей экономики на интенсивный путь развития и избежать тем самым столь существенно экономического отставания от передовых стран Запада?

В 70-е гг. самые радикальные предложения по модернизации народного хозяйства не выходили за рамки существовавшего общественного строя. К их числу можно отнести и предложения А.Н.Косыгина. Являясь одним из инициаторов экономической реформы 1965г. он и после ее свертывания в конце 60-х гг. продолжал искать новые нестандартные формы управления экономикой. А.Н. Косыгин, в частности, выступал за децентрализацию управления народным хозяйством, сочетание отраслевого управления с региональным, расширения роли и самостоятельности министерств и управлений, отход от жесткого директивного планирования. Он настаивал на сокращении расходов на оборону, уменьшении «разнузданной» (по его выражению) помощи братским странам социализма, быстрейшем развитии отраслей промышленности, непосредственно обеспечивающих рост благосостояния советских людей.

Однако эти предложения не находили должной поддержки ни в Политбюро, ни в министерствах и ведомствах, особенно во второй половине 70-х гг., когда наметившееся в 60-е гг. противостояние двух руководителей СССР по вопросам реформирования экономики завершилось в пользу Л.И.Брежнева. Если в 1965-1972 гг. в ходе реформ большое внимание уделялось легкой промышленности, то в первой половине 70-х гг. произошел поворот к «технократическим ценностям» и усилению административно-командных рычагов управления экономикой. В плане развития народного хозяйства СССР на 1976-1980гг. основными приоритетами государственной политики назывались развитие оборонной промышленности, энергетики, сельского хозяйства и освоение Сибири. Таким образом, экономика СССР во второй половине 70-х гг. из-за «консерватизма» Л.И.Брежнева продолжала развиваться в командно-административном режиме.

Сохранению экономического «статус-кво» способствовала также благоприятная для СССР конъюнктура на мировом нефтяном рынке, сложившаяся в начале 70-х гг. Война на Ближнем Востоке (богатом нефтью) в 1973 г., энергетический кризис, поразивший страны Запада, привели к резкому скачку мировых цен (в 15 раз) на нефть. Это позволило СССР, одному из крупнейших мировых экспортеров сырой нефти, дополнительно получить огромную прибыль (по некоторым данным Советский Союз за 10 лет выручил от продажи нефти 170-176 млрд. долларов). Полученные средства дали возможность существенно расширить закупки оборудования, товаров потребления за рубежом, решить ряд других острых проблем.

В итоге, надвигавшийся кризис, удалось временно приостановить. Но одновременно было ослаблено внимание к вопросам реформирования экономики. Так, к примеру, не состоялся намечавшийся пленум ЦК КПСС по научно-техническому прогрессу, на котором предполагалось обсудить и принять соответствующую программу на 1973-1974 гг.

К концу 70-х гг. в связи со стабилизацией экономики стран Запада и изменения ситуации на мировом нефтяном рынке нефтедолоровый поток в СССР

стал сокращаться. Это сразу же неблагоприятно отразилось на социально-экономическом положении страны.

К подрыву народного хозяйства СССР вели непомерные военные расходы, еще больше возросшие со второй половины 70-х гг. в связи с новым витком гонки вооружений и вовлечении СССР во внутриафганский конфликт и они доходили до 20 % и более национального дохода.. Финансирование ОПК осуществлялось вне очереди “красной строкой”, в ущерб остальной экономике.

В целом народное хозяйство СССР к началу 80-х гг. не претерпело каких-либо серьезных изменений. По-прежнему сохранялся все тот же экстенсивный способ хозяйствования, большинство отраслей не располагало технически развитой базой, действовали, как и раньше, административно-бюрократическая система управления и централизованного распределения, предприятия не имели хозяйственной самостоятельности, а, следовательно, и заинтересованности в улучшении своей производственной деятельности.

В аграрном секторе, несмотря существенный рост капиталовложений (превышавших пятую часть всех инвестиций), производство продукции возрастало медленно. А это, в свою очередь, не позволяло освободиться от закупок в больших объемах зерна за границей. Особенно острыми оставались проблемы переработки и хранения продукции сельского хозяйства. В 1982 г. была принята “Продовольственная программа” страны, призванная обеспечить высокие темпы развития аграрного сектора и сделать ее рентабельным. Однако она не дала ожидаемых результатов и постепенно была свернута.

После смерти в ноябре 1982 г. Л.И. Брежнева к руководству КПСС и Советским Государством пришел Ю.В. Андропов (1914-1984гг.). Это был здравомыслящий политик и опытный государственный деятель. Он энергично взялся за наведение порядка в стране, пробудил в обществе надежды на возможное изменение жизни к лучшему. Однако этим надеждам не суждено было сбыться: Андропов умер в феврале 1984 г. так и не завершив начатую работу.

Андропова сменил на высших партийном и государственном постах К.У. Черненко (1911-1985гг.). Больной человек, сторонник брежневского стиля, он даже не мог предложить разумной программы преодоления кризисных явлений в экономике и обществе. К тому же во власти он находился менее года.

Таким образом, к началу 80-х гг. экономическая ситуация в стране резко обострилась. Было упущено время для того, чтобы разумно реформировать экономику и избежать надвигавшегося кризиса. С ухудшением экономического положения начали обостряться социальные проблемы. Происходило падение среднегодовых темпов прироста основных показателей благосостояния советских граждан.

Основные показатели роста благосостояния советских граждан в 1966-1985 гг. (среднегодовые темпы прироста, %)

Экономические показатели	1966-70	1971-75	1976-80	1981-85
Нац. доход, использован.	7,2	5,1	3,8	3,1

На потребление и накопление				
Реальные доходы на душу населения	5,9	4,4	3,4	2,1
Розничный товарооборот гос. и кооп. торговли	8,2	6,3	4,4	3,1
Объем реализации бытовых слуг населения	16,3	10,4	7,4	5,8

В 70-е гг. несколько раз повышалась заработная плата. К началу 80-х гг. в среднем она составляла 150-200 руб. в месяц. Были увеличены пенсии ветеранам войны и труда, инвалидам. Возросли выплаты из общественных доходов потребления^{**}. В совокупном доходе семей рабочих они составили в 1972 г. 22,3%, доходе семей колхозников - 20%. За счет общественных фондов потребления обеспечивалось бесплатное образование (включая высшее), выплачивались стипендии студентам, оказывалось бесплатное медицинское обслуживание и льготное санаторно-курортное лечение, выплачивались пенсии, пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам. Организовывался отдых рабочих, служащих и колхозников, обеспечивалась массовость физкультуры и спорта, оплачивались ежегодные отпуска, удерживалась на низком уровне квартирная плата, содержались детские дошкольные учреждения и т.д.

И все же в 70-е гг. жизненный уровень советских граждан начал падать. Это было связано с набиравшей силу инфляцией и отставанием в связи с этим роста заработной платы. Инфляция вызвала повышение розничных цен, причем не только на престижные товары, но и на многие товары массового спроса.

Существовала также скрытая инфляция, проявлявшаяся в дефиците потребительских товаров, обусловленном диспропорциями в экономике. Дефицит товаров и слуг в свою очередь порождал неудовлетворенный спрос, выражавшийся в накоплении денежных средств населения в сберегательных кассах. (Так, в 1980г. сумма вкладов превысила 150 млрд. руб.) Ухудшилось обеспечение населения молочными, мясными и некоторыми другими видами продуктов.

Острой оставалась жилищная проблема. В 70-е гг. улучшали свои жилищные условия 105 млн. чел. Однако в эти годы произошли сокращения средств на строительство жилья. Так, если в восьмой пятилетке (1966-1970гг.) на эти дела было выделено 17,2% средств от общего объема инвестиций, в девятой (1971-1975) - 15,3%, то в десятой (1976-1980) - только 13,6%. Это привело к тому, что очереди на получение жилья в 5-6 раз превышали вводимый жилой фонд. В трудном положении оказались здравоохранение, народное образование, обострилась экологическая ситуация.

Советское общество все больше поражали социальная апатия, правовой нигилизм, экономические преступления. Во многом эти негативные явления

^{**} Общественные фонды потребления - часть фонда потребления, идущая на удовлетворение потребностей граждан сверх фонда оплаты по труду. Они формировались путем специальных отчислений промышленным и сельскохозяйственным предприятиями, другими организациями.

порождались углублявшимся отчуждением человека труда от собственности («это не мое, а казенное»), несовершенной системой труда, обесцениванием моральных стимулов.

Массовая раздача орденов, медалей, грамот руководителям и передовикам производства, государственным и партийным деятелям, чиновникам разного ранга в условиях спада производства и обострения социальных проблем также формировали весьма негативную реакцию в советском обществе.

2. Противоречивое развитие советской политической системы.

Сложно и противоречиво шел процесс развития политической системы советского общества. Её составными элементами являлись Советы (государственные органы), общественные организации (профсоюзы, комсомол, творческие союзы и др.), а также КПСС-«ядро» политической системы.

Противоречивые тенденции в развитии политической системы советского общества проявились, прежде всего, в ее главном составном элементе - советской государственности. С одной стороны, принимались меры по усилению роли Советов, укреплению органов государственной власти, а с другой - шел процесс полного подчинения Советов Коммунистической партии, слияния государственного и партийного аппарата и образования бюрократической системы.

Во второй половине 60-х - начале 70-х гг. Верховный Совет СССР принял ряд постановлений, которые расширяли права и полномочия членов Советов различных уровней. Однако, несмотря на принимаемые законодательные акты, на практике Советы, особенно на местах, оставались по-прежнему бессильными и безвластными. Получив разнообразные полномочия, они не имели средств для их реализации. От центра Советы получали буквально крохи. По-прежнему действовал остаточный принцип финансирования социальных нужд, утвердившийся еще в 30-е гг. Отчисления и сборы, поступающие в местный бюджет, были невелики и не покрывали нужд местных Советов. Поэтому им приходилось буквально «выколачивать» средства, людей, техник для благоустройства, строительства школ и больниц у предприятий союзного значения, находившихся на их территории.

Это, в частности, явилось одной из причин того, что местные Советы безропотно соглашались на строительство на своей территории крупных союзных предприятий, в том числе экологически «грязных», хотя всемогущие союзные ведомства в подобных случаях не всегда спрашивали согласия местных Советов.

В октябре 1977г. на внеочередной сессии Верховного Совета СССР была принята новая Конституция СССР. В ней отразилась концепция общенародного государства. В соответствии с этой концепцией законодательно закреплялось положение, что «вся власть в СССР принадлежит народу». В конституции подчеркивался демократический принцип равноправия всех граждан независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, отношения к религии, характера занятий, места жительства.

В нее была внесена специальная глава о политической системе советского общества. Впервые в качестве важнейшего элемента политсистемы выделялись трудовые коллективы, которые «участвуют в обсуждении и решении государственных и общественных дел».

В отличие от предшествующего Основного закона в новой Конституции проблема прав, свобод и обязанностей личности, взаимоотношений государства и личности была выделена в особую главу. Это являлось шагом вперед по пути признания и обеспечения прав личности. При этом речь шла не только о равноправии социальном, национальном, по признаку пола, но и о значительном расширении прав и свобод, особенно социально-экономических и культурных, предоставляемых советским гражданам. Предусматривались и гарантии прав, в том числе на бесплатное медицинское обслуживание, образование, получение жилья и т.д.

Новая Конституция СССР, несмотря на ее демократический характер, не смогла по многим причинам сделать советское общество по-настоящему правовым, укрепить законность и порядок в стране.

Во-первых, ошибочными оказались исходные позиции новой Конституции, базировавшиеся на выводе о построении в СССР «развитого социалистического общества». Тем более что в 70-е гг. страна все больше погружалась в кризис. Ошибочные исходные позиции привели к тому, что многие статьи Основного закона представляли собой либо декларативные заявления, либо благие пожелания.

Во-вторых, Конституция СССР 1977 г. четко не разграничивала государственную и партийную власть в политической системе советского общества. Более того, специальная статья (6-я) законодательно закрепляла особую роль КПСС, как «руководящей и направляющей силы советского общества, ядра ее политической системы, государственных и общественных организаций». И хотя далее говорилось, что «все партийные организации действуют в рамках Конституции СССР» статья, тем не менее, служила основанием для бесцеремонного вмешательства партийных органов в работу всех ветвей власти - законодательной, исполнительной и судебной.

В-третьих, новая Конституция половинчато решала некоторые правовые вопросы отношений между представительной и исполнительной властями. Так, в соответствии с Основным законом закреплялось верховенство Верховного Совета СССР над исполнительным и распорядительным аппаратом. Ему предоставлялось право образовывать Правительство, следственные ревизионные комиссии по любому вопросу. Иначе говоря, Верховный Совет СССР имел право контроля за деятельностью исполнительных структур, то есть получил то, чем обычно располагают парламент демократических стран.

Однако на практике происходило совсем иное. Действуя на основе нового Основного закона, Верховный Совет СССР ежегодно принимал законы о государственном бюджете и утверждал отчеты об их исполнении. И всякий раз в этих законах говорилось о превышении доходов над расходами, хотя на самом деле длительное время существовал крупный дефицит бюджета. Это означало, что Верховный Совет не получал объективной информации о реальном поло-

жении дел в экономике. Он был отстранен от контроля за состоянием бюджета, в том числе за расходами средств министерствами и ведомствами. Многие важнейшие общегосударственные вопросы (строительство БАМа, ввод советских войск в Афганистан) решались без санкций Верховного Совета СССР. Верховный Совет практически не контролировал Совет Министров СССР, хотя Конституцией предусматривался регулярный отчет Правительства перед Верховным Советом.

Верховный Совет никаким образом не мог влиять и на работ таких ведомств как Министерство обороны, КГБ, МВД. Верховный Совет СССР, как и Верховные Советы союзных и автономных республик, «единодушно» голосовали за предложения и проекты, подготовленные партийно-государственным аппаратом.

В-четвертых, новая Конституция противоречиво решала вопросы национально-государственного устройства СССР. С одной стороны, в ней провозглашалось, что союзные республики являются суверенными советскими социалистическими государствами, которые объединялись в Союз ССР. Каждая республика имеет свою территорию, конституцию, законодательство, судебную систему, органы государственной власти и управления, гражданство. В качестве главной гарантии добровольного объединения Конституция СССР 1977 г. декламировала право каждой республики на выход из СССР (Хотя порядок реализации этого права не оговаривался).

С другой стороны, Конституция сохраняла бюрократическую централизацию в таких областях, где это существенно ущемляло интересы республик. Так, почти полностью в руках союзных органов находилось управление промышленностью, в меньшей степени - агропромышленным сектором. Права республик были весьма ограничены в области экономики и бюджета (народнохозяйственные планы и бюджет формировались сверху). Основной закон практически не предусматривал механизма, при помощи которого республики могли бы противостоять напору общесоюзных ведомств. Конституция делила национальную государственность по своеобразным рангам (Союзная и автономная республики). От этого ранга зависели проценты отчислений в республиканские бюджеты, различного рода льготы, в том числе и оклады работников аппарата. Не равноправно решались вопросы представительства союзных и автономных республик в высших органах власти Союза ССР. Все эти конституционные противоречия вели к конечному счету к нарастанию кризиса в межнациональных отношениях.

В-пятых, многие статьи новой Конституции, в том числе касавшиеся прав граждан, не реализовывались из-за отсутствия соответствующих нормативных актов. Так, Основной закон не запрещал организацию выборов в Советы на альтернативной основе. Однако при их проведении действовал принцип, утвердившийся еще в 30-е гг.: один кандидат - один депутат. Поскольку выдвижение кандидатов было монополизировано партийными органами, то фактически это были не выборы депутатов, а их назначение. Сами выборы приобретали формальный характер. Предоставленное гражданам право на проведение митингов,

шествий, демонстраций реализовывалось только лишь в виде официальных праздничных демонстраций, организуемых властями.

В-шестых, некоторые статьи новой Конституции не работали из-за отсутствия для этого соответствующих социально-экономических предпосылок или по идеологическим соображениям. В частности, для реализации провозглашенных социальных прав (право на жилище, отдых, здоровье) явно не хватало средств. Свобода слова и печати ограничивались цензурой и соответствующими статьями Уголовного кодекса об антисоветской пропаганде. Грубейшими нарушениями законности стала практика помещения здоровых людей в психиатрические больницы за их несогласие с политикой и практикой правящего режима.

В итоге Конституция СССР 1977 г. оказалась не в состоянии радикальным образом повлиять на улучшение правовой ситуации в стране, укрепить авторитет и силу закона в советском обществе. Этого не могли сделать и конституции союзных республик, принятые в 1988г. Они зеркально отражали сильные и слабые стороны Конституции СССР.

Тем временем в стране росло число правонарушений. К началу 80-х гг. приписки, хищения, взятки стали, по существу, массовыми явлениями, стремительно рос «черный» рынок. Капитал теневой экономики оценивались в 70-80 млрд. руб. Преступность стала приобретать организованный характер, шло сращивание уголовного мира с отдельными представителями аппарата власти. В обществе складывались преступные структуры, фундаментом которых становится финансовый капитал, а крышей - коррумпированные элементы различных эшелонов власти.

Кризисные явления, все больше поражающие советское общество, не обошли стороной и «ядро» политической системы - КПСС.

В 1965-1985гг. развитие КПСС шло также противоречиво. С одной стороны, имел место стабильный рост ее рядов (за два десятилетия партия увеличилась с 12,4 млн. до 18,3 млн. коммунистов т.е. на 5,9 млн. человек), принимались меры по улучшению качественного состава партии (не получили новых партбилетов во время их обмена в начале 70-х гг. 347 тыс. чел., и было исключено после XXV съезда партии 300 тыс. чел.).

С другой стороны, никакой серьезной работы по реформированию партии с учетом требований времени не проводилось. Более того, даже те робкие изменения во внутрипартийной жизни, осуществленные Н.С. Хрущевым, были заблокированы с приходом к руководству партией Л.И. Брежнева. Сохранялся и укреплялся командно-бюрократический централизм. Упор делался на показное единство, критика и самокритика больше носила формальный характер. Вне критики были ЦК КПСС, его генеральный секретарь, партийные комитеты республиканских, многих областных и городских организаций.

Партийные съезды превратились в тщательно срежиссированные спектакли единодушного одобрения директив. То же самое можно сказать о Пленумах ЦК КПСС, республиканских съездах и областных конференциях. Как выборные коллективные органы, они играли все меньшую и меньшую роль в выработке и принятии научно обоснованных решений по актуальным проблемам

самой партии и страны, поскольку реальная партийная и государственная власть все больше сосредотачивалась в руках партаппарата как центрального, так и местного. Именно партноменклатура, расширяя командные функции, брала на себя решение вопросов управления, в том числе повседневных, подменяя советские и хозяйственные органы.

Партаппарат практически подчинил себе государственный, слился с ним, образовав единую бюрократическую систему. Процесс обюрокрачивания распространился и на профсоюзы, комсомол, другие общественные организации. Сращивание общественных организаций с партийно-государственным аппаратом снижало их творческий потенциал и самостоятельность. В практической деятельности, как партийных, так и общественных организаций все больше стали проявляться показуха и формализм, фактически шло разложение системы высшего партийно-государственного управления.

Все меньше могли влиять на работу парторганов и партийных руководителей рядовые коммунисты. Во многом это было связано с сохранившейся системой выборов. Они были многоступенчатыми: первичные организации выбирали делегатов на районные конференции, районные на городские, городские - на областные, областные и республиканские съезды на Съезд КПСС. На конференциях соответственно избирались районные, городские и областные комитеты партии, а на республиканских и союзных съездах - ЦК. Пленумы соответствующих комитетов избирали бюро и первых руководителей. Генеральный секретарь ЦК КПСС избирался на Пленуме ЦК КПСС.

При такой системе выборов решающая роль при формировании парторганов, подборе кадров принадлежала партаппарату. А это в свою очередь порождало такие негативные явления в кадровой политике как протекционизм, взяточничество, кумовство. В результате высокие и ответственные посты в партии нередко занимали люди недостойные, не имеющие достаточной подготовки, нравственной культуры и просто карьеристы.

Большой ущерб авторитету КПСС нанесла предпринимавшаяся попытка создать культ личности Л.И. Брежнева. Этим занималось его ближайшее окружение. Большие усилия прилагал, в частности, М.А. Суслов, направляя на места указания с призывами к укреплению авторитета генсека. Славословия в адрес Брежнева начались на XXIV съезде и достигли своего апогея на XXVI съезде КПСС. Многочисленные награды, которые получил Брежнев, свидетельствовали скорее не о его выдающихся заслугах, а о нравственной культуре этого высшего должностного лица в КПСС и Советском государстве. Л.И. Брежнев был четырежды Героем Советского Союза, Героем Социалистического труда, Маршалом Советского Союза, награжден орденом Победы, многими орденами и медалями нашей и других стран. Он был также удостоен золотой медали имени Карла Маркса за «исключительный вклад в развитие марксистско-ленинской теории»; Ленинской премии за брошюры «Малая Земля», «Возрождение», «Целина» (написаны журналистами А.Сахниним, А.Мурзиным и А.Агроновским).

Новый культ, хотя и содержал элементы фарса и воспринимался среди коммунистов и беспартийных с юмором, разлагающе влиял на жизнь общества.

Он подрывал доверие к КПСС, ее руководителям, к способности партии что-либо радикально изменить в стране.

Новому Генеральному секретарю, ЦК КПСС Ю.В. Андропову из-за очень ограниченного срока нахождения в должности руководителя КПСС не удалось очистить партию от разложившихся элементов, поднять уровень партийной работы. К.. Черненко, который сменил на посту генсека Ю.В. Андропова даже не предпринял попыток к реформированию КПСС.

К началу 80-х гг. КПСС, как правящая партия, тоже оказалась в кризисном состоянии и не могла противостоять негативным тенденциям, которые постепенно охватывали различные сферы жизни советского общества.

3. Состояние образования и науки. Диссидентство.

В 1965-1985 гг. получили дальнейшее развитие образование, наука, культура, литература. Укреплялась материальная база учебных заведений, росло число выпускников. Так, в конце 70-х гг. примерно 70% учащихся занимались в школах, построенных за последние 20 лет. Если в первой половине 60-х гг. школы и техникумы ежегодно оканчивали 1,3 млн. юношей и девушек, то, начиная с 1977г. среднее (общее и специальное образование) получали более 5 млн. человек. В 1971-1980 гг. среднее образование в СССР получило более 44 млн. человек - столько же, сколько за всю предшествовавшую более чем полувековую историю Советского государства.

В эти годы велись поиски улучшения школьного образования. Среди учителей, которые творчески подходили к обучению и воспитанию школьников, выделялись В.Ф. Шаталов, Е.И. Ильина, Ш.А. Амонашвили.

В то же время стала проявляться тенденция снижения уровня подготовки в общеобразовательной школе. Причем, в школах учащихся готовили в основном к продолжению образованию в вузах, в то время, как народному хозяйству не хватало квалифицированных специалистов среднего звена. Попытками преодоления этого перекоса стало усиление профессиональной ориентации школьников в средней школе, развитие среднего специального и профессионального технического образования. Однако в целом это проблема не была решена. К началу 80-х гг. она даже обострилась.

Кризисное состояние школьного образования обусловило новую реформу школы (1983-1984гг.). Ее целью было больше сориентировать школьное образование на нужды экономики. Но непонимание кризисных явлений в этой сфере, неподготовленность реформы привели к тому, что она была свернута уже в 1985-1986гг.

Снижался уровень подготовки специалистов и в системе высшего образования. За 15 лет, т.е. с 1970 по 1985 гг. число вузов увеличилось с 805 до 894, а число студентов (очная и заочная форма обучения) несколько сократилась соответственно с 4,9 до 4,4 млн. человек. Материальная база большинства вузов оставалась устаревшей, что не позволяло серьезно рационализировать учебный процесс.

В несколько лучшем положении находилась наука. Правда, расходы на просвещение и науку в целом сократились в бюджете страны с 16% в 1970г. до 12,8% в 1985 г. Однако на научные исследования выделялись значительные финансовые расходы. Численность научных работников увеличилась за 15 лет с 927 тыс. до 1,5 млн. чел. (это одна четвертая часть всех научных работников мира в 1985 г.) Открывались научно-исследовательские институты и центры.

Особенно впечатляющими были достижения советской науки в области теоретической и экспериментальной физики, прикладной математики, различных областях химии, биологии и других научных направлениях, результаты которых были тесно связаны с обороной и космической техникой. Так, в ноябре 1970г. советская автоматическая станция «Луна-17» доставила на Луну первый в мире самоходный космический робот-исследователь, получивший название Луноход-1. Этот робот проложил свою первую лунную трассу и передал на Землю (на расстояние почти 400 тыс. км.) сведения о свойствах лучшего грунта, о действиях космических лучей, о радиации и т.п. Развивалось советско-американское сотрудничество в области освоения космоса. Совместный полет в 1975г. космических кораблей «Союз» и «Аполлон» стал убедительным подтверждением научно-технологических возможностей каждой из стран.

Однако в планировании научно-исследовательских работ были и серьезные просчеты. Так, неверная концепция развития отечественной вычислительной техники и информатизации, принятая в начале 1970-х гг., привела к серьезному отставанию СССР в этой области от передовых развитых индустриальных держав мира, а экологически опасная программа переброса великих северных рек в Среднюю Азию - к бессмысленной трате огромных материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов. Реализация этой программы могла бы к тому же обернуться катастрофой.

В искусстве и литературе появились в этот период произведения, которые касались различных сторон жизни общества, вызвали повышенный интерес у зрителей и читателей (многосерийная киноэпопея «Освобождение» Ю.Озерова, произведения Ю. Бондарева, Б.Васильева, В.Шукшина и др.) Руководство страны приветствовало разработку писателями и драматургами производственной тематики, где герой - новатор производства, борец против косности и бюрократизма чиновников («Протокол одного заседания», «Премия» А.Гельмана). Писатели, так называемые деревенщики, Ф. Абрамов, В.Белов, В.Астафьев, П.Проскурин, Б.Можаев правдиво освещали трудную судьбу крестьянина.

Вместе с тем в культуре и литературе в эти годы стал проявляться отход от анализа острых проблем современности. Трактовка же советского прошлого шла в русле успешного продвижения вперед, хотя и с трудностями, но всегда преодолимыми. Во многом это объяснялось партийными установками о недопустимости в культуре двух крайностей - как «очернительства», так и «лакировки действительности». Началось ужесточение политического климата. Ряд творческих деятелей выступил за продолжение либерализации в обществе, начатого в период хрущевской «оттепели», в защиту свободомыслия. Среди писателей это были В.Аксенов, А.Битов, Ф.Искандер, среди поэтов - И.Бродский, Н.Каржавин, А.Галич, В.Высоцкий, среди художников - О.Целков,

М.Шемякин; среди режиссеров - А.Тарковский, Ю.Любимов, А.Герман, Т.Абуладзе, С.Параджанов и др. Некоторые из них (В.Аксенов, А.Битов, И.Бродский, М.Шемякин и др.) уехали на Запад.

В среде научной и творческой интеллигенции, верующих и некоторых национальных меньшинств появились целые группы несогласных с правящим режимом и открыто выступивших в защиту прав и гражданских свобод. Это движение потом стало называться диссидентским^{††}. Первая демонстрация с правозащитными лозунгами прошла в Москве 1965 г. Диссиденты использовали различные формы протеста: составление «петиций» в адрес советского руководства, нелегальное печатное и распространение «самиздата» (т.е. работ, изданных в бесцензурной печати), организация публичных выступлений на митингах, обращение к общественным движениям на Западе, публикация на Западе литературных произведений с антисоветской направленностью.

В диссидентском движении определились свои лидеры - А.Сахаров, А.Солженицын, А.Гинзбург, В.Быковский, А.Амальрик, Л.Богораз. Движение не было однородным. В конце 60-х гг. диссиденты объединились в «Демократическое движение», в котором выделялись три основных направления: «подлинный марксизм» (Рой и Жорес Медведевы), западный либерализм (А.Сахаров), «христианская идеология» (А.Солженицын).

С середины 70-х гг. начался новый – «хельсинский» - этап диссидентского и правозащитного движения. В мае 1976 г. физиком Ю.Орловым была создана общественная группа содействия выполнению Хельсинских соглашений в СССР. Она собирала и анализировала материалы о нарушениях прав человека в Советском Союзе и направляла свои отчеты правительствам всех стран - участниц совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в 1975 г. в Хельсинки.

Против действий диссидентов органы власти предпринимали меры: одних арестовывали и судили, других помещали в психиатрические больницы, третьих депортировали за границу и лишали гражданских прав. Многие диссиденты эмигрировали.

Диссидентское движение не было многочисленным, насчитывало всего несколько сотен человек, в основном из среды интеллигенции. Оно не имело мощной поддержки в советском обществе. И если это движение нашло определенное признание за рубежом, то благодаря деятельности таких широкоизвестных личностей, как академик А.Сахаров и писатель А.Солженицын.

Тем не менее, диссидентское движение явилось отражением появившегося кризиса в духовной сфере. Разрушению же моральных устоев советского общества, падению социалистических идеалов граждан СССР в большей степени способствовали провалы в экономике, обострение социальных проблем, разочарование в «коммунистическом созидании» (было обещано к 1980г. создать материально-техническую баз коммунизма), получившая распространение, в том числе на государственном уровне «двойная мораль» (докладывалось одно,

^{††} Диссидент (лат. dissident) - инакомыслящий человек, несогласный с государственной идеологией и существующим строем.

а в реальности было другое). Все это вело к апатии и безразличию граждан СССР.

4. Внешняя политика СССР: успехи, просчеты и неудачи.

Положение Советского Союза на международной арене к середине 60-х гг. оставалось достаточно прочным. Он по праву считался одной из двух супердержав мира. Ни один вопрос мировой политики, имевший сколько-нибудь принципиальное значение, не решался без его участия, либо в рамках ООН, либо на основе переговорных процессов. Международным авторитетом пользовался глава советского внешнеполитического ведомства А.А. Громыко. Отношение к Л.И. Брежневу на Западе также было неплохое: к нему привыкли, от него «не ожидали подвохов».

Советская внешняя политика в 1965-1985 гг. как и в прежние годы имела несколько уровней: отношения с зарубежными коммунистическими и рабочими партиями, отношения с социалистическими странами, отношения с развитыми капиталистическими странами, отношения со странами «третьего мира».

В июне 1969 г. в Москве прошло Международное совещание 75 коммунистических и рабочих партий. Оно помогло в какой то мере сгладить противоречия в международном коммунистическом движении, поднять авторитет КПСС, который упал после ввода в Чехословакию в 1968г. войск Варшавского договора.

В отношении социалистических стран (их насчитывалось 15) политика советского руководства строилась дифференцировано. Предпринимались усилия к нормализации отношений с Китаем, Албанией, Северной Кореей, которые стали ухудшаться после XX съезда и критики сталинизма (их руководители не соглашались с выводами XX съезда КПСС). Однако эту задачу решить не удалось. Более того, весной и летом 1969 г. произошло вооруженное столкновение между СССР и КНР на границе в районе острова Даманский (Дальний Восток) и Семипалатинска (Казахстан)^{††}. На протяжении 1970-х гг. Китайская Народная республика рассматривалась как потенциальный противник.

С Югославией и Румынией, относивших себя к социалистическим странам, но стремившихся проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, СССР поддерживал добрососедские отношения.

Более тесное сотрудничество соцстран осуществлялось в рамках организации Варшавского Договора (ОВД) и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ). В СЭВ входили 11 государств: СССР, Болгария, Венгрия, Вьетнам, ГДР, Куба, Монголия, Польша, Румыния, Чехословакия и Югославия. С 1966 г. началась координация народно-хозяйственных планов участников СЭВ. В 1971 г. была принята комплексная программа углубления сотрудничества, рассчитанная на 15 лет. Крупными совместными проектами стали строительство нефтепровода «Дружба» и газопровода «Союз», по которым в восточные страны их

^{††} В 1991 г. Россия официально передала Китаю остров Доманский, в 2004 г. = остров Тарабарова и часть острова Большой Уссурийский.

СССР поставлялись энергоносители, космическая программа «Интеркосмос», строительство промышленных объектов в странах членов СЭВ.

Темпы роста производства продукции в странах СЭВ был выше, чем в Европейском экономическом сообществе (ЕЭС), а по выплавке металла, добыче угля, производству электроэнергии СССР занимал первое место. Вместе с тем, качество продукции оставалось невысоким, степень обеспеченности потребительскими товарами населения стран СЭВ, уровень их жизни были несопоставимы с западными стандартами. Во многом это объяснялось отсутствием конкуренции среди производителей товаров, изоляцией от западного рынка.

В общественно-политической жизни восточно-европейских стран после венгерских событий 1956 г. процессы демократизации приобрели более последовательный характер. В то же время, если эти процессы выходили за рамки «социалистического пути развития», становились непредсказуемыми, следовали карательные меры. Так, правительство А.Дубчека в Чехословакии, взявшее курс на демократизацию общества, внедрение элементов рыночной экономики, построение «социализма с человеческим лицом», пошло значительно дальше предписываемых рамок. Это вызвало резкое недовольство со стороны политического руководства СССР. В Чехословакию в августе 1968г. были введены войска стран-членниц Варшавского Договора. Эта акция вызвала осуждение большинства государств мировой общественности, в том числе со стороны международного коммунистического движения. Ее рассматривали как акт неприкрытой агрессии против суверенной Чехословакии.

Кризисные явления имели место в Польше. Благодаря экономической и военной помощи СССР польскому руководству на протяжении 70-х гг. удавалось контролировать ситуацию в стране. В конце 70-х гг. нач. 80-х гг. обстановка в Польше резко обострилась. В декабре 1981 г. в стране было введено военное положение (во главе Польской объединенной рабочей партии находился генерал В.Ярузельский). Эта мера позволила, с одной стороны, прекратить забастовки, приостановить нарастание социальной нестабильности, с другой - избежать ввода в страну войск ОВД для «наведения порядка».

Отношения Восток-Запад продолжали развиваться в русле «холодной войны». Тем не менее, со второй половины 60-х гг. здесь наметились позитивные подвижки. Особую роль сыграл визит в Москву французского Президента Шарля де Голля и последовавшие взаимные визиты советских и французских министров и глав правительств. В октябре 1971г. был подписан документ «Принципы сотрудничества между СССР и Францией», который заложил хорошую основу для развития советско-французских отношений.

С 1970г. начался период, который вошел в историю как период разрядки международной напряженности. В потеплении международного климата были заинтересованы как Запад, так и Восток. США вели с 1964 г. войну во Вьетнаме. Им необходимо было посредничество Советского Союза, чтобы уйти оттуда с наименьшими потерями. СССР, находясь перед лицом нараставшей угрозы со стороны Китая, нуждался в улучшении отношений с Западом. Экономические интересы стран Запада и Востока также требовали улучшения взаимных отношений. В частности, в конце 60-х гг. капиталистические страны Запада охватил

энергетический кризис, а Советский Союз являлся крупнейшим экспортером энергоносителей. Продажа нефти и газа западным странам позволяла СССР развивать с ними взаимовыгодную торговлю. Наконец, к началу 70-х гг. между СССР и США установили паритет в военной области, наступила, при признании американского президента Р.Никсона «эра переговоров». И на Западе и на Востоке росло понимание недопустимости ядерной войны, в мире ширилось антивоенное движение, с которым правительства не могли не считаться.

XXIV съезд КПСС (1971г.) сформулировал конкретный план действий советского руководства по ограничению гонки вооружений, погашению военных конфликтов в различных регионах планеты, укреплению европейской безопасности. Позже он был назван Программой мира, которую с пониманием встретили на Западе. Добиваясь ее реализации СССР, значительно повысил свой международный рейтинг, возросло доверие к нему со стороны Запада. Это способствовало успеху переговоров и подписанию в первой половине 70-х гг. ряда соглашений, понизивших опасность ядерной войны, укреплявших европейскую и международную безопасность: в 1972 г. были подписаны Договор между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) и Соглашение об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1); в 1973г. - Соглашение между СССР и США о предотвращении ядерной войны, в 1974 г. - Договор об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и др. Эти соглашения не означали прекращения гонки вооружения, но они перекрывали ее некоторые, наиболее опасные направления. Нормализации обстановки в центре Европы способствовали подписанные договоры ФРГ с Польшей и Чехословакией (1970г.), четырехсторонне соглашение СССР, США, Великобритании и Франции по Западному Берлину (1971г.) В 1972г. был подписан мирный договор между СССР и ФРГ, в котором подтверждались новые реальности, сложившиеся на европейском континенте после второй мировой войны (западная граница Польши и граница между ГДР и ФРГ). В последующие годы политическое и экономическое сотрудничество между СССР и ФРГ развивалось по восходящей линии.

Наметились тенденции распространения процесса разрядки и на другие континенты. В 1973г. было заключено соглашение о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме. После падения последнего фашистского режима в Португалии получили независимость Ангола, Мозамбик, Гвинея - Бисау, в течение многих лет ведущие войны против колонизаторов.

Пиком разрядки стало в августе 1975 г. в столице Финляндии Хельсинки Соперания по сотрудничеству и безопасности в Европе. Его итогом было принятие «Заключительного акта». Этот документ подписали 33 европейских государства, а также США и Канада. «Заключительный акт» регламентировал основные принципы взаимоотношений между государствами (мирное существование, уважение суверенитета, незыблемость существующих границ, неприкосновенность личности). Он зафиксировал и узаконил положение, сложившееся в послевоенной Европе.

Однако и в годы разрядки противостояния двух военно-политических блоков (ОВД и НАТО) продолжалось, начался новый виток гонки вооружений.

В США начались разработки новых, более разрушительных систем вооружения (новые подводные лодки типа «Грандент» с баллистическими ракетами, новые стратегические бомбардировщики типа Б-1). В СССР был выдвинут лозунг «создания и поддержания военно-стратегического паритета», равенства с США по всем видам вооружений. Были увеличены военные расходы, что катастрофическим образом отражалось на советской экономике. США превосходили СССР по валовому национальному продукту в 3-4 раза, а затраты на вооружение были равноценными. Нарастивание гонки вооружений сопровождалось взаимными обвинениями и ростом недоверия.

В эти годы не всегда продуманной была политика Советского Союза в отношении стран «третьего мира». Военно-блоковая логика, политика увеличить число союзников, вели к неразборчивости в выборе политических партнеров, к установлению союзнических отношений с режимами диктаторского типа (Иран, Сирия, Ливия, Эфиопия). Такую же блоковую политику проводили и США, поддерживая антидемократические режимы, которые провозглашали антикоммунистические и антисоветские ориентиры. Блоковые действия СССР и США порождали бесчисленные конфликты, дестабилизировали международную обстановку.

К концу 70-х гг. изменилась и экономическая ситуация. В Советском Союзе замедлились темпы экономического роста. В торговле с Западом наша страна все больше выступала в роли страны «третьего мира», продающей сырье и энергоносители в обмен на машины и оборудование, потребительские товары и продукты питания. За период с 1970-1985гг. доля топлива и энергоносителей в экспорте СССР выросла с 15% до 54,7%, а экспорт машин и оборудования упал с 21,5% до 13,9%. Однако по мере того, как страны Запада переходили на энерго- и ресурсосберегающие технологии, их заинтересованность в торговле с СССР стала падать.

Начало резком обострению международной обстановки, возвращению к политике «холодной войны» положило решение Советского руководства о вводе ограниченного контингента советских войск в Афганистан в декабре 1979г. для оказания «интернациональной помощи» афганской революции. Это решение привело к десятилетней интервенции, стоившее нашей стране 14,5 тыс. убитых, более 50 тыс. раненых и изувеченных, свыше 300 пропавших без вести и миллиардных затрат. Оно было воспринято на Западе как отказ от разрядки. США отказались ратифицировать Договор ОСВ-2, подписанный между СССР и США в 1979г., предприняли экономические санкции против СССР, бойкотировали Олимпийские игры в Москве (1980). Угрозу в действиях СССР увидели Китай, Иран, Пакистан. Советский Союз оказался в международной изоляции.

Подстегнуло гонку вооружений, решение о модернизации советских ракет среднего радиуса (СС-20), направленных против Западной Европы, об оснащении их разделяющими самонаводящимися боеголовками. В ответ США, по просьбе западноевропейских стран, разместили свои ракеты среднего радиуса. Советский Союз, в свою очередь, разместил тактические ракеты с ядерными боеголовками в ГДР и Чехословакии.

На Западе, особенно в США, началась мощная антисоветская компания. Президент США Р.Рейган объявил СССР «империей зла» и взял курс на жесткую конфронтацию с Советским Союзом. Развернулись работы по созданию системы противоракетной космической обороны (СОИ). Гонка вооружений набрала новый виток, грозила принять непредсказуемые масштабы и последствия.

Таким образом, внутренняя и внешняя политика Советского Союза, в середине 60-х – начале 80-х гг. XX века была направлена на дальнейший рост экономики страны, всемерное повышение благосостояния советских граждан, укрепление позиций страны на международной арене, ограничение гонки вооружений и недопущение новой мировой войны.

Однако реализовать намеченные планы и выдвигаемые задачи в этот период в полном объеме не удалось.

В начале 80-х гг., несмотря на определенные подвижки в развитии отдельных отраслей народного хозяйства, в целом экономика стала давать серьезные сбои. Застоя как такого, о чем пишут многие исследователи этого периода, не было. Шло падение темпов социально-экономического развития страны. «Застой» выразился в том, что было упущено время для эффективного реформирования экономики, политической системы, обновления социалистических идеалов с учетом достижений современной цивилизации. Совершенствование «развитого социализма», о чем много писали и говорили в данный период, обернулось началом кризиса социализма в СССР.

Во внешней политике СССР в эти годы наряду с достижениями, имели место серьезные ошибки, просчеты и неудачи, которые отрицательно сказывались на международном авторитете СССР, подстегивали гонку вооружений, сопровождавшимся разорением собственной экономики, вели к обострению международной обстановки, что особенно проявилось на рубеже 70-х – 80-х гг. XX века.

Контрольные вопросы

2. Почему не был осуществлен поворот советской экономики на интенсивный путь развития? Что представляла собой экономика Советского Союза к началу 80-х гг.
3. Какой был жизненный уровень советских граждан в 1970-е гг.?
4. Могла ли Конституция СССР 1977 г. обеспечить переход Советского Союза к правовому государству?
5. В чем проявлялось нарастание духовного кризиса в советском обществе?
6. Были ли успехи СССР в области внешней политики в 1970-е гг.?
7. В чем выражались ошибки и просчеты советской внешней политики, и каковы их последствия?

Перестройка в СССР: замыслы и реалии (1985-1991 гг.)

План

1. Истоки и причины перестройки, курс на ускорение.
2. Гласность, плюрализм и кризис перестройки.
3. Гласность, плюрализм и кризис перестройки.
4. «Новое мышление» - путь от конфронтации к диалогу.

Литература

- Дугин А. Г. Геополитика России. Учебное пособие. М.: Академический проект, 2012. 432 с.
- Зиновьева В. И., Берсенева М. В. Отечественная история. Учебное пособие. М.: Эль Контент, 2012. 162
- Моисеев В. В. История Отечества: учебник. Т. 1. М.: Директ-Медиа, 2014. 326
- Новейшая отечественная история. XX – начало XXI в.: В 2 кн. – Книга 1. Учебник. М.: ВЛАДОС, 2008. 656 с.
- Орлов И. Б. Политическая культура России XX века. Учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2008. 224 с.
- Сорокина Е. Н. Дискуссионные вопросы изучения истории России XX века. М.: Вако, 2014. 256 с.
- Степанищев А. Т. История России. Часть 2. XX-начало XXI века. М.: ВЛАДОС, 2008. 352 с.
- Тимошина Т. М. Экономическая история России. Учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2011. 424 с.

1. Истоки и причины перестройки, курс на ускорение.

В начале 1980-х гг. стало очевидно, что советская система исчерпала возможности к развитию. СССР не выдерживал экономической конкуренции, технико-технологическое отставание становилось все более ощутимым. Отечественная экономика приобрела расточительно затратный характер: превосходя многих по добыче полезных ископаемых, по объемам производства чугуна, стали, электроэнергии и т.д., СССР резко отставал по выпуску конечной продукции, не говоря уже о ее качестве. Огромные средства уходили на поддержку военно-промышленного комплекса. К этому следует добавить перманентный кризис в сельском хозяйстве. СССР с 1963 г. стал покупать зерно на мировом рынке (с 3 млн. тонн в 1963 г. до 50 млн. тонн в 1985 г.). Сфера производства не обеспечивала возрастающие требования к разнообразию и качеству потребительских товаров. Потерпела крах сама идея плановой экономики. Все чаще государственные планы не выполнялись и непрерывно перекраивались, пропорции в отраслях народного хозяйства нарушались. Экономическая база страны

перестала соответствовать положению великой мировой державы и нуждалась в срочном обновлении.

К 1980-м гг. возможности командно-административной системы «амортизировать» отрицательные явления путем поддержания низкой заработной платы основной части населения, жестким контролем над ценами, распродажи нефтяных, газовых и других богатств страны и т.д. были исчерпаны.

Торможение и застойные явления в экономике отразились на других сторонах жизни общества. Финансировавшаяся по остаточному принципу социальная сфера стала отставать по своему техническому оснащению, по квалификации кадров, по качеству своей работы. Заметно пошатнулись в советском обществе идейные и нравственные ценности.

К этому следует добавить тяжелое бремя гонки вооружений, поскольку стремление сохранить статус великой державы было дорогим удовольствием. К началу 1980-х гг. военные расходы достигли 200 млрд. рублей или 52 % от бюджета страны. Но самым опасным был сам факт гонки ядерных и космических вооружений. Развязать гордиев узел можно было, лишь изменив сложившийся конфронтационный миропорядок.

Таким образом, совокупность факторов – материальных и духовных, экономических и социально-политических, внутренних и внешних – объективно диктовала необходимость реформ.

Возможность начать трансформации появилась в связи с очередной сменой партийного руководства в 1985 г. На смену череде престарелых лидеров пришел М. Горбачев^{§§}, воспринимавшийся как представителя нового поколения, которому не свойственны идеологическая зашоренность и подозрительное отношение к независимой инициативе.

Новое руководство могло рассчитывать на поддержку со стороны двух групп отечественной бюрократии. Одна – партийные интеллектуалы, тяготевшие к «социализму с человеческим лицом». Для них перестройка означала уникальную возможность продолжить позитивные изменения, начатые в годы хрущевской «оттепели» и прерванные рецидивом сталинизма в период брежневского застоя.

К другой группе принадлежали «технократы» – управленцы советской экономики, которые трезво оценивали ее реальное состояние, понимали, что Советский Союз фактически «прозевал» технологическую революцию 1970-х гг. и видели в реформах рыночного типа возможность повышения эффективности советской системы. У реформ было немало потенциальных сторонников в госаппарате, отдававших себе отчет в том, что мировой баланс сил менялся не в пользу СССР.

На апрельском (1985) Пленуме ЦК КПСС было заявлено о необходимости «обновления социализма», хотя комплексной программы реформ еще не было, да и сам термин «перестройка» еще не вошел в политический лексикон. Магистральное направление перемен виделось в реформировании существо-

^{§§} М. Горбачев закончил в 1955 г. МГУ, в 1967 г. – Ставропольский сельскохозяйственный институт, в 1970 г. был избран Первым секретарем Ставропольского крайкома КПСС, в 1978 г. – секретарем ЦК КПСС, в 1980 г. стал членом Политбюро.

вавшей в СССР формы социализма, «очищении социализма» от деформаций: коррупции, несправедливости в распределении материальных благ, антиобщественных проявлений и т.д. Перестройка продолжила развитие идеалов справедливости, равенства и братства времен Октябрьской революции, отрицанием постреволюционной тоталитарной практики и идеологии сталинизма.

Начало перемен ознаменовалось кадровыми перестановками, формированием «команды» единомышленников М. Горбачева. За лето 1985 – осень 1988 г. высшее партийное и государственное руководство изменилось на три четверти, вместо консервативно настроенных «стариков» пришли активные реформаторы: Н. Рыжков, Э. Шеварнадзе, А. Яковлев, Б. Ельцин, Е. Лигачев и др.

Стратегия нового руководства выразилась в лозунге ускорения социально-экономического развития страны, которое понималось как более широкое использование достижений науки и техники, децентрализация управления, введение хозрасчета, повышение роли «человеческого фактора». Правда, внятного ответа на вопрос, как этого достичь, руководство не дало. Традиционно говорилось о необходимости развивать перспективные отрасли производства, о добросовестном отношении к производственным обязанностям и трудовой дисциплине. При этом использование экономических рычагов и материального стимулирования не предполагалось.

Первые годы перестройки не принесли глубоких экономических перемен. С целью наведения порядка на производстве 6 мая 1985 г. было принято постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма». В ходе его реализации были уничтожены элитные виноградники, сократилось производство и продажа алкогольных напитков, в результате за четыре года этой кампании бюджет лишился 70 млрд. рублей, к тому же распространилось подпольное производство спиртного. Сокращение бюджета было вызвано также падением мировых цен на нефть и последствиями Чернобыльской катастрофы (весна 1986 г.). Таким образом, народное хозяйство страны продолжало работать по старой схеме, а кризисные явления только усилились.

Необходима была более эффективная модель перестройки, решение экономических проблем должно было перенесено в отношения собственности. Допущение в сферу производства частной инициативы на основании закона об индивидуальной трудовой деятельности (1986) легализовало негосударственное производство более чем в 30 видах деятельности, однако не внесло кардинальных изменений в экономическую жизнь страны.

В феврале 1986 г. состоялся XVII съезд КПСС, на котором было заявлено о необходимости широких перемен. На пленуме ЦК КПСС в январе 1987 г. была сформулирована собственно концепция перестройки: совершенствование социализма, расширение демократических основ управления производством, существенное увеличение основных экономических показателей, обновление внешнеполитического курса СССР.

В июле 1987 г. был принят «Закон о государственном предприятии (объединении)», который ввел в практику хозрасчет, строившийся на принципе трех «С»: самофинансирование, самоокупаемость, самоуправление. Однако переход к рыночным отношениям был существенно ограничен, т.к. сохранилось госу-

дарственное планирование. Предприятия получили право производить и продавать по ценам спроса и предложения сверхплановую продукцию, но размеры прибыли были ограничены, т.к. 85-90 % производимого объема предопределялись государственным заказом.

8. Гласность, плюрализм и кризис перестройки Политические и экономические новации в ходе перестройки.

Параллельно с первыми экономическими преобразованиями, менялась и общая атмосфера в стране. Большую роль в этом процессе сыграл «архитектор перестройки» А. Яковлев, с его «легкой руки» начался новый виток перестройки, обозначенный словом «гласность». Свидетельством тому стали реабилитация репрессированных в 1930-1950-х гг., смягчение цензуры, нарастание критических материалов в адрес партийного руководства, всплеск творческой активности журналистов, литераторов и кинематографистов и бурный интерес населения к прошлому и настоящему своей страны, к творческим новациям. Все это усилило, с одной стороны, надежды на глубинные перемены в стране, с другой, – разочарованность в медленном ходе перемен, нарастание материальных трудностей и этно-социальных противоречий. Для многих было очевидным, что обещанного ускорения не произошло, а перестройка осуществлялась больше на словах, чем на деле. М. Горбачев стал терять кредит доверия, все чаще критика стала раздаваться в его адрес.

Критические настроения проникли и в партийную элиту. На торжественном Пленуме ЦК КПСС в октябре 1987 г. кандидат в члены Политбюро, Первый секретарь Московского горкома партии Б. Ельцин выступил с критикой слишком медленных темпов перестройки^{***}. Он заявил, что ее результаты не соответствуют обещаниям, население разочаровывается в ее лозунгах, а окружение Горбачева пытается создать новый культ личности (это был выпад, прежде всего, против Е. Лигачева). Ельцин был снят с партийных постов, однако брошенные в адрес консерваторов обвинения заставили Горбачева принципиально изменить политический курс.

Целью перестройки на этот раз было провозглашено обновление всего строя, мирная революция, отказ от монополии государства на собственность, создание многоукладной экономики. Наконец, ближайшей практической задачей должна была стать политическая реформа, восстановление роли государственных органов и ограничение влияния КПСС на политическую жизнь.

Такой поворот ударял по советской номенклатуре, угрожая ее доминирующим позициям, она начала все активнее препятствовать кардинальному обновлению страны, пытаясь выхолостить смысл реформ, превратить их в очередную технократическую (а еще лучше – косметическую) новацию, не затрагивающую глубинных основ общественного бытия.

^{***} Б. Ельцин – по окончании в 1955 г. Уральского политехнического института работал мастером, начальником управления, управляющим трестом, начальником домостроительного комбината. С 1968 г. находился на партийной работе, в т.ч. 1-го секретаря Свердловского обкома КПСС с 1976 г., секретаря ЦК КПСС с 1985 по 1986 г., 1-го секретаря Московского горкома КПСС с 1985 по 1987 г.

13 марта 1988 г. в газете «Советская Россия» была опубликована статья преподавателя химии одного из Ленинградских вузов Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами». В ней перестройка объявлялась «ползучей контрреволюцией», предательством по отношению к делу социалистической революции и интересам пролетариата, автор выступил в защиту Сталина. Статью перепечатали десятки областных газет, был санкционирован поток хвалебных отзывов, а критические материалы запрещены. Как позднее шутили, страна пережила «две недели застоя». Это была первая попытка открытого контрнаступления на реформистские силы общества. После возвращения Горбачева в редакционной статье «Правды» статья Н. Андреевой была определена как вредная и антиперестроечная. Реформаторский процесс возобновился, Горбачев сделал ставку на ускорение новационных процессов.

С этой целью в июле 1988 г. была созвана XIX партийная конференция, где наряду с традиционной номенклатурой была широко представлена перестроечная прогорбачевская интеллигенция. Активная позиция последней позволила сделать перестроечный процесс необратимым, приняв решение об изменении политической системы в СССР и создания новой структуры законодательной власти.

Во второй половине 1988 г. были приняты поправки к Конституции 1977 г. и положение о выборах. Высшим органом власти становился периодически созываемый Съезд народных депутатов. Верховному Совету был придан статус постоянно действующего законодательного органа. Он формировался съездом и каждые два года обновлялся наполовину. Изменениям подверглась и практика выборов, впредь они должны были проводиться на альтернативной основе.

Это положение не было простым лозунгом, т.к. в СССР начался процесс становления политического плюрализма. В мае 1988 г. оформилась политическая группа «Демократический союз» во главе с В. Новодворской, которая публично заявила о своем антикоммунизме и приверженности к буржуазной демократии западного образца и рыночной экономике. Появились разнообразные объединения национально-патриотического толка, обновленные профсоюзы, политические клубы.

В марте 1989 г. состоялись первые за всю советскую историю альтернативные выборы народных депутатов СССР. Им предшествовало относительно свободное выдвижение кандидатов и борьба за голоса в избирательных округах. Правда, на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования избирались только 2/3 депутатов, на остальные места кандидаты выдвигались от общественных организаций (КПСС, комсомол, официальные профсоюзы и др.) на безальтернативной основе. В результате треть депутатов оказалась под надежным контролем партийно-государственного руководства.

25 мая 1989 г. открылся I съезд народных депутатов СССР. Отсутствие опыта законодательной работы, конкуренция между политическими превратили этот орган власти в санкционированный всесоюзный митинг. Правда, благодаря трансляциям по телевидению и радио, к работе съезда было привлечено внимание всего населения СССР, вырвавшегося из политической «спячки».

Под давлением демократического меньшинства съезд принял несколько здравых решений: об отмене уголовного наказания за инакомыслие, о создании депутатских комиссий по расследованию ряда дел, включая пакт Молотов – Риббентроп.

На первом съезде сформировалось несколько депутатских фракция (прибалтийская, аграриев), сформировалась легальная парламентская оппозиция в лице межрегиональной депутатской группы (МДГ). В нее вошли 300 народных депутатов СССР, в том числе Ю. Афанасьев, А. Собчак, Г. Попов, Ю. Черненко, идейным лидером группы стал А. Сахаров, а после его смерти 14 декабря 1989 г. – Б. Ельцин. МДГ стала генератором идей либерально-демократических преобразований в СССР: о введении президентской формы правления, об отмене 6-й статьи Конституции, утверждавшей монополию КПСС на власть, о перезаключении Союзного договора и др.

Кризис перестройки. Политические перемены на время укрепили авторитет руководства, однако ситуация в социально-экономической сфере к концу 1980-х гг. стала катастрофической. В большинстве регионов СССР по талонам распределялись товары первой необходимости: хлеб, сахар, крупы, яйца, мясо, масло, мыло, остальные приобретались «по блату» или «по записи». Дефицит на потребительском рынке усугубился инфляцией и безработицей. На смену критики половинчатости и противоречивости перестроечного курса пришли забастовочное движение и открытые обвинения в адрес партийного руководства.

Приостановить падение авторитета партии попытались отказом от монополии КПСС на власть в феврале 1990 г. и учреждением президентской формы правления. На III внеочередном съезде народных депутатов СССР состоялись выборы президента. Пошатнувшийся рейтинг Горбачева едва позволил ему на 5 % опередить своего конкурента А. Лукьянова.

Центр тяжести перестроечного процесса вновь сместился в экономическую сферу. К разработке реформы были привлечены известные советские экономисты: А. Аганбегян, Л. Абалкин, Т. Заславская, предложившие дать производителям реальную самостоятельность, сократить число отраслевых министерств и ведомств, признать многообразие форм собственности как в городе, так и в деревне, отказаться от государственной монополии внешней торговли, интегрироваться в мировой рынок. Время «косметических» преобразований прошло, однако ближайшее окружение президента не было готово к ограничению роли центрального аппарата.

В этой ситуации в начале августа 1990 г. Горбачев заключил открытый союз с Ельциным, цель которого – выработка новой политической и экономической программы. Под руководством прежде неизвестных широкой публике экономистов-рыночников С. Шаталина и Г. Явлинского была разработана программа «500 дней», направленная на стабилизацию экономики и создание основ рыночного хозяйства. Авторы предложили узаконить равноправие всех форм собственности и свободу предпринимательства, провести приватизацию части государственных предприятий, санкционировать свободное ценообразование за исключением 100-150 наименований жизненно важных товаров. В ре-

зультате ожидалось наполнение потребительского рынка, а инфляционный процесс должен был компенсироваться социальной программой: повышение пенсий, стипендий, индексация доходов. Программа имела много недостатков, и все же, по мнению большинства экономистов, это был лучший и работоспособный проект.

Программа «500 дней» была одобрена президентским советом с участием полномочных представителей от 14 республик (кроме Эстонии). В сентябре 1990 г. за нее проголосовало большинство депутатов российского парламента, президент Горбачев публично поддержал ее. Однако Верховный Совет СССР отклонил программу и предложил президенту подготовить новый проект. Горбачев отказался от коалиции с демократами и пошел на союз с консерваторами, плодом которого стала компромиссная программа «Основные направления по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике». Все независимые эксперты сходились в том, что она только обещала реформы. Социально-экономическая ситуация обострилась до предела, ответственность за «топтание» на месте была возложена на Рыжкова. В январе 1991 г. он был заменен на посту премьер-министра бывшим министром финансов В. Павловым.

Практическая деятельность последнего сосредоточилась на ряде конфискационных мер: обмен 50-ти и 100-рублевых банкнот на новые на общую сумму в 500 рублей, замораживание вкладов в сберкассах, введение 5 % налога с продажи, повышение цен на 50-70 %. Остановить инфляцию и стабилизировать экономику эти шаги были не в состоянии, более того, макроэкономическая ситуация ухудшилась. Предприятия-монополисты стали сворачивать производство, сохраняя прежние прибыли за счет возросших цен, увеличился дефицит бюджета, внешний долг вырос с 17 млрд. рублей в 1985 г. до 90 млрд. рублей в 1991 г.

Непоследовательность реформ, колебания Горбачева усилили конфликт между Центром и республиками. В противовес федеральному российское руководство сначала заявило, а в конце 1990 г. российские парламентарии приняли важнейшие законодательные акты, утвердившие право частной собственности, положившие начало процессу приватизации, ограничившие отчисления в федеральный бюджет. Борьба за экономический суверенитет России от СССР стала бескомпромиссной, коалиция Горбачев – Ельцин потерпела крах. Усилилась критика Горбачева как со стороны правых, так и левых, что грозило политической изоляцией президента. Эта угроза подкреплена угрозой импичмента в декабре 1990 г.

В этой ситуации Горбачев пошел на союз с консерваторами. Без особого шума были вытеснены из ближайшего окружения президента его соратники по перестройке. На ключевые посты были назначены аппаратные работники. На IV съезде депутатов сделал неожиданное заявление об отставке министр иностранных дел СССР Э. Шеварнадзе, предупредив о наступлении реакционной диктатуры.

Власть и влияние Горбачева таяли на глазах, в том числе, благодаря критике со стороны Ельцина, который активно призывал к отставке президента

СССР. Высокий политический рейтинг Бориса Николаевича обеспечил ему победу на выборах президента России в июне 1991 г.

Успех российских демократов был закреплен принятием декларации о государственном суверенитете Российской Федерации, включая верховенство российского законодательства над общесоюзным. Практически одновременно с Россией победой антикоммунистических сил и принятием деклараций о суверенитете завершились парламентские выборы в других республиках. Эти события поставили под сомнение само существование СССР.

3. Гласность, плюрализм и кризис перестройки.

В начале 1990-х гг. достигли крайней остроты национально-этнические проблемы, которые игнорировались на протяжении всей истории СССР. Национально-государственные интересы республик не учитывались при определении их статуса или границ, судьбы народов решались «росчерком пера» (департация турков-месхетинцев, чеченцев, немцев и др.), существовала привилегия русского языка в сравнении с другими и т.д.

Национальное движение началось с постановки вопроса о восстановлении исторической справедливости в отношении некогда репрессированных народов: крымских татар, советских немцев и турок-месхетинцев (месхов), т.е. о возвращении их на исконные территории – в Крым, Среднее Поволжье и Грузию, о восстановлении национальной государственности и прав на культурно-национальную автономию. Для решения этих проблем использовались различные методы: демонстрации, пикеты, голодовки, эмиграция на историческую Родину.

Движение ранее репрессированных народов развивалось в мирных формах, однако затягивание властями решения принципиальных вопросов провоцировало рост радикальных тенденций в этих движениях. Свидетельством эскалации напряженности стали межнациональные конфликты.

Первым и наиболее ожесточенным конфликтом такого рода стал карабахский. Формально он был спровоцирован карабахской стороной, за которой, вероятно, стояла Армения. В феврале 1988 г. областной совет Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) обратился к обеим республикам и союзному руководству с просьбой о передаче области из состава Азербайджана в состав Армении, поскольку 77 % населения состояло из армян. В ответ поднялась волна массовых выступлений: в Армении – в поддержку обращения карабахского руководства, в Азербайджане – в защиту территориальной целостности. И в том, и в другом случае сформировались и стали быстро набирать силу течения национально-демократического, а в Азербайджане еще и исламско-фундаменталистского толка, которые не только провозглашали экстремистские лозунги, но начали претворять их в жизнь. В марте 1988 г. произошел первый армянский погром в азербайджанском юроте Сумгаит, печальным итогом которого стали 32 погибших. После этого начали формироваться отряды самообороны в Карабахе и под их видом – отряды боевиков-террористов. Из Карабаха и обеих республик стали, изгоняться жители противоположной национальности.

К концу 1989 г. общее число беженцев превысило 300 тыс. человек. Со временем конфликт перешел в хроническую фазу.

Летом 1990 г. произошли кровавые столкновения в городах Фергана и Ош, в районе, оспариваемом Узбекистаном у Киргизией. Они были направлены, в основном, против депортированных после войны турок-месхетинцев. Резко удалось прекратить силами армии и милиции, но месхи оказались в положении беженцев.

В целом межнациональные конфликты наглядно опровергли миф о братской дружбе и неразрывном единстве советских народов. Они показали, что пробуждающееся национальное самосознание в его советском варианте с трудом укладывается в цивилизованные рамки, что конституционное право на самоопределение лишь декларация, а принцип нерушимости границ понимается руководством как геноцид против стремящегося к самоопределению народа, но не предоставление ему больших прав.

Назрело решение национальных проблем на государственном уровне. В ряде республик был поставлен вопрос о незаконности их вхождения в состав СССР, о необходимости пересмотра федеративного договора. Особенно настойчивы в этом вопросе были Прибалтийские республики. Неуступчивость Центра, боявшегося создать прецедент, неизбежно вела к радикализации национальных движений. Местное коммунистическое руководство предпочло вступить в конфликт с федеральными властями, чем быть отторгнутым собственным народом.

В начале 1990 г. состоялись демократические выборы в республиканские парламенты, которые принесли убедительную победу кандидатам народных национальных фронтов. В марте депутаты литовского парламента приняли декларацию о независимости и немедленном выходе Литвы из СССР. В конце 1990 г. о суверенитете заявили парламентарии практически всех союзных республик, при этом их отношение к СССР было различным. Однозначно за государственную независимость выступили, помимо трех государств Балтии, Азербайджан, Грузия и Молдова. За федерацию, основанную на новом союзном договоре, стояли Россия, Казахстан, Украина, Белоруссия, Киргизия и Армения. Они также претендовали на участие в выработке нового договора, который действительно представил бы интересы субъектов федерации. Прокоммунистические вожди Узбекистана, Туркмении и Таджикистана готовы были поддержать любой вариант союза, предложенный центром.

На протяжении второй половины 1990 г. Центр пытался оттянуть окончательное решение вопроса о новом федеративном договоре. Под давлением прибалтийских парламентов Верховный Совет принял указ о порядке выхода из СССР, предусматривавший пятилетний переходный период с двумя всенародными референдумами в начале и конце периода, итоги которых должны быть утверждены в Центре. Такого рода механизм не мог удовлетворить ни одну республику.

К концу 1990 г. был подготовлен текст нового союзного договора. Он был рассчитан на все 15 республик и сохранял за центром огромные полномочия, поэтому все субъекты федерации, кроме трех среднеазиатских республик, вы-

сказались против. Чтобы получить решающий аргумент, Центр объявил всесоюзный референдум, на котором граждане должны были определить свое отношение к судьбе обновленного Союза ССР. Республики, принявшие решения о независимости, отказались проводить его. В остальных, несмотря на резкую критику самой формулировки вопроса, его результат был положительным.

В мае 1991 г. было подписано соглашение «9+1» лидерами республик, согласных на вхождение в Федерацию, и президента. Оно предусматривало совместную разработку и подписание Союзного договора в течение ближайших месяцев. Начался так называемый «Новоогаревский процесс» выработки и согласования текста нового союзного договора. По окончании согласований на 20 августа 1991 г. было намечено его подписание. Проект предусматривал превращение республик, наряду с Союзом, в субъектов международного права, давал возможность свободного вступления в любые межгосударственные альянсы, утверждал собственность республик на землю, недра, воды и т.д.

Противники нового союзного договора обратились к последнему средству – установлению диктатуры. Время было выбрано достаточно удачно – середина августа: парламентские каникулы, отсутствие в столице обоих президентов и СССР, и России.

19 августа 1991 г. было объявлено, что в связи с болезнью президент СССР не может исполнять свои обязанности, а власть берет на себя Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) в составе вице-президента Г. Янаева, премьер-министра В. Павлова, министра обороны Д. Язова, министра внутренних дел Б. Пуго, председателя КГБ В. Крючкова, секретаря ЦК О. Бакланова и председателя Аграрного Союза, защищавшего интересы руководителей колхозов и совхозов, И. Стародубцева. По версии Горбачева, заговорщики пытались заручиться его согласием, но когда он решительно отказался, блокировали его на крымской даче в Форосе, лишив средств связи и свободы передвижения.

ГКЧП заявил о введении чрезвычайного положения в некоторых (без уточнений) регионах страны, наложил запрет на независимую прессу, одновременно обещал снизить цены, восстановить экономические связи, остановить преступность. Учитывая степень раздражения, усталости населения от постоянного ухудшения социально-экономической ситуации у ГКЧП был шанс на успех.

Действительно, первая реакция подавляющего большинства населения была настороженно-нейтральной. Однако, заговорщики, за спиной которых стояли аппаратчики из ЦК КПСС и госаппарата переоценили степень влияния старых партийно-государственных структур и недооценили степень распада СССР. Они не учли масштаб распространения демократических институтов и идей, освободивших значительную часть населения от слепого подчинения властям. Наконец, они не отважились сразу устранить российское руководство, поскольку не ожидали такого активного и умелого сопротивления, которое оно организовало во главе с президентом.

В первый же день переворота Ельцин объявил создание и действия ГКЧП неконституционными, потребовал возвращения к власти законно избранного

президента СССР и призвал население России не подчиняться ГКЧП, встать на защиту демократического российского руководства. Это был безошибочный шаг, который предопределил поражение путчистов при любом раскладе дальнейших событий. Ельцин выступил в роли защитника конституционного порядка, существовавшего до путча. Солидарность с Горбачевым позволила избежать возможного сговора с ним членов ГКЧП и привлечь на свою сторону колеблющихся сторонников союзного президента. Ельцин обратился к руководителям низшего звена с призывом выполнять распоряжения законной российской власти, тем самым сняв с них страх перед обвинениями в бунте против ГКЧП.

Одновременно с тактическими шагами по борьбе с ГКЧП Ельцин принял стратегические решения, направленные на разрушение главной основы советского строя – Указы о прекращении деятельности КПСС и о национализации ее собственности.

Борьба против ГКЧП закончилась победой Ельцина не только над путчистами, но и над Горбачевым, авторитет которого как жертвы оказался гораздо ниже авторитета победителя Ельцина. Одновременно был окончательно дискредитирован союзный парламент, полностью бездействовавший в дни путча.

Таким образом, события 19-21 августа 1991 г. стремительно приблизили крах Советского Союза. 5 сентября 1991 г. Съезд народных депутатов сдал полномочия временному Государственному Совету СССР. 9 сентября Государственный Совет объявил о независимости Прибалтийских республик, а 14 ноября семь республик: Россия, Белоруссия, Азербайджан, Казахстан, Киргизия, Туркмения, Таджикистан заявили о намерении создать Союз суверенных государств. Однако за его рамками осталась Украина, где 80 % населения высказались за независимость.

Лидеры трех славянских республик (России, Белоруссии, Украины) 8 декабря заключили Беловежское соглашение о прекращении действия Союзного Договора 1922 г., о выходе из состава СССР и создании принципиально нового образования – Союза независимых государств.

21 декабря в Алма-Ате 11 бывших союзных республик: Россия, Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Туркмения, Таджикистан, Узбекистан, Украина заключили Декларацию о создании Содружества независимых государств (СНГ), о взаимном признании нерушимости границ, сохранении объединенного командования вооруженными силами, контроля за ядерным оружием и др.

Последний день формального существования СССР наступил 25 декабря, когда Горбачев подписал указ о снятии с себя функций Верховного главнокомандующего и уходе с поста Президента СССР. Одновременно над московским кремлем вместо красного флага Советского Союза взметнулся новый – трехцветный флаг суверенной России.

4. «Новое мышление» - путь от конфронтации к диалогу.

Новый политический курс, названный «перестройкой», затронул не только внутреннюю жизнь страны, но и взаимоотношения с окружающим миром. Успех преодоления внутреннего экономического кризиса зависел от благоприятного международного климата, сокращения расходов на содержание и вооружение армии. В основе внешнеполитического курса лежала концепция «нового мышления», признавшая приоритет общечеловеческих ценностей вместо классовых, мирных средств решения международных конфликтов вместо гонки вооружения, наконец, невозможность победы в ядерной войне.

Новое руководство внешнеполитического ведомства во главе с Э. Шеварднадзе продемонстрировало готовность к открытому диалогу между СССР и Западом, забвению неприязни и противоборства периода «холодной войны».

Уже в момент избрания Генеральным секретарем Горбачев объявил о возобновлении переговоров по ядерному разоружению. Был объявлен годичный мораторий на ядерные испытания, реальный, хотя и ограниченный, миротворческий акт. Испытания были прекращены на Семипалатинском. 15 января 1986 г. Горбачев провозгласил программу поэтапного полного уничтожения ядерного оружия в мире к 2000 г. Первоначально к ней отнеслись как пропагандистскому трюку, однако в дальнейшем она побудила заключение конкретных соглашений.

Приоритеты советской дипломатии были сосредоточены на установлении взаимопонимания между СССР и США, возобновлении диалога между лидерами двух стран. Первая встреча состоялась в Женеве (Швейцария) в ноябре 1985 г., затем – в Рейкьявике (Исландия) в октябре 1986 г., в декабре 1987 г. – в Вашингтоне, а в июле 1988 г. – в Москве.

Наиболее актуальным оставался вопрос о размещении советских и американских ядерных ракет средней и меньшей дальности (РСМД) в Европе. В Рейкьявике Горбачев согласился принять американский «нулевой» вариант решения этой проблемы (полное взаимное уничтожение РСМД), при условии прекращения американских работ по СОИ. Президент США Р. Рейган, указывая на оборонительный характер системы космических вооружений, не дал согласие на это. В декабре 1987 г. в Вашингтоне Горбачев и Рейган подписали договор о полном взаимном уничтожении ядерных ракет среднего и меньшего радиуса действия наземного базирования. Это было историческое решение, поскольку впервые речь шла о полной ликвидации целого класса оружия, была определена система взаимного контроля за этим процессом. В Советском Союзе было ликвидировано 826 ракет средней и 926 меньшей дальности, в США – соответственно 689 и 170. СССР на деле продемонстрировал приверженность идее разумной достаточности, так как уничтожил примерно в три раза больше ракет, чем США.

31 июля 1991 г. в Москве президенты СССР и США (Дж. Буш) подписали договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСНВ –

1), предусматривавший сокращение на 60 % самого мощного наступательного ядерного оружия.

Благодаря предпринятым шагам, ужас ядерного конфликта, который в начале 1980-х гг. казался вполне реальным, был преодолен. Общественное мнение Запада стало постепенно склоняться в сторону Советского Союза, а популярность его лидера резко возросла. Уже в 1986 г. в Европе началась «горбомания» и всплеск интереса ко всему советскому, как это уже было однажды во время хрущевской «оттепели». Таким образом, эра «нового мышления», стала реальностью.

Первым ощутимым результатом обновления внешнеполитического курса СССР стало разрушение образа врага в обоих полушариях, идеология «осажденной» крепости уходила в прошлое. «Железный занавес» начал приоткрываться силами не только официальной, но и «народной дипломатии», т.е. расширившемуся неформальному общению в ходе как туристических, так и деловых поездок, обменов специалистами и школьниками.

Кардинально изменились отношения СССР со странами «народной демократии». На протяжении 1989 г. грандиозные изменения произошли почти во всех странах социалистического лагеря, за исключением Албании и Югославии. В результате демократических парламентских выборов или «бархатных революций» к власти там пришли антикоммунисты (кроме Болгарии, где компартия смогла сохранить ведущие позиции). При этом советское руководство не вмешивалась во внутренние дела бывших «братьев» по социалистическому лагерю, не воспрепятствовало развалу ни Организации Варшавского Договора (ОВД), ни Совета экономической взаимопомощи (СЭВ). Крушение коммунистических режимов в шести из восьми европейских стран означало конец социализма как системы.

Гуманитарный характер новой дипломатии сказался и на отношениях СССР со странами «третьего мира». Улучшились отношения с Южной Кореей, Тайванем, ЮАР, Израилем. Уменьшилась военная и политическая поддержка союзников в «горячих точках», что способствовало снижению международной напряженности. В феврале 1988 г. Горбачев объявил о выводе войск из Афганистана, который начался 15 мая, а завершился 15 февраля 1989 г. Советские войска были выведены из Польши, Венгрии, Чехословакии и ГДР. В сентябре 1990 г. завершились переговоры по схеме «2+4»: ГДР, ФРГ, СССР, США, Великобритания и Франция, в ходе которых было принято решение о воссоединении Восточной и Западной Германии.

Советское руководство активно стремилось к признанию нового статуса страны, однако этому препятствовали катастрофическое экономическое положение, политическая и национальная нестабильность. В начале 1990-х гг. международный статус страны существенно изменился, если раньше она была одной из двух сверхдержав, то теперь превратилась в одну из восьми–девяти великих держав мира. Понижение рейтинга СССР проявилось в июле 1991 г. на встрече Большой семерки в Лондоне. В этом форуме президент Горбачев принимал участие лишь как гость, а не равноправный партнер. Правда, последова-

тельная миролюбивая внешняя политика советского руководства была заслуженно отмечена, в 1990 г. Горбачев стал Нобелевским лауреатом мира.

В целом новое политическое мышление ознаменовало переход от конфронтации к сотрудничеству, отказу от идеи мировой социалистической революции и становлению многополярного мира.

Контрольные вопросы

1. Докажите, что перестройка носила колебательный характер.
2. Дайте характеристику основным общественно-политическим организациям эпохи перестройки.
3. Раскройте основные этапы политического союза и противостояния Горбачева и Ельцина.
4. Что привело к распаду СССР: движение «снизу» или целенаправленная деятельность стремившихся к власти новых политических лидеров?
5. Крушение биполярной международной системы – это проявление слабости СССР или победы гуманистических идеалов?

СУВЕРЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО В 90-Х гг. XX – начале XXI в.

1. Внешняя политика Российской Федерации.
2. Внутриполитическое развитие России.
3. Социально-экономическое развитие РФ. Курс на либерализацию экономики и его результаты.

1. После распада Советского Союза в 1991 г. сложилась принципиально новая внешнеполитическая ситуация для России. Вместо бывшего СССР образовались 15 новых государств. Начался раздел вооружений, процесс создания национальных армий. Возникли новые очаги напряженности, споры о границах, локальные конфликты, грозящие перерасти в новую войну (Карабах, Южная Осетия, Абхазия, Приднестровье, Таджикистан и др.). Значительно снизилась обороноспособность России. Границы с бывшими республиками СССР практически отсутствовали. Наиболее мощные группировки войск были расположены вдоль границ бывшего СССР и теперь стали ядром армий новых государств. Российский флот лишился баз в Прибалтике и Крыму, была фактически разрушена система ПВО.

Внешнеполитическая концепция РФ предусматривала следующие задачи:

- сохранить территориальную целостность и независимость;
- обеспечить благоприятные условия для развития рыночной экономики и включения в мировое сообщество;
- добиться признания России в качестве правопреемницы бывшего СССР в ООН, а также помощи западных стран в проведении реформ;
- расширить внешнюю торговлю России с зарубежными странами.

В 1990-е годы Россия строила международные связи по трем основным направлениям: 1) отношения с т.н. дальним зарубежьем; 2) отношения с бывшими союзными республиками - т.н. ближним зарубежьем; 3) отношения со странами - бывшими участницами ОВД - СЭВ.

Приоритетным направлением внешней политики России объективно становились *отношения с ближним зарубежьем*. Однако понимание этого пришло не сразу.

Большинство стран СНГ рассматривало это объединение как форму цивилизованного раздела имущества бывшего СССР. Договор о коллективной безопасности подписали 6 из 11 стран СНГ, Устав СНГ - 7 из 11. Не удалось сохранить единые вооруженные силы. После введения Россией в 1993 г. нового российского рубля распалась единая рублевая зона. Продолжали сохраняться противоречия с Украиной по вопросу о разделе Черноморского флота, о статусе Севастополя.

В отношениях России с бывшими республиками СССР можно выделить два основных этапа, соответствующих двум концепциям во внешней политике РФ в широком смысле. Первый этап охватывает 1991 - 1995 гг., когда министром иностранных дел РФ был *А.В.Козырев*. В этот период внешняя политика России была ориентирована на Запад, и прежде всего на США. Это породило

стратегию дистанцирования от сотрудничества с бывшими союзными республиками. В 1993 г. с ликвидацией единой рублевой зоны прекратилось существование единого экономического пространства. К 1993 г. завершился раздел Советской армии и формирование национальных вооруженных сил.

Концепция внешнеполитической деятельности радикально изменилась с конца 1995 г., когда к руководству МИДом РФ пришел **Е.М.Примаков**, заявивший, что отношения со странами СНГ являются главным приоритетом внешней политики России (второй этап с конца 1995 г.). Новая концепция МИДа весной 1996 г. была подтверждена подписанием договора с участием России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии об укреплении всесторонних отношений в рамках СНГ. В русле развития концепции реинтеграции России в СНГ был подписан Договор о Содружестве между Россией и Белоруссией, согласно которому предусматривалось воссоздание в 1996 - 1997 гг. единого экономического и финансового пространства.

Политической целью реинтеграции объявлялась конфедерация евразийского типа: политический суверенитет, независимость, создание «общей экономики», коллективная безопасность, сохранение социально-культурных связей.

В 1990-е годы в рамках СНГ была создана Межпарламентская ассамблея, Межгосударственный экономический комитет, введен пост исполнительного секретаря СНГ, выработан устав СНГ, создана штаб-квартира в Минске. Россия подписала сотни документов со странами СНГ, но сотрудничество на том этапе не стало действенным инструментом сближения стран.

После распада СССР отношения России с ближним зарубежьем - это непрерывная цепь проблем и поисков их решения.

Первая проблема - положение 25-миллионного русскоязычного населения за пределами РФ. В странах Балтии на него оказывается психологическое давление вплоть до вытеснения русских за пределы республик путем ущемления их гражданских прав. Россия оказала ряд мер воздействия на Латвию.

Вторая проблема - ядерная. Официально Россия является единственной державой в СНГ, обладающей ядерным оружием, но в других странах - Украине, Белоруссии, Казахстане оставались ядерные боеприпасы. При посредничестве США было решено передать их России, но взамен боеголовок Украина получила ядерное топливо для своих АЭС.

Третья проблема - принадлежность России бывшего советского Черноморского флота и города русской боевой славы Севастополя. Несмотря на ряд противоречащих друг другу решений и запретов парламентов двух стран, удалось добиться компромиссного решения о разделе флота и зон командования в Севастополе.

Четвертая проблема связана с тем, что Россия была вынуждена сохранить пограничные войска на границах бывшего СССР, особенно в Средней Азии и на Кавказе для защиты своих интересов и в связи с отсутствием границ внутри СНГ. Кроме того, Россия сохраняла войска на территории регионов с политической и военной нестабильностью - в Приднестровье, Грузии и Абхазии.

В целом во внешней политике в ближнем зарубежье доминировали военно-политические вопросы, а не экономические, но и этого оказалось недостаточно для создания системы коллективной безопасности. Большая часть стран СНГ не желала поступиться своим суверенитетом и соглашаться с первенством России. В то же время в рамках СНГ успешно развивались отношения России и Белоруссии. 2 апреля 1996 г. был подписан двусторонний договор об образовании Сообщества суверенных республик, открытый для вступления других стран. 2 апреля 1997 г. подписан еще один договор об образовании Союза России и Белоруссии с делегированием ему ряда полномочий. На сегодняшний день стратегическая линия союза Белоруссии с Россией остается неизменной.

Страны бывшего социалистического лагеря, по оценке специалистов по геополитике, составляют группу государств так называемого *среднего зарубежья*. Это Болгария, Венгрия, Польша, Словакия, Чехия, ГДР (ныне так называемые новые земли ФРГ), Албания, Югославия; в Азии это Китай, Вьетнам, Северная Корея.

Отношения постсоветской России со странами среднего зарубежья были очень неоднозначны. Большая часть этих государств в 1990-е годы оказалась втянутой в сферу интересов Запада. Инициатором контактов с Западом, как правило, являлись сами бывшие социалистические страны. Причин такой ориентации несколько: 1) традиционная общность цивилизационно - культурной традиции Западной, Центральной и Восточной Европы; 2) активная позиция Запада в отношении бывших социалистических государств, в частности по вопросу расширения НАТО на восток (в 1999 г. в состав НАТО вошли Польша, Венгрия и Чехия); 3) неприятие отношений с Россией как «аллергическая реакция» на недавнее давление со стороны СССР.

Главным отправным моментом системы международных отношений в первой половине 1990-х годов следует считать разрушение биполярной модели (противостояния СССР - США) и формирование многополярной организации мирового военно-стратегического, экономического, идеологического и культурного пространства.

В отношениях с *дальним зарубежьем* также можно выделить два периода. В общественном сознании царила эйфория. Ожидалось, что отказ от конфронтации двух систем обеспечит массированную политическую и экономическую поддержку Запада. Ставка была сделана на ускоренную интеграцию в евро-атлантические структуры. США и Западная Европа представлялись главными союзниками России. В первый период (1991 - 1995 гг.) Россия проводила политику постоянных уступок, шла в русле стратегических интересов США. После распада СССР Россия фактически утратила статус великой державы, но ей удалось сохранить место СССР в Совете Безопасности ООН и во всех международных организациях, а также остаться единственной ядерной державой на постсоветском пространстве. Ядерное оружие с территорий Украины, Белоруссии и Казахстана было выведено в Россию. Россия поддержала действия США в Ираке (операция «Буря в пустыне»), присоединилась к международным санкциям против Югославии (в связи с войной в Боснии). Для улучшения отноше-

ний с Японией начал обсуждаться вопрос о Южных Курилах, который советское руководство отказывалось даже затрагивать.

Правительство России продолжало курс на сокращение вооружений. В июне 1992 г. между СССР и США было подписано соглашение о взаимном сокращении стратегических вооружений более чем в 3 раза (с 21 тыс. боеголовок до 6-7 тыс.). В январе 1993 г. был заключен новый договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (ОСНВ-2), согласно которому к 2003 г. должно произойти сокращение ядерного потенциала СССР и США на 2/3. Но Запад относился к России весьма настороженно. Нашу страну считали проигравшей «холодную войну», не спешили устанавливать «стратегическое партнерство», не видели в России равноправного союзника. Любое проявление самостоятельности во внешней политике рассматривалось как рецидив советской «имперской» политики.

Россия активно выступила против расширения НАТО на восток, за счет включения в его состав бывших социалистических стран. Однако эти возражения не были приняты всерьез. В 1994 г. была принята программа «Партнерство во имя мира», предусматривающая расширение сотрудничества НАТО со странами, не участвовавшими в альянсе. Туда было предложено войти России. Россия была вынуждена согласиться с условиями Запада. Из всех международных организаций Россия была принята только в Международный валютный фонд (МВФ). После завершения вывода российских войск из Восточной Европы ряд из этих стран выразили желание вступить в НАТО, что вызвало протест России.

С 1996 г. начался второй период, когда Россия стала проводить более самостоятельную внешнюю политику по отношению к дальнему зарубежью. Она отказалась от санкций против сербов, что вынудило Совет Безопасности ООН отменить эти санкции. Россия осудила бомбардировку военных объектов на территории Ирака, постаралась вернуть свои позиции посредника в ближневосточном конфликте. Однако предотвратить расширение НАТО на восток не удалось, в июне 1997 г. были приняты в НАТО Польша, Венгрия и Чехия. Не удалось добиться и обещания не принимать в НАТО страны бывшего СССР.

Особо осложнились отношения России с Западом в связи с кризисом в Косово. Это район Югославии, где преобладает албанское население. Косовские албанцы выступали с требованием независимости и присоединения к Албании. Армия освобождения Косово перешла к партизанской войне против правительства Югославии. Выступления эти были подавлены югославской армией, но западные страны обвинили Югославию в геноциде по отношению к югославским албанцам. Авиация НАТО начала широкомасштабные бомбардировки Югославии, в Косово были введены войска НАТО. Это вызвало возмущение в России. Была достигнута договоренность, что российские войска также будут участвовать в операциях в Косово, наряду с войсками западных стран, и вся операция будет проводиться под флагом ООН, а не НАТО. Но отношения с Западом резко охладились. Значительно осложнились они и в результате боевых действий в Чечне, когда в западной прессе поднялась волна публикаций о «геноциде чеченского народа». Стало ясно, что у России существуют самостоятельные внешнеполитические интересы, не совпадающие с интересами Запада.

В 1996 г. Россия вступила в Совет Европы, став ее 39 членом. Европейские государства поддержали действия России, направленные на интеграцию в мировую экономику.

2. После августа 1991 г. Россия столкнулась с новыми проблемами. До этого времени КПСС не была политической партией в собственном смысле слова: Политбюро ЦК, обкомы, горкомы и райкомы КПСС фактически составляли исполнительную вертикаль власти. После путча эти организации были ликвидированы, а взамен их созданы новые структуры президентской власти. При Президенте были созданы Совет Безопасности и Президентский Совет, введена должность Государственного секретаря. Главы администраций на местах и правительство России назначались Президентом и подчинялись, непосредственно ему. Но новые структуры не укладывались в рамках Конституции РСФСР 1978 г., провозглашавшей полновластие Советов народных депутатов. По этой Конституции высшим органом власти являлся Съезд народных депутатов и Верховный Совет РСФСР в промежутках между съездами. Правительство было подотчетно съезду.

Это противоречие не ощущалось, пока Президент пользовался поддержкой депутатов. Но с ликвидацией СССР и нарастанием экономических трудностей росло и недовольство депутатов политикой Президента. Разрешить это противоречие в рамках действовавшей Конституции было невозможно. Изменить же Конституцию мог только Съезд народных депутатов или всенародный референдум, объявить который имел право только съезд.

В этих условиях **21 сентября 1993** г. Б.Н. Ельцин объявил о так называемой «конституционной реформе». Речь шла об упразднении Верховного Совета и Съезда народных депутатов и о формировании нового двухпалатного Федерального Собрания (Государственной Думы и Совета Федерации). Президентский Указ № 1400 предусматривал ликвидацию всей системы Советов.

Верховный Совет отказался подчиниться указу. **X Чрезвычайный съезд Народных депутатов** квалифицировал действия президента как государственный переворот, отстранил Ельцина от должности и привел к присяге в качестве главы государства вице-президента **А.Руцкого**. Депутаты отказались покинуть здание Белого дома, вокруг него были возведены баррикады. Осажденные пытались захватить телецентр, чтобы обратиться к народу. В ответ Президент ввел чрезвычайное положение. Здание Белого дома было обстреляно танками. 4 октября Белый дом был взят, депутаты арестованы.

После октябрьских событий была ликвидирована система Советов по всей стране. **12 декабря 1993** г. прошли выборы в новые органы власти и референдум по новой Конституции. На основании выборов были созданы **Государственная Дума и Совет Федерации** (в него вошли губернаторы и руководители областных Дум).

В 1993 г. была принята новая **Конституция**, значительно расширявшая полномочия Президента страны. За нее проголосовало 58,4% участвовавших в референдуме (около 30% списочного состава избирателей). В соответствии с ней Президент является главой государства, он назначает правительство, которое ответственно только перед ним (в большинстве стран правительство фор-

мирует партия, победившая на выборах и она ответственная перед парламентом). Президент – верховный главнокомандующий. Президент может наложить вето на закон, принятый Государственной Думой (то есть не утвердить его), и направить его на доработку. Он обладает и законодательными полномочиями: в случае неприятия Думой закона он может провести его Указом. Президент имеет право роспуска Думы в случае трехкратного отклонения, ею кандидатуры премьер-министра, предложенной Президентом. Права Думы ограничены лишь законодательными функциями.

Депутаты потеряли право контроля за деятельностью администрации (право депутатского запроса). Такое право имеют парламенты всех демократических государств. В целом права Президента, согласно Конституции, значительно превышают права последнего русского царя Николая II. Президентские идеологи доказывали, что авторитаризм является необходимым условием перехода России к демократии

Неожиданным был успех на выборах либерально-демократической партии, возглавляемой **В.В.Жириновским**, которая получила почти четверть всех голосов избирателей (23,4%). Партия власти - «Выбор России» Е.Т. Гайдара получила лишь 14,7% голосов. Прошли в Думу представители коммунистов (13,2%) и аграрной партии (7%). В целом выборы показали недовольство населения политикой правительства.

Важнейшим мероприятием нового парламента стало подписание в апреле 1994 г. *«Договора об общественном согласии»*, объявившего мораторий на все антиправительственные действия на два года. Была объявлена политическая амнистия участникам событий августа 1991 г. и октября 1993 г. Эти документы должны были преодолеть раскол общества и создать необходимые условия для проведения реформ. Нарастающее ухудшение экономической ситуации проявилось при выборах во II Государственную Думу.

В декабре 1995 г. прошли выборы во **II Государственную Думу**. Половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина - по территориальным округам. На этих выборах внушительную победу одержали коммунисты, получившие 22% голосов. 11% голосов получила ЛДПР, 10% - объединение «Наш дом - Россия», возглавляемое премьером **В.С.Черномырдиным**, и 7% - объединение «Яблоко», возглавляемое **Г.А.Явлинским**. Остальные партии, в том числе «Демократический выбор России» **Е.Т.Гайдара**, в Думу не прошли.

В июне 1996 г. были проведены президентские выборы. Во второй тур вышли Б.Н.Ельцин (35% голосов) и лидер коммунистов **Г.А.Зюганов** (32%). Во втором туре Б.Н.Ельцин очень удачно построил избирательную кампанию. Он стремился убедить избирателей, что приход коммунистов к власти означает новый передел собственности, а значит, гражданскую войну. Уставшие от десяти лет потрясений избиратели проголосовали за Б.Н.Ельцина (54%), Г.А.Зюганов получил 40% голосов.

С сентября по декабрь 1996 г. прошли выборы глав администраций. В целом партии власти удалось сохранить большинство в Совете Федерации, но более чем в 1/3 регионов победили представители оппозиции, главным образом коммунисты.

С 1996 по 1999 гг. сохранялось противостояние двух ветвей власти - Президента и Государственной Думы. В связи с ухудшением экономического положения в стране началась правительственная чехарда. Президент Б.Н.Ельцин одно за другим отправлял в отставку правительства. **В.С.Черномырдина** на посту премьер-министра сменил **С.В.Кириенко**, его, в свою очередь, **Е.М.Примаков**, затем **С.В.Степашин** и, наконец, **В.В.Путин**. Постоянное противостояние законодательной и исполнительной власти привело к тому, что важнейшие экономические вопросы не решались, откладывалось принятие ряда законодательных актов. Реальная политическая власть сосредоточилась в руках крупнейших финансовых групп, возникших в ходе приватизации и раздела государственной собственности. Эти группы (т.н. «**олигархи**») прибрали к рукам практически всю прессу, электронные средства массовой информации. Обычным делом стала «война компроматов» в прессе и на телевидении. Скандальные разоблачения тех или иных чиновников, политических деятелей, давно перестали волновать общественное мнение. Во всех ветвях власти процветала коррупция, финансовые махинации. Обыденным делом стали террористические акты, заказные убийства банкиров, предпринимателей, политических деятелей, журналистов, большинство из которых оставалось нераскрытыми. Основная масса населения была полностью отчуждена от власти. Власть, как исполнительная, так и законодательная, воспринималась как нечто чужеродное, противоречащее интересам людей. Нарастали настроения апатии, бессилия что-либо изменить. Президент Б.Н.Ельцин терял свой авторитет среди населения, в первую очередь среди людей, оказавшихся за чертой бедности. Государственной думой в 1999г. была предпринята попытка **импичмента** - отрешения президента от должности, но необходимых двух третей голосов собрать не удалось.

19 декабря 1999 г. прошли выборы в **III Государственную Думу** Их результаты носили двойственный характер. С одной стороны, увеличили свое представительство коммунисты (до 24%), с другой - на второе место вышел правительственный блок «Единство» («Медведь»), созданный буквально накануне выборов и получивший 23% голосов. Неожиданным был успех Союза правых сил, набравшего около 9% голосов. Преодолели 5%-ный барьер и объединения «Отечество - вся Россия», «Яблоко», ЛДПР (блок В.В. Жириновского). В целом новая дума стала более проправительственной, более управляемой. 31 декабря 1999 г. Президент Б.Н. Ельцин по телевидению объявил о своей отставке, исполняющим обязанности Президента стал премьер-министр **В.В. Путин**.

Наиболее «горячей точкой» на территории России после распада СССР стала **Чечня**. Еще в августе 1991 г. Верховный Совет Чечено-Ингушской республики выступил в поддержку ГКЧП. После ареста ГКЧП генерал Д.Дудаев со своими сторонниками арестовал Верховный совет и захватил власть в республике. Этот факт приветствовался руководством Российской Федерации, которое расценило это как продолжение борьбы против ГКЧП, но в дальнейшем события приняли непредсказуемый оборот. Чечено-Ингушская АССР разделилась на Чечню и Ингушетию. **Д.Дудаев** был избран Президентом Чечни, которая была переименована в республику **Ичкерия** и заявила о своей независимости. С

выводом войск бывшей Советской Армии из Закавказья в руках чеченцев оказалось огромное количество оружия: 2 пусковых ракетных установки сухопутных войск, 42 танка, 34 БМП, 14 БТР, 14 бронированных тягачей, 260 самолетов, 57 тысяч единиц стрелкового автоматического оружия. Это позволило создать мощную армию. Были блокированы железные дороги, автомагистрали, перекрыт нефтепровод, проходящий из Азербайджана по территории Чечни. Российская нефть до 1994 г. продолжала поступать в Чечню. Дудаев за нее не платил, а перепродавал за рубеж. Началось массовое изгнание из Чечни русского населения. За 1991-1997 гг. Чечню покинули около 480 тыс. русских. В то же время из бюджета России регулярно поступали средства на выплату зарплат, пособий, пенсий, которые правительство Чечни использовало на закупку оружия. Чечня превратилась в криминальный анклав на территории России, основным источником доходов которого стали торговля оружием и наркотиками, операции с фальшивыми банковскими документами и валютой, нелегальный нефтяной промысел, а также похищение людей с целью выкупа.

В *декабре 1994 г.* началась военная операция российских войск в Чечне, которая переросла в крупномасштабную войну, продолжавшуюся до 31 августа 1996 г. Федеральные войска взяли Грозный - столицу Чечни, но войска Д.Дудаева, пользуясь широкой поддержкой местного населения, перешли к партизанским действиям в горах. В июне 1995 г. отряд боевиков *Ш.Басаева* напал на российский город Буденновск и захватил в здании районной больницы около 2 тыс. заложников из числа мирных жителей. В результате переговоров Ш.Басаева с В.С.Черномырдиным заложники были отпущены, а террористы беспрепятственно пропущены в Чечню. Эта акция привела к гибели 150 мирных жителей. В январе 1996 г. боевики *С. Радугева* захватили родильный дом и больницу в Кизляре (Дагестан), а затем, отпустив заложников, смогли вернуться в Чечню. Ш.Басаев и С.Радугев стали в Чечне национальными героями.

В декабре 1995 г. на территории Чечни, контролируемой федеральными войсками, были проведены выборы главы республики. Им был «избран» *Д. Завгаев*, бывший Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушетии, первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС. Но сторонники Д.Дудаева не признали законности этих выборов.

В апреле 1996 г. в результате ракетного удара был убит генерал Д.Дудаев. Президентом Чечни стал *З.Яндарбиев*. Чеченская война, уносившая десятки тысяч жизней, была крайне непопулярна в России. Учитывая это, в мае 1996 г., в преддверии президентских выборов, Б.Н.Ельцин предпринял неординарный шаг. Пригласив в Москву для переговоров чеченскую делегацию во главе с З.Яндарбиевым, он сам неожиданно вылетел в Грозный, где подписал указ о прекращении боевых действий в Чечне. Однако фактически война продолжалась. В августе 1996 г. отряды боевиков, разгромив федеральные войска, вернули себе Грозный. 31 августа 1996 г. новый глава Совета Безопасности России *А.И.Лебедь* и начальник штаба вооруженных формирований Чечни *А.Масхадов* в *Хасавюрте* (Дагестан) подписали Заявление о прекращении военных действий в Чечне. Статус Чечни по этому соглашению должен был быть определен в ходе переговоров к концу 2001 г. Предусматривался вывод из Чечни федераль-

ных войск, оказание ей экономической помощи. Так закончилась первая чеченская война. Число погибших в Чечне военнослужащих превысило 5 тыс. чел, а общее число жертв войны составило около 80 тыс. чел.

Чеченское руководство расценило эти соглашения как фактическое признание независимости Чечни. Федеральные войска были полностью выведены, чеченцы, сотрудничавшие с Москвой, брошены на произвол судьбы, многие из них попали в концлагеря или были уничтожены. В январе 1997 г. **А. Масхадов** был избран Президентом Чечни. Его правительство не только взяло курс на полную независимость от России, но и попыталось расширить сферу своего влияния. Летом 1999 г. началось вторжение чеченских войск в Дагестан. Одновременно (в сентябре) был проведен ряд террористических актов на территории России - взрывы домов с мирными жителями в Москве и Волгодонске. На территории Чечни концентрировались силы наемников-террористов из разных стран для войны с Россией. В этих условиях правительство Российской Федерации вынуждено было вновь начать боевые действия против Чечни. **Осенью 1999 г. началась вторая чеченская война**, официально названная контртеррористической операцией. После избрания В.В.Путина президентом России правительство неоднократно подчеркивало, что действия федеральных войск направлены прежде всего на осуществление контртеррористической операции на Северном Кавказе. При этом Россия, воюя с боевиками, отводит угрозу, исходящую от мирового терроризма для всех стран.

Экономика СССР в результате непродуманных экономических реформ к 1991 г. оказалась в состоянии глубочайшего кризиса. Попытка выйти из создавшейся экономической ситуации путем возвращения к чрезвычайным методам руководства (события 19 августа 1991 г.) привела к распаду СССР, окончательному разрыву единого экономического пространства. В этих условиях у правительства России не осталось иного выхода, кроме как форсировать переход к рынку, не имея стратегии реформ, согласованной со всеми республиками бывшего СССР.

В ноябре 1991 г. Президент РСФСР Б.Н. Ельцин получил от V съезда народных депутатов РСФСР практически неограниченные полномочия и возглавил российское правительство. Выступая на съезде, он сказал: «... Период движения маленькими шагами завершен... Нужен крупный реформаторский прорыв. У нас есть уникальная возможность за несколько месяцев стабилизировать экономическое положение и начать процесс оздоровления. Мы отстаивали политическую свободу, теперь нам надо дать экономическую, снять все преграды на пути свободы предприятий, предпринимательства... Разовый переход к рыночным ценам – тяжелая, вынужденная, но необходимая мера. Хуже будет примерно полгода, затем – снижение цен, наполнение потребительского рынка товарами. А к осени 1992 г., как я обещал перед выборами, - стабилизация экономики, улучшение жизни людей».

Первым шагом реформ стала **либерализация цен**. В январе 1992 г. были введены свободные цены на большинство товаров. Целью этой меры должна была стать стабилизация рубля. Развал денежной системы вел к параличу всего

народного хозяйства. Необходимо было создать механизм финансового регулирования экономики.

Либерализация цен была осуществлена прежде, чем приватизация предприятий. Это привело к резкому скачку цен. В отсутствие конкуренции производителей, при сохранении сверхмонополизированной экономики цены уже в первые месяцы реформ выросли в 100-150 раз, в то время как зарплата увеличилась лишь в 10-15 раз. К 1996 г. цены выросли в 10 000 раз. Прилавки магазинов мгновенно наполнились товарами, но достигнуто это было за счет снижения платежеспособного спроса населения. Огромные денежные сбережения быстро обесценились, хотя это позволило снять давление денежной массы на рынок, но вклады в Сбербанке фактически сгорели, были изъяты у населения. Цена реформ оказалась крайне высока: свыше 30% населения оказались за чертой бедности.

Освобождение цен на сырье и электроэнергию привело к тому, что **значительная часть предприятий сразу же стали нерентабельными**. Сокращение спроса на их продукцию привело к росту взаимных неплатежей и падению производства. Правительство **Е.Т.Гайдара** считало, что пришло время применить «шоковую терапию» - нерентабельные предприятия обанкротятся, а те, которые выживут, наладят выпуск дешевой и качественной продукции.

Не оправдывались и расчеты на значительную финансовую поддержку Запада. Вместо обещанных 24 млрд. долл. Россия получила всего 12,5 млрд. долл. в форме кредитов на закупку продовольствия у тех же западных стран. На просьбу об отсрочке выплаты долгов Международный валютный фонд ответил согласием, но обусловил его жесткими требованиями: реформы в России должны быть направлены в первую очередь на полную либерализацию цен и ликвидацию бюджетного дефицита.

В этих условиях Центральный банк России вынужден был предоставить предприятиям значительные кредиты. Данное решение фактически похоронило план «шоковой терапии». Начался рост инфляции, во второй половине 1992 г. ее темпы возросли с 11 до 28% в месяц.

В декабре 1992 г. VII Съезд народных депутатов России потребовал отставки правительства Б.Т.Гайдара. Новым главой правительства был утвержден **В.С.Черномырдин**.

Следующим этапом реформ, начавшимся летом 1992 г., стала **приватизация госпредприятий**. Концепция приватизации была разработана Госкомимуществом во главе с **А.Б.Чубайсом**. Проводилось акционирование предприятий. 51% акций распределялся между работниками предприятий, остальные поступили в открытую продажу. Каждому россиянину выдавался приватизационный чек (ваучер) номинальной стоимостью 10 тыс. р. На ваучер можно было приобрести акции любого предприятия, ставшего открытым акционерным обществом. Для помощи гражданам были созданы приватизационные фонды. Целью приватизации провозглашалось создание класса собственников. Б.Н. Ельцин заявил, что в результате приватизации появятся не десятки миллионеров, а десятки миллионов собственников. «Ничья» собственность получит эффективного хозяина, что быстро даст положительные результаты.

Однако ваучерная приватизация стала грандиозным обманом. Первоначально предполагалось, что приватизационные чеки будут именными, что должно было затруднить их скупку и спекуляцию. Выдача ваучеров населению начнется через три года, когда экономическая ситуация стабилизируется. Но в июле 1992 г. Ельцин своим указом подменил модель приватизации. Вместо именных приватизационных чеков населению предложили с октября 1992 г. выкупить обезличенные ваучеры (по 25 рублей за штуку), а затем в обязательном порядке распорядиться этой «ценной бумагой» до 1 июля 1994 г.

В конце 1991 г., когда определялась стоимость ваучера, 10 тыс. руб. представляли собой внушительную сумму (цена легкового автомобиля или 3х комнатной квартиры). Но в ходе реформ произошло обесценивание денег. Осенью 1992 г., когда началась выдача ваучеров, на эти деньги можно было купить 5 бутылок водки. Большинство вкладчиков ваучеров не знали как ими распорядиться, а инвестиционные фонды «лопались» один за другим.

Фактически же выгоду получили люди, осуществлявшие приватизацию: чиновники, директора предприятий, представители номенклатуры. Они практически за бесценок приобрели значительную часть бывшей государственной собственности. Резко активизировался процесс разделения общества на богатых и бедных. Ущерб, который понесла Россия в результате «утечки мозгов» на Запад в конце XX - начале XXI в., составил приблизительно 600 млрд. долл.

К 1998 г. в частной собственности находилось 93,6% предприятий сельского хозяйства, 88,6% торговли и общественного питания, 92,2% строительных предприятий. Но приватизация не решила поставленных целей, не создала «эффективного собственника», не обеспечила роста инвестиций в промышленность и сельское хозяйство. За 1991 -1997 гг. валовой внутренний продукт снизился на 50, промышленное производство - на 51,5, сельскохозяйственное производство - на 40%. Государственный долг страны (внешний и внутренний) достиг 150 млрд. долл., и расходы по его обслуживанию составили в 1997 г. 30% государственного бюджета.

Третьим этапом реформ стала **денежная приватизация**, начавшаяся в 1993г. Ее осуществление должно было дать доход государству и обеспечить инвестиции в экономику.

Чтобы оплатить долги по бюджету и обеспечить инвестиции в развитие промышленности, правительство пошло на выпуск **государственных краткосрочных облигаций (ГКО)**. Государство брало займы деньги под чрезвычайно высокие проценты (до 60-70% годовых), а выплату процентов обеспечивало за счет выпуска новых ГКО, за счет новых займов. Внутренний долг государства стремительно возрастал. Эта «игра в пирамиду» долго продолжаться не могла и естественно должна была привести к краху экономики.

Неудачи в осуществлении экономических реформ обусловили отставку правительства В.С.Черномырдина. Задачей нового правительства **С.В.Кириенко** была разработка «стабилизационной» программы развития экономики. Она включала выработку целостного пакета нормативных актов и законов, способных обеспечить сбалансированную кредитно-денежную политику государства, основанную на ужесточении налоговой системы и получении кре-

дитов от международных финансовых институтов. Правительство С.В.Кириенко резко усилило контроль за так называемыми естественными монополиями, в первую очередь РАО «Газпром», потребовав срочного погашения задолженности перед госбюджетом. В июне 1998 г. российской делегации во главе с А.Б.Чубайсом на переговорах с МВФ удалось добиться предоставления нового «стабилизационного» кредита на полтора года в сумме 15 млрд. долл. Целью его было поддержание «валютного коридора», сохранение «твердого» рубля.

В конце июля - августе 1998 г. начался паралич финансового рынка, вызванный как внешними событиями (падение японской иены и индекса Доу-Джонса), так и внутренними (ростом количества не исполненных банками обязательств).

Следствием всех этих процессов стало стремительное падение рубля, ажиотажный спрос на продукты питания, дефицит товаров первой необходимости, рост цен как на отечественные, так и на импортные товары и продукты.

Стало ясно, что в курс реформ необходимо внести определенные коррективы: усилить роль государства в регулировании экономики, принять меры в поддержку отечественного производства.

23 августа 1998 г. Б.Н.Ельцин подписал указ об отставке С.В.Кириенко. Правительство **Е.М.Примакова** взяло курс на усиление государственного регулирования экономики, на поддержку отечественного производителя, ужесточение государственного контроля над ценами на продукцию естественных монополий, повышение собираемости налогов. За счет этого удалось в значительной мере ликвидировать долги по заработной плате. Постепенной сбалансированной политикой в области промышленности правительству Е.М.Примакова удалось в некоторой степени смягчить последствия кризиса и даже обеспечить в 1999 г. небольшой экономический рост.

Подъем производства, хотя и достаточно медленный, продолжался и при последующих правительствах - **С.В.Степашина** и **В.В.Путина**. В то же время падение жизненного уровня населения продолжалось, цены на продукты питания и на предметы потребления выросли в 2-3 раза, в результате роста цен на энергоносители значительно повысилась плата за жилье и коммунальные услуги, транспорт. Из-за неуплаты долгов началось массовое отключение тепла и электроэнергии. В течение 1990-х годов практически не вкладывались средства в обновление оборудования, что привело к его моральному и физическому устареванию и износу. Все эти проблемы были осложнены огромным государственным долгом России (свыше 150 млрд. долл.), частично унаследованным от бывшего СССР.

В 1999 г., в период деятельности правительственного Кабинета В.В.Путина, продолжался поиск методов выхода страны из кризиса. Были приняты новые Налоговый и Таможенный кодексы. Шкала налогов снизилась с 30% до 13% и стала самой низкой в Европе. Уменьшились вдвое таможенные пошлины. Это привело к выходу многих секторов экономики из тени и пополнению казны за счет налогов и таможенных сборов. Был принят новый Земельный кодекс, определивший механизм купли-продажи земли. Документ не за-

трагивал лишь земли сельскохозяйственного назначения. Однако вслед за ним был принят Закон «Об обороте земли сельхозназначения», который разрешил куплю-продажу и этой категории земель. Наполнение бюджета осуществлялось с помощью новой налоговой политики, активизации внешнеторговой деятельности. Экспорт в 1999 г. возрос на 10% по сравнению с 1998 г., что обеспечило 30% общих поступлений в федеральный бюджет. Однако главными статьями экспорта традиционно оставалось минеральное сырье (44%), металл (21%), химическая продукция (8%). В то же время вывоз готовых товаров и машинно-технической продукции сократился на 4%, на 24% снизился товарооборот со странами СНГ. Основным предметом экспорта российской экономики по-прежнему являются нефть, газ и сырье. В 2001 г. Россия заняла первое место в мире по торговле металлами, на долю РФ пришлось 7% мирового производства стали и 10% в мировом обороте металлопродукции. Правительство вынуждено было учитывать и такую проблему, как утечка за рубеж валютных доходов.

Каковы же экономические и социальные последствия реформ 1990-х гг.? преобразования охватили все сферы – внешнеполитическую, внутрисполитическую, социальную. Итоги этих преобразований далеко не однозначны.

В области внешней политики, безусловно, положительным фактом явилось окончание противостояния двух систем, прекращение гонки вооружения, истощавшей экономику страны. Однако другой стороной этого процесса явился распад СССР, утрата Россией своих союзников и потеря статуса великой державы.

В области экономики можно говорить о начале складывания рыночных отношений, наполнении прилавков товарами. В то же время непосредственным результатом реформ стали **деиндустриализация** страны, развал сельского хозяйства, падение уровня жизни. Либерализация экономики сопровождалась такими явлениями, как коррупция, рост преступности, продажность средств массовой информации.

В области социальной произошло резкое разделение общества на богатых и бедных. К концу XX в. соотношение доходов 10 % наиболее благополучных граждан и 10 % имеющих низкие доходы выросло до соотношения 20 к 1 (в советское время 4,5 к 1). В стране в 90-е гг. сформировался новый правящий класс. В его состав вошла значительная часть прежней советской номенклатуры. Бывшие партийные, комсомольские, хозяйственные работники в результате номенклатурной приватизации превратились в крупных бизнесменов, банкиров, олигархов. Компанию им составили выходцы из мира криминала. Начал постепенно формироваться «средний класс». В его состав вошли мелкие и средние предприниматели, работники банков, государственных учреждений, преуспевающих отраслей промышленности (газовики, нефтяники, энергетики, железнодорожники). Но подавляющее большинство населения – рабочих, работников совхозов, интеллигенции, женщин, молодежи, пенсионеров оказались на грани или за гранью бедности. За 1990-е гг. население России сократилось со 150 до 146 млн. чел., несмотря на приток беженцев из бывших союзных республик. Смертность стала превосходить рождаемость. Огромный размах приобрели алкоголизм, наркомания, заболеваемость СПИДом, туберкулезом.

И, наконец, в области культуры внедрение рыночных отношений привело к резкому сокращению государственного финансирования, к ускоренной коммерциализации, и, как следствие, к развалу системы образования, науки, культуры.

Все эти процессы проходили в обстановке жесточайшего идеологического и политического противостояния, раскола общества. Следует согласиться со словами Б.Н. Ельцина о том, что «россияне заплатили слишком большую цену за реформы».

Контрольные вопросы

1. Какова была последовательность преобразований проводимых в России правительством Гайдара – Чубайса?
2. Каковы сущность и итоги ваучерной приватизации?
3. Когда была принята новая Конституция России? В чем ее отличие от предыдущей конституции РСФСР?
4. каковы причины политического кризиса в октябре 1993 г.?
5. Каковы основные итоги экономических реформ 1990-х гг.?

РОССИЯ И МИР В XXI в.

1. Внешняя политика
2. Внутриполитическое развитие
3. Развитие экономики

1. Внешняя политика

Основными направлениями внешней политики Российской Федерации продолжали оставаться отношения с ближним, средним и дальним зарубежьем.

В начале нового тысячелетия взаимоотношения между странами СНГ постепенно вступают в новую фазу и приобретают более конструктивный характер. Стало ясно, что интеграционные цели достигнуты не были. Экономическое сотрудничество между РФ и странами СНГ непрерывно сокращалось. Внутри СНГ шел процесс формирования разнонаправленных коалиций. В этих условиях упор стал делаться не на военно-политическое, а на экономическое сотрудничество. В мае 2002 г. на заседании Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества президенты Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и России обсудили широкий круг вопросов, решение которых было направлено на дальнейшее углубление интеграционного взаимодействия.

В октябре 2003 г. на уровне правительств подписано соглашение о едином экономическом пространстве между Россией, Украиной, Белоруссией и Казахстаном. В декабре этого же года между президентами России и Украины была достигнута договоренность, в соответствии с которой Азовское море будет считаться внутренним морем двух стран. С другой стороны правительства Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии однозначно взяли курс на развитие отношений с Западом, вхождение в состав НАТО. В целом наблюдается тенденция потери позиций России в странах, входивших в состав СССР, за счет усиления в них влияния Евросоюза и США.

В 2004 г. в состав НАТО вошли Литва, Латвия, Эстония

В 2004-2005 гг. в Грузии, Украине, Киргизии произошла смена власти в результате так называемых *«цветных» революций* (роз, оранжевой, тюльпановой). В результате обострились старые и возникли новые проблемы. Руководство Грузии потребовало вывода российских войск, ликвидации военных баз. Был взят курс на решение абхазской и южно-осетинской проблем силовыми, военными методами. В августе 2008 г. грузинские войска, нарушив существующие договоренности, начали штурм Цхинвали, столицы Южной Осетии. В результате бомбардировок город был превращен в руины, погибло около 2000 чел. мирного населения и около 20 российских миротворцев. В этих условиях Россия вынуждена была ввести в Южную Осетию войска для защиты населения. Грузинская армия была разгромлена, Россия признала независимость Абхазии и Южной Осетии.

Правительство Украины все более ориентируется на сотрудничество с Западом, на вступление в НАТО. В 2013 – 2014гг на Украине разразился очередной политический кризис, переросший практически в гражданскую войну. Он был спровоцирован решением украинского правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом в ноябре 2013 года. Это решение привело к массовой акции протеста в центре Киева, а также в других городах Украины, получившей название «Евромайдан». 21 ноября 2013 года, за несколько дней до саммита «Восточного партнёрства» в Вильнюсе, основным событием которого должно было стать подписание Украиной Соглашения об ассоциации с Евросоюзом, правительство Украины заявило о приостановлении подготовки к заключению этого соглашения. Распоряжение об этом было официально обнародовано премьер-министром Украины Н. Я. Азаровым. По словам Азарова, выступавшего 22 ноября в Верховной раде во время очередного «правительственного часа», «последней каплей» для правительства послужило письмо Международного валютного фонда от 20 ноября, в котором Украине для получения кредита предписывалось повысить тарифы на газ и отопление на 40 %, заморозить зарплаты и сократить бюджетные расходы. Кроме того, Азаров отметил, что в результате евроинтеграции многие украинские предприятия могут быть закрыты, а 400 тысяч украинцев окажутся без работы. 27 ноября в преддверии Вильнюсского саммита президент Янукович выступил с интервью ведущим телеканалам, в котором, в частности, заявил, что соглашение об ассоциации с ЕС в существующем виде не отвечает национальным интересам Украины, это «петля». Расчёты на кредит МВФ не оправдались, поэтому украинское правительство ведёт активные переговоры с Россией по поводу снижения цен на газ и урегулирования тех проблем, которые могут возникнуть у Украины с Россией в случае подписания Украиной соглашения об ассоциации с ЕС.

28-29 ноября 2013 года в Вильнюсе прошёл саммит «Восточного партнёрства», на котором присутствовал и президент Украины Виктор Янукович. В середине дня 29 ноября стало известно, что Соглашение об ассоциации Украины с ЕС так и не было подписано. Появившись на Майдане, лидеры оппозиции обвинили Януковича в предательстве и государственной измене. Если до саммита оппозиция требовала безусловного подписания Соглашения об ассоциации и отставки правительства Азарова, то после саммита появилось требование импичмента президента и досрочных выборов Верховной рады и президента — поскольку лишь новый президент сможет реализовать евроинтеграционную мечту.

После разгона палаточного городка оппозиции и принятия Верховной радой законов, предусматривавших ужесточение санкций за участие в массовых беспорядках, протестная акция приняла резко антипрезидентский и антиправительственный характер. В качестве основных причин такого развития событий называют социальную несправедливость, огромную поляризацию доходов и уровня жизни населения Украины и разгул коррупции, пронизывающей исполнительную и судебную власть, правоохранительные органы. 30 ноября 2013 года для защиты Евромайдана началось формирование отрядов самообороны. Уже к середине декабря в них записалось более 5 тысяч человек. Разнородные националистические группировки (УНА-УНСО, «Тризуб», «Патриот Украины» и дру-

гие) составили праворадикальное экстремистское объединение «Правый сектор», рассматривавшее Евромайдан лишь как удобный повод для начала «национальной революции», которая, по словам лидера "Правого сектора" Дмитрия Яроша, должна была завершиться *«полным устранением режима внутренней оккупации и получением украинского национального государства с системой всеохватывающего национального народовластия»*.

19 января 2014 года в Киеве после очередного «народного вече», созванного лидерами парламентской оппозиции, начались столкновения радикально настроенных манифестантов с отрядами милиции. Оппозиция потребовала отставки правительства и продолжения евроинтеграции. В последующие дни оппозиционно настроенные манифестанты в регионах Украины перешли к захватам зданий областных администраций. На западе Украины эти действия имели успех, тогда как в регионах центральной Украины эти попытки были пресечены правоохрнительными органами. В результате силового противостояния в центре Киева, начавшихся захватов административных зданий и органов власти в столице и областных центрах, создания параллельных органов власти, организации неформальных силовых структур Украина оказалась на грани введения чрезвычайного положения, утраты территориальной целостности и экономического коллапса.

Переговоры между президентом Украины Виктором Януковичем и лидерами парламентской оппозиции, продолжавшиеся несколько дней, привели к уступкам со стороны властей. Несмотря на это, акции протеста продолжились. Оппозиция выдвинула требования возвращения Украины к парламентско-президентской системе правления и конституции 2004 года. Президент Янукович согласился пойти на формирование коалиционного правительства. В рамках амнистии были освобождены все ранее задержанные участники протестов. В ночь с 15 на 16 февраля протестующими были разблокированы здания областных администраций, в Киеве митингующие частично освободили улицу Грушевского и здание городской администрации. В то же время 16-17 февраля ВО «Майдан» и «Правый сектор» объявили о подготовке «мирного наступления» на Верховную раду.

18 февраля произошло резкое обострение ситуации, сопровождавшееся массовым кровопролитием. В Киеве возобновились столкновения митингующих с милицией, что привело к гибели десятков человек. Крайне обострилась ситуация на западе Украины. По данным Минздрава Украины, с 18 по 21 февраля в Киеве погибли 77 человек. 21 февраля под давлением стран Запада Янукович пошёл на уступки и подписал с оппозицией соглашение об урегулировании кризиса на Украине, предусматривавшее, конституционную реформу и проведение досрочных президентских выборов не позднее декабря 2014 года. В тот же день Янукович покинул Киев.

На следующий день вышла в телеэфир видеозапись интервью с Януковичем, в котором он заявил, что не собирается подавать в отставку и не собирается подписывать решения Верховной рады, которые он считает противозаконными, а происходящее в стране квалифицировал как «вандализм, бандитизм и государственный переворот». Через несколько часов Верховная рада приняла постанов-

ление, в котором заявила, что Янукович «неконституционным образом самоустранился от осуществления конституционных полномочий» и не выполняет свои обязанности, а также назначила досрочные президентские выборы на 25 мая 2014 года. Обязанности президента Украины были возложены на председателя Верховной рады *Александра Турчинова*.

Новая украинская власть получила признание со стороны Евросоюза и США. Официальный представитель Еврокомиссии охарактеризовал решение Верховной рады возложить обязанности президента на Александра Турчинова как «демократическое и законное», а посол США на Украине заявил: «Мы отвергаем любые намёки на то, что здесь происходит переворот, и на то, что легитимность случившегося якобы находится под вопросом из-за иностранной поддержки» 27 февраля премьер-министром Украины стал *Арсений Яценюк*, было сформировано временное правительство.

Если в столице, в северных, центральных и западных регионах Украины новые киевские власти, заявившие о возобновлении движения в сторону евроинтеграции, пользовались поддержкой населения и быстро упрочили своё положение, то на юго-востоке характер прихода к власти бывшей оппозиции, её первые решения и потворство разгулу ультранационалистических организаций вызвали недовольство и волну протестов населения с первых же дней после смены власти в Киеве. В Крыму на волне общественного подъёма была осуществлена смена исполнительных органов власти Севастополя и Автономной Республики Крым, а те, в свою очередь, отказались признать легитимность нового украинского правительства и обратились за содействием и помощью к руководству Российской Федерации. В течение нескольких последовавших недель была провозглашена независимость Крыма. Местные органы власти, благодаря поддержке России и, несмотря на попытки противодействия со стороны властей Украины и давление стран Запада, в сжатые сроки организовали и провели референдум о статусе Крыма, предложив населению Крыма ответить на вопрос о возможности его выхода из состава Украины и вхождения в состав России. 16 марта 2014 г. состоялся референдум, в котором, по официальным данным, приняло участие 83,1 % избирателей Крыма (без учета Севастополя), из них около 96,77 % проголосовали за воссоединение Крыма с Россией, в Севастополе соответственно 89,5 % и 95,6 %. 17 марта Владимир Путин подписал указ о признании Республики Крым в качестве суверенного и независимого государства, в котором г. Севастополь имеет особый статус. 18 марта Россия и Крым подписали в Георгиевском зале Кремля договор о вхождении Республики Крым в состав РФ. Свои подписи под документом поставили президент России Владимир Путин, председатель Госсовета Крыма Владимир Константинов, председатель Совета министров Крыма Сергей Аксёнов и глава Севастополя Алексей Чалый. С присоединением Крыма в составе Российской Федерации были образованы новые субъекты Федерации — Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Националистическая и антироссийская политика нового украинского правительства натолкнулась на волну протестов в Юго-Восточных районах Украины, где высок удельный вес русского населения. Антиправительственные выступле-

ния прошли в Харьковской, Одесской, Луганской и Донецкой областях. В Одессе 2 мая 2014 года в результате вооружённого столкновения между активистами и противниками Евромайдана возник пожар в Доме профсоюзов. Обе стороны конфликта использовали в ходе беспорядков «коктейли Молотова». Начавшиеся на улице активные действия противоборствующих сторон продолжились и после того, как пророссийские протестующие укрылись в пятиэтажном здании Дома профсоюзов. В результате начавшейся осады здания в нём возник пожар, в ходе которого погибли и пострадали десятки людей. Возгорание здания началось на нижних этажах, всего огнём была охвачена площадь в 120 квадратных метров. Огонь распространился на несколько этажей, из-за запоздалого прибытия пожарной команды. Активисты Евромайдана препятствовали тушению пожара в здании и до прибытия пожарных не давали антимайдановцам покинуть здание, вынуждая некоторых выпрыгивать из окон. Только в здании Дома профсоюзов были обнаружены тела 37 человек. Столкновения с человеческими жертвами произошли в Мариуполе

Противники «майдана» выдвинули лозунг «федерализации» - создания в составе Украины самоуправляющихся республик со своими органами власти. 11 мая 2014 г. на территории Луганской и Донецкой областей были проведены референдумы, в результате которых были провозглашены Луганская и Донецкая народные республики в составе Украины. Ими было заявлено о желании объединиться в федеративное образование — Новороссию. На состоявшемся 14 апреля экстренном заседании Совета безопасности ООН по ситуации в Восточной Украине представитель Украины обвинил Россию в агрессии, в связи с чем украинское правительство приняло решение предпринять против восставших «широкомасштабную контртеррористическую операцию с применением спецподразделений». Военные действия охватили Юго – Восток Украины.

С другой стороны укрепляется экономическое сотрудничество между Россией, Казахстаном и Белоруссией. В ноябре 2009 г. в Москве Д. Медведев, Н. Назарбаев и А. Лукашенко подписали соглашение о создании *Таможенного Союза*. В июне 2010 г. был принят единый Таможенный кодекс. В октябре 2011 года о намерении вступить в Таможенный союз заявила Киргизия.

Со странами среднего Зарубежья отношения продолжали оставаться сложными. С одной стороны развивается экономическое сотрудничество, с другой стороны, бывшие социалистические страны все в большей степени ориентируются на военный и политический союз с Западом. В 2004 г. в состав НАТО вошли Болгария, Румыния, Словакия, Словения; в 2009 г. Албания и Хорватия. В 1990 г. в НАТО входили 16 стран, а 2010 – 28.

С избранием президентом В.В.Путина Россия постепенно отказывается от односторонней ориентации на союз с Западом. Объективно являясь мостом между Западом и Востоком, она стремится сохранить и упрочить свое положение как одного из полюсов мировой политики. В последние годы были восстановлены взаимовыгодные отношения с бывшими союзниками СССР, разорванные в начале 1990-х годов, а также сделаны первые шаги по пути налаживания сотрудничества с новыми партнерами. В 2000 - 2001 гг. президент совершил ви-

зиты в Китай, Индию, в Северную и Южную Корею, на Кубу, во Вьетнам и в другие страны. В.В. Путин в послании Федеральному собранию РФ изложил суть внешней политики «Мы строим со всеми государствами мира – хочу это подчеркнуть – со всеми государствами мира – конструктивные, нормальные отношения. Однако, хочу обратить внимание и на другое: нормой в международном сообществе, современном мире является и жесткая конкуренция – за рынки, за инвестиции, за политическое и экономическое влияние. И в этой борьбе России надо быть сильной и конкурентоспособной...Российская внешняя политика будет строиться сугубо прагматично, исходя из наших возможностей и интересов – военно-стратегических, экономических, политических».

В конце XX - начале XXI в. особую озабоченность у мирового сообщества вызывает **международный терроризм**, как правило, влекущий за собой большие человеческие и материальные потери. Россия, столкнувшись с этой проблемой после распада СССР, налаживала и расширяла сотрудничество в сфере анти- . террористической деятельности, прежде всего со странами СНГ. Примером достигнутых договоренностей является разработанная и принятая в 2000 г. Программа по борьбе с международным терроризмом и иными проявлениями экстремизма на период до 2003 гг. и решение о создании Антитеррористического центра (АТЦ) государств - участников СНГ, призванного координировать конкретные меры по борьбе с международным терроризмом в регионе Центральной Азии.

Ситуация в мире резко изменилась после беспрецедентных террористических актов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., в результате которых погибло около 3 тыс. чел., в том числе и российские граждане. В ходе международного расследования было установлено, что нити террористического заговора ведут к международной исламской экстремистской организации «Аль-Кайда», руководство которой укрывалось в Афганистане.

3 октября 2001 г. в Брюсселе состоялся саммит стран Европейского Союза с участием России, на котором было принято совместное заявление о борьбе с международным терроризмом, и была достигнута договоренность о механизме интенсивных консультаций по данной проблеме. При этом речь шла не только о классическом терроризме, но и о таких его новых видах, как химический, биологический и ядерный.

7 октября 2001 г. США нанесли первые ракетные удары по военным объектам в Афганистане. Сразу после начала бомбардировок лидеры западных стран, а также Россия заявили о поддержке американской военной акции. войска НАТО были введены в Афганистан и хотя в начале 2002 г. активная фаза анти-террористической операции была завершена, продолжают оставаться там до сих пор.

Современный терроризм превратился в опасность для всего мира. Наблюдается эскалация террористической деятельности, возрастают изощренность и бесчеловечность террористических актов. Всплеску терроризма в мире способствовало разрушение старых глобальных и региональных структур международной безопасности, присущих прежней схеме биполярного мира, разрушение ряда государств, нестабильность и неопределенность мирового развития. В по-

следние десятилетия на Ближнем Востоке большую активность развивают исламские террористические группы, сикхское движение в Индии, алжирские экстремисты, колумбийская наркомафия. Активно действуют террористические группы и в ряде стран бывшего СССР, в первую очередь на Северном Кавказе.

Сложными остаются отношения с Соединенными Штатами Америки и в целом со странами Запада. Периоды смягчения отношений чередуются с их обострением. В ноябре 2001 г. на встрече в Вашингтоне президентов США и России - Дж. Буша и В.В.Путина было достигнуто соглашение о сокращении в ближайшее время стратегических наступательных вооружений с 6000 до 1700-2000 боезарядов с каждой стороны. Однако в конце 2001 г. США в одностороннем порядке вышли из договора по противоракетной обороне (ПРО), что создало новую ситуацию в сфере международной безопасности.

В мае 2002 г. был сделан новый шаг во взаимоотношениях с Североатлантическим альянсом. Лидеры 20 стран (19 государств - членов НАТО и России) подписали Римскую декларацию, согласно которой создан принципиально новый **Совет «Россия - НАТО»**. Ключевую роль здесь должны играть политические, а не военные аспекты.

В июне 2002 г. в Канаде проходил саммит стран «большой восьмерки», где в качестве полноправного представителя участвовала Россия. В ходе встреч руководителей государств обсуждались вопросы борьбы с терроризмом, проблемы ликвидации запасов оружия массового уничтожения и т.п.

20 марта 2003 г. США, действуя вразрез с международными договоренностями, начали военную операцию против Ирака, оправдывая свои действия наличием в этой стране запасов химического и биологического оружия, а также разработкой программы создания ядерных боезапасов. Военная операция, длившаяся около месяца, привела к свержению режима Саддама Хусейна и к усилению присутствия США в Персидском заливе. Россия расценила эти действия как противоречащие нормам и принципам международного права и Устава ООН. В мае 2003 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию об отмене международных санкций против Ирака. Управление его экономикой и политическими процессами передано под полный контроль победившей коалиции США и Великобритании.

Для организации военного межгосударственного сотрудничества в апреле 2003 г. в рамках СНГ была создана новая международная организация - Договор о коллективной безопасности (ОДКБ), куда вошли Россия, Белоруссия, Армения, Казахстан, Киргизия и Таджикистан.

В декабре 2010 г. началась волна демонстраций и протестов в Арабском мире, получившая название **«арабская весна»**. Произошли революции в Тунисе, Египте. Началась гражданская война в Ливии, которая привела в октябре 2011 г. к падению режима М. Каддафи и его убийству. До настоящего времени продолжается гражданская война в Сирии. Протестные выступления охватили весь арабский мир.

Западные страны активно поддерживали революции, снабжали повстанцев оружием, организовывали информационную поддержку. Самолеты НАТО бом-

били Ливию. Однако, в результате «арабской весны» к власти пришли не либеральные, а фундаменталистские исламские режимы.

Россия выступала за мирное разрешение конфликтов. При голосовании в Совете Безопасности ООН Россия и Китай наложили вето на предложение США ввести в Сирию войска ООН, что еще больше осложнило российско-американские отношения.

В конце XX – начале XXI вв. в мире активно разворачиваются процессы глобализации. *Глобализация – это исторический процесс сближения народов, между которыми постепенно стираются традиционные границы.* Начиная с середины прошлого столетия, тенденция к глобализации является преобладающей. Процесс глобализации является объективным и системным, охватывает все сферы жизни общества. Основой глобализации является *экономическая интеграция*. Национальные и региональные экономики объединяются в единое мировое хозяйство.

Процесс экономической глобализации находит свое отражение прежде всего, во всемирном расширении сферы действия мирового рынка капиталов, сырья, рабочей силы, вбирающих в себя рынки региональные и локальные. Различные страны становятся цехами единого мирового производства. В современном мире трудно отыскать крупную фирму, которую можно было бы назвать чисто национальной. Другой глобальный процесс – это рост частного и сокращение государственного капитала во всех сферах человеческой деятельности. В современном мире на первый план выходят не государственные, а частнокапиталистические интересы. Капитал легко перешагивает государственные границы. Интеграция государств становится второстепенной по отношению к интеграции экономических структур. Военно-политическую экспансию вытесняет экспансия транснациональных корпораций, в которой интегрируется капитал самых различных национальных фирм современного мира, как западных, так и восточных.

Экономическая интеграция легла в основу политической. Еще в середине XX в. начинается создание Межгосударственных объединений. Крупнейшим из них является Евросоюз. Еще в 1957 г. был подписан Римский договор, предусматривающий создание Европейского экономического общества (ЕЭС). Постепенно сложился Таможенный союз, была разработана единая таможенная политика. Было подписано шенгенское соглашение, отменявшее внутренний пограничный контроль между странами содружества. ЕЭС стало именоваться Евросоюзом. В 2002 г. была введена единая европейская валюта – «евро», заменившая национальные валюты. В настоящее время Евросоюз представляет собой экономическое и политическое объединение 27 государств Европы. В 2004 г. членами ЕС стали Венгрия, Кипр, Латвия, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония, а в 2007 г. Болгария и Румыния. В 2009 г. население ЕС превысило 500 млн. чел., а доля в мировом внутреннем продукте – 28 %. Россия не является членом ЕС, так как имеются ряд разногласий экономического и политического характера.

Выбора участвовать или не участвовать в процессах глобализации у России нет – она уже активно включена в мировую экономику. Важно то, какую роль будет играть Россия в мире.

В 1989 г. было создано новое межрегиональное объединение - **Организация Тихоокеанского сотрудничества (АТЭС)**. В ее состав входит 21 страна Азиатско-Тихоокеанского региона. С 1997 г. членом АТЭС является Россия.

В 2001 г. была создана **Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)**. Она включает Китай, Россию, Казахстан, Таджикистан, Киргизию, Узбекистан. Это 61 % территории Евразии, четвертая часть населения планеты.

В 2006 г. была создана организация экономического сотрудничества **БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, с 2011 г. Южноафриканская республика)**. Она объединяет крупнейшие страны мира с наиболее растущей экономикой. Они занимают 25 % суши, в них проживают 40 % населения мира, производится 14,6 % мирового ВВП. Ставится задача не только экономической, но и политической интеграции этих стран, по образцу Евросоюза.

России важно найти свое место в экономической интеграции. В результате ликвидации СССР и глубочайшего экономического кризиса 1990-х гг., сопоставимого по масштабам с «великой депрессией» 1929-1933 гг. на Западе, Россия объективно утратила роль «великой державы». Она стала страной со средним уровнем экономического развития. Валовой национальный доход на душу населения в 2010 г. составил 26 % от уровня США. По этому показателю Россия находится на 25 месте в мире.

В то же время Россия имеет важное геостратегическое положение - является мостом между Европой и Азией. Россия обладает огромными запасами полезных ископаемых. В результате «**деиндустриализации**» 1990-х гг. наша страна объективно превратилась в поставщика сырья и энергоносителей не только для развитых стран, но и для Китая. И использовать имеющиеся преимущества может только правительство достаточно компетентное и заинтересованное в укреплении могущества страны.

2. Внутриполитическое развитие

Во внутренней политике перед Президентом В.В. Путиным стояла первоочередная задача – покончить с чеченской войной и предотвратить весьма вероятный развал России. В ноябре 2001 г. впервые с начала второй чеченской кампании представители В.В.Путина и А.Масхадова предприняли попытку официальных переговоров, однако прорывом в мирном процессе эта встреча так и не стала. Требование сложить оружие и прекратить сопротивление, которое являлось главным условием российского правительства для начала переговоров, чеченская сторона отказалась выполнить. Фактически война (в виде террористических актов) продолжается и по сей день.

В течении зимы 2000 г. федеральным войскам удалось взять под контроль крупные вооруженные формирования сепаратистов. В феврале 2011 г. был взят Грозный. Противостояние перешло в стадию партизанской войны. Хотя вторая чеченская война считалась оконченной, происходило уничтожение остатков

боевиков. В марте 2005 г. был убит А. Масхадов, в июне 2006 г. уничтожен его преемник А. Садулаев. Спустя месяц погиб Ш. Басаев.

По завершению боев в равнинной части Чечни были проведены выборы президента. Им стал А. Кадыров, перешедший на сторону федеральной власти. В мае 2004 г. он погиб в результате теракта. Его преемником стал А. Алханов. В феврале 2007 г. его сменил сын А. Кадырова Р. Кадыров.

В. Путин в первые годы своего президентства сосредоточил внимание на укреплении государства. Летом 2000 г. была проведена административная реформа. Было создано 7 **федеральных округов**: Центральный, Южный, Северо-Западный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный, включавшие в свой состав 89 регионов. Во главе каждого округа президент поставил своих полномочных представителей. Была проведена большая работа по приведению в соответствие местного законодательства с федеральным.

С 2002 г. изменился состав Совета Федерации. Из него были выведены губернаторы и главы администрации. Губернаторы образовали совещательный орган при президенте – **Государственный Совет**. А в Совет Федерации вошли по два выборных представителя от 89 регионов России – от законодательного и исполнительного органа. В.В. Путин отказался от практики выборов губернаторов и перешел к их назначению.

В 2001 г. были утверждены **гимн, герб и флаг РФ**. За основу была взята музыка прошлого гимна СССР.

В отличие от Ельцина, Путин опирался на созданную им партию «Единая Россия». В декабре 2003 г. при выборах в IV Государственную Думу «Единая Россия», единственным программным пунктом которой была поддержка В.В. Путина, получила 2/3 голосов. Либеральные партии – СПС и «Яблоко» в Думу не прошли. С противостоянием двух ветвей власти было покончено – Дума стала пропрезидентской.

На выборах 14 марта 2004 года Путин получил поддержку 71,3 % голосов избирателей. Это позволило ему избавиться от председателя правительства М. Касьянова, доставшегося в наследство от Б.Н. Ельцина. Теперь премьер-министры (Фрадков, Зубков, Медведев) играли чисто техническую функцию при государстве.

Меры по укреплению единства общества, а также стабилизация экономики и начавшийся экономический рост привели к росту популярности президента и пропрезидентских сил. В декабре 2007 года прошли выборы в V Государственную Думу. Внушительную победу одержала пропрезидентская партия «Единая Россия», единственным пунктом программы, которой была поддержка президента В.В. Путина – 64,1%, КПРФ набрала 11,6%, ЛДПР – 8,2%, вновь образовавшаяся партия «Справедливая Россия», главной задачей которой было отобрать часть голосов у коммунистов – 7,8%. Правые партии не набрали 7% и в Думу не вошли.

Вслед за выборами в Думу в марте 2008 г. прошли выборы президента. Так как по Конституции РФ Путин не мог занимать пост президента два срока подряд, он назначил своим преемником **Д.А. Медведева**. С огромным отрывом победил кандидат правящей партии Д.Медведев (70,2% голосов). Г.Зюганов от

КПРФ набрал 17,8%, В. Жириновский – 9,4%, А.Богданов от Демократической партии – 1,3%.

В.В. Путин дал согласие занять пост премьер-министра России.

В связи с экономическим кризисом 2009 г. недовольство избирателей экономической политикой правительства резко усилилось. В 2011 г. прошли выборы в V Государственную Думу. Победу одержала, как и ранее, «Единая Россия», но ее представительство снизилось с 315 до 238 мест. 92 мандата получили коммунисты, 64 – «Справедливая Россия», 57 – ЛДПР. Результаты выборов вызвали недовольство в обществе. В Москве на Болотной площади прошли массовые демонстрации. Участники демонстрации, как либералы, так и левые, обвиняли правительство в фальсификации выборов. Лозунгом демонстрантов стал: «Единая Россия – партия жуликов и воров». В демонстрации участвовали как либералы (бывшие соратники Ельцина – Касьянов, Немцов, экс-чемпион мира по шахматам Г. Каспаров, К. Собчак и др.), так и крайние левые представители так называемой «внесистемной оппозиции» (Э.Лимонов, К. Удальцов). Единой программы у демонстрантов не было.

7 мая 2012 г. в третий раз на пост президента Российской Федерации был избран В.В. Путин. Он набрал 62 % голосов избирателей. Избрание В.В. Путина было встречено новым взрывом протеста, массовыми демонстрациями. Президент был вынужден пойти на некоторые уступки. Он обещал вернуться к практике выборов губернаторов. Был снижен с 7,5 % до 5 % барьер для прохождения партии в Государственную Думу, облегчена процедура регистрации политических партий (в результате число политических партий выросло с 7 до 35). Но протестные акции продолжаются и в настоящее время.

3. Развитие экономики

В 2000 г. удалось впервые за годы реформ не только приостановить падение производства, но и обеспечить определенный его рост. Он объяснялся, прежде всего, выгодной для России конъюнктурой цен на нефть (основной продукт российского экспорта) на мировом рынке. В течение 2001 г. сохранялись в целом положительные тенденции экономического роста, хотя темпы его замедлились. Объем промышленного производства по сравнению с 1999 г. увеличился в 1,4 раза, а объем производства продукции сельского хозяйства - в 1,2 раза. Увеличивается номинальная среднемесячная заработная плата и пенсии, но, по данным Федерации независимых профсоюзов, 29% работающих жителей России получают зарплату ниже прожиточного минимума.

В президентском послании 2003 г, правительству и Федеральному собранию В.В.Путин поставил задачу закрепить позитивные тенденции последних лет и повысить темпы экономического роста, в ближайшие десять лет удвоить внутренний валовой продукт России.

В начале XXI века резко выросли цены на нефть и на газ – важнейшие составляющие российского экспорта. Это позволило выплатить значительную часть внешнего долга. Для концентрации сверхдоходов был создан стабилиза-

ционный фонд, достигший в 2006 г. 2 трлн. руб. или 10% ВВП. Это позволило государству усилить социальную направленность проводимой политики.

В сентябре 2005 г. В.В. Путин объявил о необходимости сконцентрировать государственные ресурсы на ряде важнейших направлений – здравоохранении, образовании, жилищной политике и сельском хозяйстве. Эти направления получили статус *национальных проектов*. Был создан Совет по реализации национальных проектов, который возглавил лично президент, введена должность вице-премьера, ответственного за реализацию национальных проектов.

Начала осуществляться пенсионная реформа, основанная на накопительном принципе. Заработал закон о купле-продаже земли. Были приняты Таможенный и Трудовой кодексы. Началась налоговая реформа. Вместо существовавшего прогрессивного налога, достигавшего 30 %, вводился социальный налог с физических лиц 13 %. Одновременно отменялись различные налоговые льготы. В первый президентский срок Путина регулярно повышалась зарплата бюджетникам, увеличивался минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум, пенсии, стипендии студентам, оплата военнослужащим.

Продолжался курс на разгосударствление, приватизацию предприятий.

В феврале 2004 г вместо ушедшего в отставку **М.М. Касьянова**, правительство возглавил **М.Е. Фрадков**. Он провёл *«монетизацию льгот»* - замену льгот инвалидам, пенсионерам, ветеранам войны денежными выплатами. Эта мера была воспринята неоднозначно, так как из-за инфляции эти выплаты постоянно обесценивались. Вместе с тем, продолжался экономический рост, стабилизация уровня жизни.

В 2008 г. разразился мировой финансово-экономический кризис. Россию кризис задел, так же, как и другие страны. Началось сокращение промышленного производства, безработица достигла 7 %. Правительство оказало государственную поддержку крупным финансово-промышленным группам. Средства на эту поддержку были взяты из стабилизационного фонда. Положение же населения ухудшалось – рост доходов отставал от темпов инфляции и роста цен на жилищно-коммунальные услуги.

Таким образом, можно отметить *неоднозначность* проведенных в России политических и экономических преобразований. С одной стороны, в основном была создана рыночная экономика, на место олигархического и компрадорского капитала пришло сочетание государственного контроля и государственного капитализма с разумным либерализмом. Политика социальной защиты совмещается с защитой национального капитала и национально-государственных интересов страны. Начала возрождаться оборонная промышленность России, существенно расширился объем российского экспорта. Укрепилась финансовая система страны, ее долги стали возвращаться в полном объеме и в положенные сроки. Россия смогла отказаться от новых внешних заимствований и от сохранения контроля МВФ за своей экономикой. Произошла демократизация общества, создана новая политическая система, базирующаяся на либеральных принципах и уважении прав человека. С другой стороны, *цена реформ* оказалась слишком высока. Несмотря на признание Российской Федерации страной с рыночной экономикой, по качеству жизни она до сих пор не соответствует уровню

развитых стран. Согласно данным ЮНЕСКО, по этому показателю население России стоит ниже, чем жители таких стран, как Сомали, Гаити, Бирма.

Контрольные вопросы

1. Какие изменения произошли во внешней политике РФ в начале XXI в.?
2. В чем сущность процесса глобализации? Каково место России в глобальном мире?
3. В каких международных экономических союзах состоит Россия? Какова там ее роль?
4. Каковы основные направления внутренней политики В.В. Путина и Д.А. Медведева? В чем они выражаются?
5. Охарактеризуйте экономическое положение России в начале XXI в. Какие задачи стоят перед ее экономикой?

СОДЕРЖАНИЕ

Внешняя политика России на рубеже XIX-XX вв. (Суворов М.В.).....	3
Российская модернизация на рубеже XIX-XX вв.: реформы и революции (Черноухов Э.А, Суворов М.В).....	13
Россия в условиях первой мировой войны и общенационального кризиса. Свержение самодержавия. (Чернышков В.В.).....	34
Россия в 1917 году. Октябрьское вооруженное восстание. Создание советской государственности (Мартюшов Л.Н.).....	58
Россия в годы военной интервенции и гражданской войны (1918 – 1922 гг.) (Чернышков В.В.).....	83
Советское общество в 1920-е годы: новая экономическая политика. (Вьюкова О.П.).....	101
Переход к форсированной модернизации. СССР в конце 1920-х – 1930-е годы (Суворов М.В., Попов М.В.).....	121
Советский союз в годы второй мировой войны. 1939-1945 гг. (Чернышков В.В., Бахтина И.Л.).....	141
Власть и общество после Великой Отечественной войны: ожидание и реальность (1945 - 1953 гг.) (Протасова Э.Е., Шишкина Л.Н.)	174
Хрущевская «оттепель» (1953 – 1964 гг.) (Козлов В.А., Попов М.В.).....	194
Внутренняя и внешняя политика СССР в середине 60-х – первой половине 80-х гг. XX в.: нарастание кризисных явлений. (Сердюков А.А.)....	217
Перестройка и распад СССР (1985 – 1991 гг.) (Елисафенко М.К.).....	239
Суверенное Российское государство в 90-х гг. XX – начале XXI века (Мартюшов Л.Н., Бахтина И.Л.).....	253
Россия и мир в XXI в. (Мартюшов Л.Н., Клименко И.М.)	267

Россия в XX – начале XXI веков

Лекции по Отечественной истории
для студентов неисторических специальностей

Подписано в печать .Формат

Бумага для множ. ап. Печать на ризографе. Уч. изд. л. 13,7.

Тираж 50 Заказ 4050

Оригинал макет отпечатан в отделе множительной техники Уральского государственного педагогического университета

620219 Екатеринбург, ГСП-135, просп. Космонавтов, 26

Уральский государственный педагогический университет, 2014